

1. 件名：中部電力株式会社による浜岡原子力発電所1号原子炉施設及び2号原子炉施設において用いた資材に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価方法の認可申請に関するヒアリング

2. 日時：令和6年2月14日（水）14時30分～17時45分

3. 場所：原子力規制庁 10階会議室（一部、TV会議により実施）

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

研究炉等審査部門

栗崎企画調査官、真田主任安全審査官、上野管理官補佐、大島原子力規制専門員

技術基盤グループ

放射線・廃棄物研究部門

柚木主任技術研究調査官、吉居副主任技術研究調査官、仲宗根技術研究調査官、川崎技術参与

中部電力株式会社

廃棄物管理課 課長 他4名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っております。

6. 配付資料

資料1 指摘事項に対する回答整理表

資料2 対象物の記載の明確化について

資料3 前回の申請書からの変更点と具体的な内容について

資料4 今回と前回の対象物の汚染状況の違いについて

資料5 汚染の状況及びその程度を示す代表サンプルについて

資料6 前回認可申請書引用箇所の実用性について

資料7 本申請における不確かさの考え方について

資料8 対象物の種類の明確化について

資料 9 放射能濃度確認対象物の範囲について

資料 10 揮発性核種の扱いについて

参考

- ・ 中部電力(株)から浜岡原子力発電所 1号原子炉施設及び 2号原子炉施設において用いた資材に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価方法の認可申請書を受理(令和5年8月31日)

[https://www.nra.go.jp/disclosure/law\\_new/WAS/170000001\\_00012.html](https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/WAS/170000001_00012.html)

時間	自動文字起こし結果
0:00:01	規制庁オオシマでございます。
0:00:03	ただいまより、浜岡クリアランス申請にかかるヒアリングを始めていきたいと思えます。それでは本日いただいた資料介護資料の一番の方から説明の方お願いいたします。
0:00:16	ちょっと規制庁さんですけど、ちょっと全体の流れなんですけど。
0:00:24	今日の目標を全部資料説明するっていうことです。いやその時間通り終わるかなっていう。あと時間通り終わらせたいっていう人なんだけど。
0:00:38	ハード全部やるんですよ。はい。一つずつさせていただきたくてマスクでも審査会合の。
0:00:48	資料関係は必須とさせていただいて、その 13 番以降のヒアリングのコメントに関しては、可能な限り終える準備いたしましたので、
0:01:00	時間に限り説明させていただいてその後時間になった際に、少しその後の状況といたしますかはい、ご相談させていただければと。
0:01:09	ちょっともうちょっとこういったことをやって、
0:01:16	MHBK、
0:01:20	それでは 1 番目の方から説明させていただきます。
0:01:25	前回いただきましたコメントとしましては 5 ページ目、ナンバー 1 の 5 ページ目をご確認ください。
0:01:33	回収物を一本化する際にですね、現在までにという記載をさせていただいておりまして、現状こういう記載をさせていただいてますが、
0:01:45	補正を出させていただいたタイミングでは、その補正日の日付というのが確定してしますので、何、何年の平成 24 年の T0 月何日で、
0:01:55	という書き方にして明確にさせていただきたいと思えます。現状、こういうふうに書いておりますが、日付を明確にさせていただきたいと思えます。
0:02:06	次に、6 ページ目をご覧ください。こちらの国の確認を受けた重量を、今の申請書には、内容ですけれども新規で表を付けさせていただきます。
0:02:20	その際ですね国の各認証需要日というものがですね、表の一番左列にありますが、前回のコメントを受けまして、確認書とですね、そこと重量と。
0:02:35	また規制庁さんの方も、次委員会さんの方の番号は項番方、そういうところを紐付ける関係上ですね、当社が確認書を受領した日ではなくてですね。
0:02:47	筧石津回数のところと、確認書を紐付けた方がいいだろうというふうにお考えまして、ここ確認書を受領日ではなくてですね、申請回数の方に改めさせていただきました。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:59	また中についてもご質問いただいたと思っております、補足の1ポツ目に追加してございますが、この重量はですね、確認申請書の評価単位国の確認を受ける対象評価単位で当然記載してございまして、
0:03:15	その評価単位の重量の口径値となっております。
0:03:21	一つ目に確認し正解数と、受領しました各認証の、発行番号と、発行日の方を記載させていただきます。計5回ございましてそれぞれ記載してございます。
0:03:34	続きまして7ページ目次のページでございまして、当社のですね天田12号機の解体撤去物に対しますクリア測定、また評価のですね計画のスケジュールを記載させていただきます。
0:03:48	現在ですね既認可に基づく測定評価というのは一旦、大江って12月で終わってございます。今現在、何してるかと言いますと、参考に書かせていただきましたが、
0:04:01	装置の、今、1回、点検をしてございます。3、2月末からですね3月にかけて、終わりそうでした、4月に入りますと、また、少しですね7月中測定をさしていただきたいというふうに考えています。
0:04:17	その測定の完了予定が、5月頭を今考えてございます。で、ここまでの測定分が、既認可に基づく測定評価の対象となります。
0:04:31	その後の確認申請が、8月の初旬か中旬にかけてを予定してございまして、5回まで国の確認をいただいてこれ、次で6回目になります。
0:04:44	予定数量は、まだ重量を確定しないところは、4月分のものでございますが、約200トン程度だと考えています。こちらの8月につきましては、休眠化に基づく測定評価に手として、結果出したものの確認申請になります。
0:05:04	データリスト少し、下の段落に行きまして、今回の認可申請のスケジュールも書かせていただきます。
0:05:11	まず、3月のところの審査会合と書かして省略させていただきましたが、4月頃にはですね、認可申請書の補正を出ささせていただきたいと考えています。
0:05:24	その後ですね、民間の予定というのは、まだ書いて書かせていただいたところですが、9、今、5月末といえますか6月のところで開かせていただいています。
0:05:35	これ以降は、既認可に基づく測定評価は行わないということで、申請書の補正の方も書かせていただいています。
0:05:44	こちらのイメージとしては、赤枠で書いてるような、近隣化に基づく測定評価は行わないと。ただ、
0:05:51	ご承知といたしますかご相談ないところになりますけれども8月の確認申請というのは、あくまで近海に基づく測定評価した結果を確認するのが8月、
0:06:02	ということになります。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:06:04	その後ですね、前回 6 月からサプレッション・チェンバの方の測定というところの話 をさせていただきましたが、最新の工程ですと 4 月に少し測定することも踏まえて ですね。
0:06:19	測定地域といいますか、測定を待っている容器のところも、逼迫状況がですね 4 月の測定では少し緩和されますので、
0:06:29	測定がですね今回の認可申請に基づく測定評価は、9 月ごろから、行いたいと考 えてございます。認可をいただきますと、その方法に従ってシステムの改修だっ たり行いまして、9 月から順次、
0:06:44	策定を行いたいと思っております。
0:06:48	また 4 月の測定からですね確認申請 8 月ですがこちらの期間が入ってございま すが、こちらにつきましては確認申請にあたってですね、
0:06:58	社内の自主検査がございまして、独立な検査というんでございます。
0:07:03	測定した結果、確認申請書に落とし込む際の検査、記録の検査、そういう自社 の中の検査がございまして、それに時間を要して、8 月の中旬になると。
0:07:16	そこは参考で書かせていただきます。
0:07:20	以上でナンバー 1 の資料の説明を終わらしたいと思います。
0:07:25	ナンバー 1 なんだけど第 6 回が面倒くさいそれいや、そのロジックとして
0:07:34	第 5 回までは終わったと。第 5 回まではもう終わったんですが覗きは世界ロッカー いうのは、申請対象に入れてるんだけど。
0:07:47	今回のやり方では、
0:07:51	もうやらないっていう。そうです。
0:07:55	ここ。
0:07:57	別に作ってないんだけど、
0:08:07	何つうのかな。
0:08:13	三、四回のやつ確認申請出してで確認しんす。そういうことで、確認申請は出せな いんですか 8 月まで出せないんですか。そうですね。はい。
0:08:25	それが 4 月の測定の後 2、結果をそのまま載せてお出しするわけではなくてです ね、社内の確認検査といいますか。
0:08:38	この第 6 扱いへ。
0:08:44	木曾上手く明確にした方がいいんじゃないかというこの表を、申請書に載せるわけ でもないわけですね。はい。第 6 回は使いやすい、何つうかな、やっぱりしたばか りだけど。
0:08:57	わかんない。このフェーズすると思いますけど。
0:09:01	高見。
0:09:03	いやせめてやんだと思う。第 6 回で。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:12	間違っちゃいないのか。
0:09:16	何か全然わかんない。
0:09:20	わかんないって話になっちゃう。現在までにも何か微妙だし、現在までに、
0:09:30	補正日補正日の日付ですか。はい。
0:09:38	補正日は口頭できるんですがその決裁行為はあるんですが、それを5月1日付にすると、申請書としては5月1日って書いて、
0:09:53	本庁から5月1日で決済回すんだけど、決済が5月1日にいなくて5月2日になっちゃいましたとかいうのはない。
0:10:02	仮に、そういうのがありますと、お出しできません。
0:10:08	再度5月2日或いはそれ以降を日付にして、再度決裁いただくが社内の決裁を取るという、
0:10:15	日付は当然コントロールできますので、
0:10:27	もうちょっと言うとその、
0:10:29	何分割とかって会議あるんですか。そうなんですよね。
0:10:33	分割の概念なりそうね。
0:10:36	分割と言いますと、
0:10:37	川田清野第1回第1回第3回、第4回、第5回。
0:10:43	申請書に書くんですね。
0:10:45	はい。
0:10:49	そういう声もし、とにかく、何月何日まで行って、申請書としてはいいんだけど、そういう表現支援じゃない。
0:11:01	すぐ。
0:11:03	いや、いや私だったら園田委員。
0:11:06	確認書は総会でございます。分割みたいなもんだから、1階と二階三階というか、岡井を除いたもの、つまり、
0:11:16	審査書としてはそういう方にその必要第一線数は入ってるからいいなと思いましたけどね、もう。
0:11:22	書きますよね。
0:11:24	クリアするために現在までに喜納新世紀を開設し、その申請所長として、第1回、1会議室です。
0:11:34	第3回すごく何々付ってというのはその各認証の日付ですはい。
0:11:41	だからそれを通じたものでしてそれは何ぞやっつたらその申請、申請した日までに確認が、正確なことをっております。だから1、
0:11:55	第6回の話だけだからもう関係ない。
0:12:02	本位の抑制。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:12:08	その時にどうなると、これを正確に理解してる人がどれだけいるのかっていう問題 であります。金第 5 回まで。
0:12:17	のやつは除きますと、それ以降のやつは更新。
0:12:21	新しいやり方でやりす。
0:12:25	多分 9 割方の方は認識して角田もそう認識するんだと思うんだけど、実は第 6 回 ってというのがありまして、第 6 回は前回なんです。
0:12:35	ていう話。
0:12:37	なんですよ。そうですね。
0:12:41	仮に書くとしますと、5 ページ目に戻りますけれども 1 ポツ目のですね、一番最後 に、要は、前回の認可申請書に基づく放射能の測定評価を行わないと。
0:12:56	これ測定評価というのは、組み合わせでいうと測定と、放射能濃度の決定のところ までとは思ってございまして、測定評価を行わないにした後に、
0:13:08	ただしそれまでに、補正日までに、測定票をもらったものの確認申請は行うとかそ ういう、もう明確にそうふうにすることも、
0:13:18	可能だと思っただございまして、要は、書きますと 6294 トンと関係とかですね、その 辺で、
0:13:28	少し複雑な、ここは逆にわかりにくくなるかなと考えましたので、そうは言うんでき か、この 2 本の後またその、
0:13:37	認可申請日が認可された以降に、前回の評価を行わない。
0:13:43	で書いてるんだけど、
0:13:45	前回の測定評価を行ってるんじゃないのっていう、
0:13:53	評価自体は行ってないんですが、その結果の確認申請は、
0:14:02	さしていただいており、
0:14:06	南通。
0:14:10	いやもっと言うとねその測線評価っていうのはその、
0:14:15	法令に基づく測定評価なんですか。
0:14:18	そうなるすると幅広いんじゃないんですか。つまり放射線測定だけじゃなくて、何 か管理するとか、
0:14:27	確認申請して、そのあと規制検査も入って確認終わるまでの合意、それすなわち 測定評価なんです。
0:14:37	って言われちゃうとね、倒れちゃうんじゃない。
0:14:42	磯野。
0:14:44	総務チームが考える測定評価のうちの、自分たちが考えている測定の事っていう ことが多い点ですよ結果そう。そうですね。ということなんだけどその備品無 償がその人によって違うか。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:58	規制庁からするとその確認申請。
0:15:01	確認する前の行為そのものはねその放射能濃度の測定及び評価なんじゃないの。兵頭例示をしたがって、
0:15:11	3人が辻田豊感触は異物混入防止取得と測定評価終わっちゃったけど、何かやってるって行為自体のね、測定評価っていう定義に含まれている従って、本認可申請書が認可された後も、
0:15:26	前回委員会に基づいてやってるから、これとこの表現とコンプリートしてるんじゃないのみたいなね、依田な議論が発生したりするんじゃない。
0:15:37	1月が正確に書いたら、今
0:15:42	そうす。行わないのあと三つもなんかちょっと書くこともあり得るとか言ったんですけど。はい。第6回のお話を組合に、その予定であるとかでもいいんですけど、何か書いとかないとしても、
0:15:57	いやOK言うとなねその前回認可申請に基づく測線評価を行わないっていうのを避ける、そういう点もありますけどね。
0:16:07	これは前回の委員会残してもいいんだから、でもそれはやらないっていう。何でかっていうと、一本化し、
0:16:14	収買が防止のために特化するっちゃうことにフィックスするんで、
0:16:19	撮影会認可申請に基づくはやらなきゃ書くのがいいんだけども多分国会の扱いは、
0:16:28	認可された後に第6回でやってんじゃないのっていうことを、
0:16:34	言われても、
0:16:35	あれだし、なんかちょちょっと活性化したらいいんじゃないですか。何回か。
0:16:42	承知測定及び評価という表現も少し見直させていただいて、本社濃度の測定我々測定評価の中には確かにおっしゃる通り、
0:16:55	現場の管理が当然ありますし、異物混入の追加補正の管理のその中の一環っていうのは、全くもってその通りでして。
0:17:03	測定自体が行う、ただ、それ以降は、おそらく測定を行わないとかですね。ただし、ここまでの測定したものについては国の確認申請を、
0:17:17	作ってきてると、というようなところまで書かせていただいて、
0:17:21	少しあんま明確になるように、重量だけが少しくリアにならないところがありまして、
0:17:30	こういう数百トンというところになります。
0:17:33	そしてその概要書の役職員かもしれません。その認可申請までに測定を終えたものっていうのは前回のやつをやります変えてもいいかもしれないし。はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:17:44	ファクトとして前認可申請する前に測定しちゃってるやつあるわけですよね。社長が確認申請出してないんだけど、確認申請予定として、測定してるやつっていうのは、
0:17:58	そのままやりますよ、或いはその人。
0:18:03	申請を出して、認可される前までに促成を予定してるのが 200 トン、それは抜きますよでもいいかもしれない。つまりその認可申請書補正。
0:18:17	測定継続すんですよね。
0:18:19	そうです。はい。そうでしょ測定終わったと認可申請書を出すんだっいたらいいんだけど。
0:18:26	それはもうおっしゃる通り認可されるまでに測定したものについては、前回の認可に基づいて放射能濃度の工区の確認を受けると。
0:18:37	予定である、そういう記載。
0:18:40	少しまた後、視察いただいて、美馬醍醐深井の方、扱いが、
0:18:49	明確になるということで他の工場の測定評価というものが、我々が考えているところの定義が、少し幅広土地の測定及び評価の方向ですので、
0:19:02	最後の対象物の確認まで当然入ってございますので、そこを少し改めさせていただきます、その表現と、第 6 回が明確になります。ちょっとその記載で、もう一度、
0:19:14	持ち帰らせて規制庁さん側はうちとしては、小計は後でトラブルにならないようにしてもらえばいいということなんで書き方も任せますので水底のような推定とか予定外表現使ってもらって構わないんで。
0:19:30	特に第 6 回の扱いが、
0:19:32	人によってはトラブルになるかもしれないんで、ちゃんと書いてくださいってことです、ちょっと申請そう。
0:19:40	会合とかで説明したからいいで職員がやめたほうがいいと思います。申請書ベースで、
0:19:46	後でさかのぼった時にやっても、
0:19:49	誰が見てもその問題ない。
0:19:52	手続きとして問題なかったって記述になってればいいと思いますけれども。はい。
0:19:58	院長から。はい。
0:20:08	規制庁、こちらの議案の認可申請、大体今の選挙は 5 月末ということで、
0:20:19	やっぱり一応システム改修で、やっぱりこれから 2、3 ヶ月ぐらいですか。
0:20:25	多分見込みなんですかね。
0:20:28	中部電力の甲斐です実際ですねもしある程度準備はしてございまして、7 月来 2020 年度ぐらいからですね、準備は、もう中身がある程度、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:41	作ってまして、実際は認可いただいた後の世界がありまして、その後実際の検証とかやってますと。
0:20:48	どうしても2、3ヶ月ぐらいはかかるかなと考えまして、これは後その認可時期も我々今置かせていただいておりますが、我々の方向性を出すタイミングとですね、あとは、
0:21:04	今実際1ヶ月半ぐらいしか、民家までに記載し、間空けてございませんので、これは若干フレキシブルに変わることも想定してですね。
0:21:15	実際この9月というのは、我々が今高速艇町エリア、ところで逼迫してる状況見ながら、ここまでには測定し始めないと少し現場がうまく回っていかないところが、
0:21:29	9月といいますか、そういうところを書かせていただきますので実際のシステムにここまでかかるわけではないということです。
0:21:41	わかりました。
0:21:47	こちらは、我々ではないんですけど、確認申請出してから、確認書というのが1名、院長になっております。そうですねまずう実際。
0:22:01	原子炉規制検査の中で新検査を受検して、その後、鷲見さんヶ月ですので、チーム検査を受ける時期がですね、通常、
0:22:13	確認申請の際には、遅くて終わってございますので、このチーム検査に来ていただいた際には、基本的記録の確認しかできないんですが、
0:22:23	次の測定を見ていただくというのが、次の東、確認申請分の測定を、チーム検査で見ていただくみたいな、先取りみたいなところとか、少しされていまして、
0:22:37	それを今測定行程に依存しまして我々の、今回ですと、9月から測定入るとですね、仮に第6回の確認申請の際には、
0:22:50	おそらく基礎調査の都合によると思いますが、
0:22:55	大体34ヶ月後に規制検査来ていただいて、その後数ヶ月で確認書発行ということで、1年かかることは、ない一ですが、半年ぐらいは、
0:23:09	かかっているかなという。
0:23:12	我々も1年国会準備してございますので、大体、
0:23:17	縛るとしても、今のスケジュールスゴウばいいといいますか、半年ぐらいに1回やっていただいて、また測定をして、1年後にまた確認申請して、チーム検査を受けるというこういうサイクルでずっと続けてますので、それを
0:23:35	既認可の方はですね1年に1回確認申請を約束していて、今回変更でそこは記載していないんですけども、我々もここ数年まとめてやるよりも、
0:23:46	ある程度こう本3でやらせていただいた方がいいと思ってまして、これも各派さんと相談させていただく話かもしれませんが、引き続き、1年に1回ぐらいは確認申請で、また

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:24:02	地域性検査を受検したいというふうに考えます。
0:24:07	五味さん、大体、すぐに、もう加藤者が出るわけではない。
0:24:11	そうですねはい。
0:24:14	瀬古大事なことが書かれてなくてね。
0:24:20	はい。
0:24:21	大木甲斐先生は、前回委員会に基づいてありますよね。はい。
0:24:29	今回認可申請に求め、
0:24:32	第 6 回では、
0:24:35	今回認可申請に基づいた測定しないんですよ。
0:24:38	なんだけど抗体認可申請に基づいてやるって書いていうことになっちゃってて、それって何でなんだ。
0:24:46	ていうのを書いといてもらわないと困るよっていう。
0:24:52	相対的に線量が決まらんないからっていうことなんでしょうか。本当はその、
0:24:59	第 6 回は
0:25:01	もう前回のに基づいて、
0:25:05	決まっていますか。
0:25:09	今回基づいてやらない。
0:25:13	にもかかわらず、
0:25:15	今回の
0:25:17	認可申請書のやつには、第 6 回のやつを、
0:25:23	入れて申請してるってね。
0:25:25	それおかしいだろうって話にしかならないと。
0:25:29	それは何でかって聞いたらおそらく第 6 回っていうのは数字決まってませんので、数字をかつちり書こうと思うと第 6 回っていうのは、
0:25:39	9 確定なので、
0:25:42	今回で見れないと、成立しないんですが、
0:25:45	低回答になると思うんだけど。
0:25:48	何も書いてくれないとその第 1 回のやつがねそう前回の、
0:25:52	に基づいてやって今回のに基づいてやらないって言うてるにもかかわらず今回認可申請書に、第 10 回のやつ入ってるのっておかしいだろうって言われた時の回答になるか。
0:26:05	ものが一つの日本語として記されてないんで。
0:26:08	ちゃんとしてください。してきたんですけど、イトウがあります。先ほどの、すみません、もう一度確認なりませんが、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:19	まず測定及び評価の 5 ページの話と、あとそこに第 6 回の扱い、要は、今の認可に基づいて測定評価を行った、要はもう認可される前までに、
0:26:35	我々がやったものについては、既認可の測定評価を行ったものとして、確認申請をさせていただくと、というところを書くという、
0:26:47	お話で、もちろん廃止をしまして、それで、今の
0:26:52	ご指摘に対しては、
0:26:54	繰り上がってるという認識は、ちょっとあんまりクレーンだったりとかそうです。
0:26:59	定義として
0:27:03	第 6 回のことか。
0:27:05	前回のに基づいてやるのか今回に基づいてやるのかっていうのは、明確に示唆してくださいと、それは申請書で明確になってるんだけど。
0:27:15	それはいいと、発送させていいんだけど、
0:27:20	全開発が、
0:27:23	前回には、その今回 2 基のに基づいてやらないわけですよ。そうですね。なので普通に考えると、前回のやつが全部終わってからね、申請しなさいと。
0:27:35	いう話になっちゃうよ。
0:27:38	いうことそいやその、
0:27:40	ちゃんとやる時間軸とかねその廃止措置のタイミングとCAM5りと、
0:27:45	この第 1 回と第 2 回と第 3 回と第 4 回、第 5 回どっかが終わりましたと。
0:27:51	第 6 回までの除いたやつで申請するっていうことがなぜできないのか。
0:27:58	なるよっていう話で、私の、
0:28:04	認識は、
0:28:07	もうこれスムーズにやらすために第 6 回のやつはもう測定運行リングでやってみると、数字もフィックスしないので、
0:28:16	いや数字固めないよね申請できないもんだから、第 5 回までが確定してると、第 5 回までは、もう除く手で第 6 回、6 回というのは、
0:28:28	ちょっと数字が確定しないので、推定と見ることができないんで従って他に 5 回までに行きましたと。それ以降は入れましたと、いいことなんだけど。
0:28:38	申請としては第 6 回のやつは、前回に基づきあると。
0:28:43	以前ですよ。
0:28:45	メニューね。
0:28:47	形式的なもの数字。
0:28:50	その授業でクリアカットを満たさないといけないってルールになっちゃってるもんだから、第 6 回の扱い。
0:28:58	は、構成ざるをえなかった。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:01	理解してるんですけど、そういう回答できないと。つまり、この第6回のやつさ、
0:29:12	この工程で第6回の前回に基づいてやると。
0:29:17	第6、
0:29:18	第6回のやつは今回の申請に含まれてるのかって含まれてますよってなって発表になってなって、何でそんなことになってんだ。
0:29:27	話になると、
0:29:28	それがなぜかの説明がないっていう話でいいことになっちゃって確認しますな、なっちゃうから。
0:29:35	ということなんですよ。
0:29:37	それは全く資料でいいと思います。わかりました。そう。
0:29:43	そうか。それと、今回の対象物としてですね追加するとする、6004棟の中にも水、既認可で国の確認を受けるものが、
0:29:53	ありまして、それが、要は今重量が確定しないところを踏まえて、今は、今回の認可申請の中に退職をして、
0:30:04	追加させていただいてますと、そういうところが明確になるように、報告させていただきたいと思います。次、陳情、はい。
0:30:14	規制庁申しますけど、ちなみにその重量を確定するので、
0:30:18	そういうことですね、基本的にはですね、測定評価単位の重量が確定するのが測定の、
0:30:26	市ですね、日置の重量測定になりますので、4月の測定が終わるのが、4月の末か5月にも少し庄子にかけて、
0:30:39	ですのでここですべての測定受測定の受領表が誕生が確定するような、
0:30:48	状況ですね。
0:30:51	側溝。
0:30:53	つまりいけば、国谷に18日かけかけます。
0:31:02	今は予定してる認可申請書の補正日には間に合わないっていうんじゃない、そうですね。
0:31:12	整備が次に遅れちゃうでしょそいつがその、
0:31:15	原理的にはそっから6回の測定が完了する等、需要がフィックスされると。従って、その後、補正申請書にその数量を反映することが、
0:31:30	江藤層作業ってすぐ終わるわけでもないんでしょっていう。作られるだけじゃないんじゃないですか。まずは時間かかったんじゃないですか作業として、
0:31:40	単純によその、こういう事情で説明した時に大分下に測定完了した後に補正出せばいいんじゃないの。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:47	とか言われちゃうすぐそんなことやったらねまた 1 からやり直しになっちゃって、1 ヶ月は 2 ヶ月間ね申請書をつくれるんですが、とかね。
0:31:59	なんかそうそういうことであるとかいうので、このスケジュール感がそれなりにちゃんとしたものであり、
0:32:08	ていうのが説明できない。
0:32:12	注意深いですそ偽装重量は確定するんですが、今回の対象物一本化した際の系統別の重量というのが、
0:32:23	変わってきますので、その再整理がすべて、
0:32:26	皆何ですね、何か重量確定はするんですが、
0:32:30	それに伴ってですね、いろんな系統の重量がやはり変わってきますので、その整理で、4 月末に確定しても、今、
0:32:43	お話あったように、実際は 2 ヶ月ぐらいは、場合によってはかかってしまうと思ってます。成長しました。
0:32:51	はその 6 回分も込みでも、その形態別の授業も社員制にして、車は石原三田ってところです。
0:33:02	そうですね。高崎さんの名前を申し上げた通り、6 回、6 回目の方。
0:33:08	ちょっとグレーな部分の、
0:33:12	会社別の扱っていうのを、
0:33:17	わかるようにさせていただきます。
0:33:23	ちょっと我々もちょっと
0:33:25	そうですね。審査書書くときに、対象物なんだろうっていうふうには書けなくなっちゃうんで、そこはちょっと修正し、
0:33:43	はい、廃止をしました今のお話ですと、三つあるかと思いますがまず測定及び評価のっていうところと、第 6 回の、
0:33:53	扱い金貨でさっき香取さん、見せさせていただくと。しかもその重量が、6294 の中に今回のものに保護されてるというところで、
0:34:03	明確に、その理由とともに明確にさせていただくということで、
0:34:07	これ押す、すべて本部でよろしいですかね。一度、前者の二つは、本文かと思いついて、この 6194 トンの方を、
0:34:19	もう、今回の第 6 回分が入っていると。
0:34:23	いうところの理由とその説明を、
0:34:28	以上書かせていただきたいと思いますと思うんですけども、それはもう、
0:34:32	先ほどですと、まとめ資料、両面資料を持ってるんですけども、申請書に書いてあったようクリアと思います。結局、どっかの扱いがよくわかりませんよってその、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:48	ずっと後になったという時にその申請書の会議の方がクリアだと思いますけれども、わかりました。こういう事情だったんですね。
0:35:03	最初です。はい。
0:35:18	野本です。尾川さんにつきまして説明させていただきます。難波さんですけれども、前回のヒアリングの中でですね、
0:35:27	3 ページの表面積の最大値を変更したことに伴う修正対象物を追加したことに伴う修正の整理の案としまして、5 ページ以降の表の内容を追加として説明をさせていただきました。その中でですねその結果、修正事項表現の修正も含めての取水事項の方でございますので、
0:35:47	順番に説明させていただきます。反省と3 ページのところですけども、3 ページ、下段のところ、表面積の代表機器の変更に当たりという考えのところで、
0:35:57	保全の程度それから汚染の状況の調査というところを記載させていただいておりますが、こちらはですねコバルトとトリチウム、両方の記載をしてるんですけどもコバルトのというところ言葉を聞いておりましたので補っております。
0:36:11	続きまして5 ページの方につきまして、表の1Pの前々分と言いますか、衛藤城側のところですね、以下の評定の残額の最後にですね、添付書類の方でもホームと同様に、対象物の追加に伴う変更箇所を整理して、申請書に反映するという旨を記載させていただいております。
0:36:32	この表の中ですけども、7 ページの方坂笹木なページの方にはですね、こちらがですね、先ほどの井関な汚染の程度の話になってくるんですけども、トリチウムと困るとそれぞれ、
0:36:45	先ほど文章よりも少し広範囲な表現で表現記載をさせていただいたんですけども文章と同じグレードの表現に少し修正をさせていただいておりますこちらが先ほど、
0:36:55	コアとの補ったところもですね維持機能性の程度の説明と同じ文章を挿入させていただいております。
0:37:03	稲田さんの修正としては以上となります。
0:37:10	それをやるんじゃない。次お願いします。
0:37:25	津村オカモトです。難波君につきまして説明をさせていただきます。藤堂ですけども、1 ページの上段の四角の枠の中でですね、前回審査会合の中でコメントいただいた内容、①②③の3点のうちですね。
0:37:41	①についてのご説明をさせていただきまして②③は本日回答することといたしましたので、本日はですねIPの一部修正それから②③についての、
0:37:54	追記をさせていただきました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:57	出た意見、夏井箇所ですけれども、まず①のちょっと修正箇所の方から9ページの方をご覧ください。
0:38:05	9ページの方ですね3ポツの代表サンプルについてというところで、こちらのS/Cから採取した代表サンプルの説明書きの方させていただいているんですけども、こちら安全監ヒアリングの中で、ここでは代表サンプルの1それから名称についての記載。
0:38:23	止めまして、なんか多くの方に代表サンプルの詳細を記載する旨を書くということで表現の修正をしております。具体的には井関温泉の代表サンプルとしてというところ3、3ポツの中段部分からですね。
0:38:38	下のところで、具体的に何を採集したか、またですねちょっと二次的な汚染の状況の話があったんですけどちょっと程度代表性サンプルというところの文章の記載がございましたので、
0:38:49	認識をする程度代表するサンプルとして拙速率の方を選定した旨を書かさせていただいております。各ページの最後にナンバー9に代表サンプルについての詳細は記載したということを追加いたしました。
0:39:02	続きまして、11ページをご覧ください。
0:39:07	11ページの部分ですけれども、直接の修正箇所はございませんが、こちら下段の図の方ですね、
0:39:16	発生系統がどのような設備かについての解説というところでこちらの図にですね、いくつか系統の情報塗装とかここにいたんですけども、実際のところですねやっぱり四角の枠が重複してしまったりですか、まずちょっとこれ簡易的な図ですと
0:39:34	明確にここで切るというのがですねちょっと表現しにくいというところに、事務局になりましたので、12ページの方からですね、表の形で整理をさせていただきました。
0:39:47	12ページの公開性しばらくあの表が続くんですけども、12ページの1ページ目だけの方説明させていただきます。
0:39:54	対象物の発生系統についての解説ということで、別な系統名称、それから江藤が一次系の内部流体ということで中に導入が一次系の流体が通っているかというところそれから、
0:40:06	系統の目的機能というところですね、それぞれの系統に考案されている、機器のそれぞれの役割のようなものをですね、簡単に書かせていただいております。12ページの絵でいきますと、例えばですね、このタービン設備の中のタービン系として整備されているものの中には、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:40:23	一次系の蒸気が通っているものがあるという、いう状態ですので、下のですね旧復水系になりますとこちらはですね、一次系内部流体として蒸気のものそれから、水のものがよくございますのでそれぞれずっと水と。
0:40:36	記載をさせていただいております。最後にですね 12 ページ下段の発電機kmというところ、1 事業内部流体のところとしてバーとございますが、この場がですね、
0:40:47	では、前回のヒアリングで現場盤がというところでご説明したんですけども、実際に内部流体が汚染の理由であるというわけではなくてですね、この機器の点検とか、そういう際にですね、
0:41:00	付着した可能性を否定できないということでCCで書くのであれば空気というような表現になるかなと思うんですけどもこれはですね、これ 11 次系の内部流体というのは枠にさせていただきましたのでバーという表記にしております。
0:41:15	このような形でですね、12 ページから 17 ページまで、それぞれ系統について、役割を整理させていただきました。
0:41:26	最後に、3 点目としまして 18 ページをご覧ください。
0:41:31	除染に関する説明というところで、除染の方法、除染良品判断方法、除染場所エリアの額方法及び品質管理についてと。
0:41:41	いうところで 4 点の方説明させていただいております。1 点目ですけども除染方法、物理的な除染方法を採用しております付帯的なブラスト除染または拭き取り除染であると。
0:41:52	ということになります。
0:41:53	これは他の回答書の方でもですね一部触れさせていただきましたので詳細は省略いたします。除染要否の判断方法ですけどもこちらは二つありまして、
0:42:04	一つはですね
0:42:06	近畿大学になります現場では、大学のところで解体時に甲状腺の要否を判断しておりますこちらがですねサーベイメーターを用いて測定してバックに対して有意に大きい値を示した場合には、
0:42:17	除染が必要と判断しております。一つはですね解体時にという段落なんですけどもこちらはですね測定条件等のところどこまでのヒアリングの中で議論いただいた、表面汚染密度 0.8。
0:42:30	1.35 を確認するというところになっておりますこちらがですね解体時に測定するものとは別にですね、測定の容器に収納する前に、測定上現在その表の水密が 0.8 未満であることを確認するという旨の内容を記載しております詳細の方はですね回答書ナンバー12。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:42:49	説明の方させていただきましたので括弧書きで飛ばしております。次に3点目としまして除染場所及び漁獲方法というところで除染作業を実施する際にはですね、佐藤で各種作業場所を明確にし、
0:43:02	しまして、特に小倉層序にする際にはですね、内部被ばく防止の観点からですね、集塵機ですとか方を仕分けをしましてハウス内で作業を行うこととしております。
0:43:12	4点目ですけども除染に関する品質管理事項というところで、今回認可申請書に基づく対象物の除染方法はですね、前回の認可申請書と同様に物理的な技術を行政法を採用しております、このF条線方法によるこの品質管理の方はですね。
0:43:28	現在、すでにこう思って保安規定とかですねその品質保証規程品質保証計画書に基づく下部規定の方に定めて管理をしております、実際現場の方ですね要領書等で
0:43:40	実施事項を定めて除染を実施しているということを、説明として、記載させていただきました。
0:43:47	ナンバーによって修正箇所につきましては以上となります。
0:43:53	ご協力ありがとうございます。
0:44:02	方の話なんですけど
0:44:07	算出表ありがとうございました。
0:44:10	ご質問ですね大きく水ってということと、あとバーについてはさっき口頭で説明はあったんですけど、清野内藤をしているその他の基地をさせたときに、1、
0:44:23	ちょっと向こうの所見はおっしゃればあるってことで、
0:44:27	今日はそこってその、
0:44:29	これ米田地下なんかでこうきます。中元です。加納でございますので、今のところに、※をつける形で、
0:44:43	表の中で、表の最後のところに実験と説明の方、追記させていただきたいと思います。
0:44:53	お願いいたします。
0:44:55	筒井。
0:44:59	それは重要な指摘だと思うんだけど、その範囲でいいのか。
0:45:07	つまり、
0:45:13	宮が一次系の内部流体定義日本語、ちょっとわかんないけど、端的に言うそう。
0:45:21	タービン系と寄付してくださいね。
0:45:24	今回のクリアランス確認対象物の系統をすべて示しましたと。その系統の目的とか機能っていうのはどういったものなのかっていうのを書いて、
0:45:35	汚染っていう観点でいうと、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:39	長期であろうと三つやろうと。
0:45:41	風呂水に接しているってことなので、従ってその蒸気なのか、水なのかというの書いて
0:45:52	書けばねなんか大体こんな感じで汚れてるっていうのがわかるからいいでしょっていうロジック。
0:45:57	なんだと思うんですね側っていうのはそれも一体何によって汚染されてるのかよくわかんないんでちょっと書いてくれとそういうことでしょうっていうことなんだけど、その、
0:46:09	そもそもその汚れてるんですが、その蒸気と水に接してないわけですよ。
0:46:17	なんだけどその何ていうんすかね、要否覚えてるんですか。蒸気と水に接成立を明快に想像。
0:46:26	FPはないかもしれない、FPとかCPみたいのが基本利益にあつて、蒸気と水に接してるのであれば、それを介して接して汚染されているっていうことで説明してるわけですよ。一つの%村瀬はその蒸気と水補正してないんじゃない。
0:46:42	どうですかということなんですよ。はい。なんだけど。
0:46:46	MRAは出せないんですよあれでは出せないよ。汚染している可能性を否定できないんじゃないの。
0:46:55	だから何つうかな、
0:46:59	何かパワーに行くとか何か全部注射する形ってのはちょっと何か。
0:47:05	7月、とりあえず確認対象物っていうのはその一体どういうデフィニッションで出せるのかの説明をした方がいいんじゃないか。結局その、
0:47:17	発電所から出てくる。
0:47:20	N1名の帰りなのか、李さんなど各リーダーさんがNRなのか。
0:47:25	病理があるわけですよ。確実にMRでは出せない。つまりちょっと本社のJ-Rのルールがどうなってるのかわかんないすけど。
0:47:34	その放射能。
0:47:37	全く意味を汚れておりませんかその、テロリズムが否定できないんだとするとそれはNRで出せないとかそういう厳密な運用をとっておましてと、汚れているのが否定できないもんですから、そういったものはその横にいて、
0:47:51	的にもう水が常勤接してない可能性があるんだけど、クリアランスという形で対応せざるをえないんでしましたという話なのかなと。だからその、
0:48:03	ダムをやつを、
0:48:05	何つうの、なんか。
0:48:08	ちょっとこの表の表に、今後米印書くのか。
0:48:14	何などカラー、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:48:19	なんかその分、御社の繰り合わず確認対象道とする範囲についてはですね、まさにその辺、1ポツ目のそのクリアランス保護者の確認対象物範囲についても、
0:48:32	説明の仕方があるんじゃないかなあ。
0:48:36	そういう時はその管理区域、非管理区域にあるのはご存知ですか。動いてんですか。
0:48:42	その笹本のクリアランス確認対象に、どういうフィクションデータ相当精度管理区域と非管理区域を分けているのか。
0:48:50	期間に限ってやったらもうどうでもいいよねにして管理区域の中で管理区域の中で、
0:48:58	格納容器がそこにあるやつは対象にしてるのか。
0:49:01	その1坂上北谷。
0:49:06	汚染の恐れのない管理区域とか状況を接する可能性も一切ないというふうな、MRなのかとかね、何かそこをちょっとクラリファイしたいんですけどどうですか。
0:49:17	まずは管理区域内から発生したものです。ただし、前回の認可申請も書かせていただきますが、一部ですねボイラー設備。
0:49:27	#NAME?
0:49:39	そういった対象はフリーランス対象要は核燃料物質に当選されたものとして、判断して繰り出す申請してます。例外はそれだけですね。で、あとは基本的に管理区域の中でして、管理区域の中でも、
0:49:54	今おっしゃっていただいたように、発電機系の方はお世話ないんです。それを使われも汚染がないエリアとして管理してるものです。そういうところにあるんですが。
0:50:06	過去の汚染の履歴を見ますと、一部そういった部屋の中で、他の系統のですね、エリアの例えば分解点検をしてるとかですね、近くにある。
0:50:18	汚染流体のある系統を分解点検によって、その発電機系があるエリアまでエリアを広げてですね、そういう履歴があるものについてはNR我々できないと。
0:50:30	ということでクリアす汚染の恐れがあるものとして、くり外していきます。そういうところを書かせていただくのかなと思ってまして、一部我々のNRする際にですね、かなり記録の調査が膨大なところもございまして、
0:50:46	ある程度ですね、明らかにないところはNRっていうのが我々断定できるんですが、少し記録の調査で時間かかりそうなところとかは、
0:50:56	もうクリアランスとして出してるものでございますので、本当の本当に突き詰めた場合は、NRになる可能性もちろんあるものも、段階ではもうクリアとして出させていただいているというのが、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:51:09	われ中の考え方です。そういうところはもう少し、対象の範囲っていうところは、書かしていただくというところで、
0:51:18	ある程度この書き方が主な地域の内部流体ということなんですが、そう書かせていただいて、
0:51:26	言ったんですが、本来は対象物の汚染のメカニズムとかですね、そういう汚染の状況ってというような、
0:51:34	ところの方が少し適切なのかなとただ
0:51:38	書いた意味合いとしてはですね、例えば空気もですね、本当に空気として汚染してるようなものもあれば、先ほどの発電機系もほとんど汚染はないんですが、
0:51:50	空気に汚染した可能性があるというその同じ空気でもですね、我々幸運違うものだと思ってまして、それを同じ表現時でいいものかどうかというところを少し、
0:52:01	悩んでってないですね。汚染がないようなものをバーにしてですね、もちろんそれはあるんですが、ここに来て書いているものとか蒸気っての本当に汚染がある一次系の、棒線を内包したものだという、そういう、
0:52:17	被害をつけようと思ってですね、このような表現にしたということで、
0:52:23	同じような空気というような表現だと、いずれにしても蒸気と空気というところとかで、切り分けができるかとは思いますが、すぐ何かしらワークが足りないところがあつてですね。
0:52:38	注釈って形になるところはあるかな。
0:52:43	散水竣工みたいなんです。ホウ酸水注入機械を 6000 台これは仲川勝先生方に郷さんが入ってるものですので、雑用水ってのは我々の、
0:52:57	発電所の中ではもう汚染が絶対ないものです。エリア的にも、ホウ酸注入系というのは独立した部屋を持ってまして、近くにそういうものが一応、一部あるんで、蒸気ラインが技術に続くラインがありますので、
0:53:13	そういったところを踏まえると、
0:53:17	まずはクリアン数として出してるということで、実際の汚染はないところですね。
0:53:22	内方式ももちろんないです。
0:53:25	ボックスをシーン直残水注入系は何をクリアしてるんですか。
0:53:34	前回、配管のタンク系ですね。
0:53:39	なるほど。
0:53:42	そっからいいんだ。
0:53:48	全然そう賛成注入系の。
0:53:54	ポンプと配管以外のホウ酸水注入契約があるんじゃないですか。
0:53:59	そうではないんですが、ホウ酸水注入系は基本的に

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:54:04	形としては小ぢんまりしまして、タンク等押し込むためのポンプ等、あと配管だけですの、
0:54:16	押し込み米の検知はクリア。そうですか。もちろんそうです。
0:54:27	明らかにそうなんですかね。
0:54:30	空気に接しても、空気が
0:54:32	要はホウ酸水注入系の配管がその中の流体が万が一汚染されたとして接してるかもしれないからっていうことでもいいんですよ。外側に相当な話だったらいいか。
0:54:56	としては結構、説明できない。
0:55:04	大門のやつがよくわからないんですけど。
0:55:11	結局情動的じゃないんでしょう。横関なんだけどそのは宣言。
0:55:18	目指して、汚れてるものが否定できないものについてはその申請して参ります。ではそれはそれでいいんだけど、その、
0:55:28	その系統でどこまでの範囲のここ行ってるのっていうのがわからないっていう。
0:55:36	水が蒸気で接しているものを組み合わせログクリアテスト水の料金摂取の臼田さん所で水が蒸気に接してないんだけど、
0:55:47	接するものが否定できないものについては、やりますそれで全部なのか。
0:55:52	一部なのかとかね。
0:55:55	わからないんだけど、全部って考えていくんですか。全部そういうことはできない。
0:56:09	状況どうかな。
0:56:22	消防力結果は、
0:56:34	公共交通を何らかは、その一体設備あるんでしょう。何だかわかんないから説明してくれっていうのが目的なんだとするとね、
0:56:46	最後まで確認するのか、まあまあこれくらいいいんじゃないのっていうことにするのかとか、
0:56:52	さじ加減を決めといた方がいいんじゃないかな。
0:56:56	こういうこと多分わからない。
0:56:59	わかんないんだけど、もうこれ以上ねこっちやったってあんまりなんか、
0:57:06	双方にとってそんなに利益の作業でもないのだからこれでやめときましょうか。
0:57:12	という話を僕はわかんないか。
0:57:15	諸薬そういった場合と、
0:57:17	何だかわかんないぞって話になってもっと出せっていう話になった時に対応しましたのか。
0:57:23	いやいやもうこれ以上できないですよって話なのかってフィックスしてる方がいいと思いますけどね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:00:36	いうロジックのもとに申請をされている。それはどここのことなのか、っていうのを確認したのかと私はそういうのを確認する審査をしていない。
1:00:47	ていう。
1:00:49	もうはっきりしないという、つまりその、どこまでを確認したのかっていう、あとはその、どこの機器でどう申請するのかっていうのはもう、こちらにお任せですと。
1:01:00	その方針を確認したとか何かそういう、その放射能確認対象物っていうのはどういう考え方で出したのか。
1:01:11	ていうのも設営。庄田さん。
1:01:16	それは諏訪坪田三木の方の説明をすれば終わりなのかもしれないすけど。
1:01:21	わかりましたここの汚染源の小項目。
1:01:29	最後補足か何かで書かせていただいて、その蒸気、水、そういうものは、補正の内容をしてるものですので、クリア放射能濃度確認対象物としたと。
1:01:41	一方、航空機のものについては、汚染はない欲しいのではないかと。
1:01:47	他の系統からの汚染されてる恐れがあるものとして、今回は放射能確認対象物申請したというような、
1:01:55	こういう、なぜ申請クリアスタートしたかというところを書けば、
1:02:01	吉田委員、課長も含めますもうちょっと言っちゃうとその空気のところの汚染源の推定される 5000 円なんですか。それは水井ですよ。
1:02:12	近くの、
1:02:16	系統の水なり、水なり長期の系統の配管やポンプなり、機器を提携した際に、
1:02:23	わずかではあると思いますが、そのエリアの中に入っている機器が発電機がありますとそういうところは、空気であって来ると、飛散してきてしまう。それは何を言いたいかと、核種組成比と関係ない水蒸気接するっていうのは、価値撮影者の関係で企業が、
1:02:44	上総性等こう設定CPKワークの、
1:02:49	核種組成比のもので、摂取制限、水蒸気系については、
1:02:55	今の各組成比×決めれば良いと。空気のものそんな汚染されてるかわかりませんと。全く 5000 件をされてないんだけど汚染されてる可能性が否定できないと。
1:03:06	その技術って何なのかって言われたらその水蒸気系のものとおなじものです。従って核種組成比としては今回全部一律同じものを下げてるんですよ。
1:03:17	はい、そういう空気が接してて空気っていうのが、水蒸気じゃなくて全然違う核種組成比のものがくっついてる恐れがありましたってことになると、可決と製品を使っちゃ駄目でしょって話になるんで。
1:03:33	ていうところまでちゃんと説明をお願いします。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:03:38	そういうんじゃないかな。
1:03:42	でもなんでこういう指摘があったかっていうその、専門家管理図もよくわかんない。済み成長したって、系統とかをちゃんと説明してくれないと何が何だか、説明してくれ。
1:03:54	取ってその系統と意見等があったという目的なのかどういう線が想定されたのかが説明されたと、一方で空気みたいなのは、それって何なんだった話になったんで、
1:04:07	そういうのが浜岡の放射能確認対象物の出し方の考え方を説明してもらって、空気というのも否定できないでやってますと。
1:04:17	それは田子常勤理事上記形と同じものを同じ勤務のあっせんして、可能性がありまますので、統合します。
1:04:26	プログラムっていうのは、動き、うちとしてはその方針を確認したのであと1個1個具体のね。
1:04:33	ここの部位がどうなの。
1:04:35	ていうのは、確認してないというこの方針のもとで、
1:04:41	選定 3.8. の規制検査、確認します。
1:04:45	以上です。
1:04:47	ということにしていきたいと思います。
1:04:50	はい。
1:04:52	もうちょっとこれ、ちゃんとですね
1:05:03	1回廃棄物処理行がよくわかんないですけど、
1:05:15	そうですねこちら別注釈になってしまってますね、こちらですね、原子炉、タービンの、
1:05:24	から発生したものの。
1:05:27	一緒にしてますので、そういったところで、すいません、しっかり書かせていただきたいと思います。
1:05:37	イヤフォン先生一井 2Kとか何となくわかりますよ。汚染されてないんでしょうか。こちらの日本の検層固体廃棄物処理系。
1:05:49	管理区域内の放射性廃棄物を、
1:05:53	処理するって書いてるんだけど、
1:05:57	線がないってなって、
1:06:00	というのはわかんない日本語としてわかんないですね。
1:06:03	それはどういうふうな複合ですので、原子炉等設備とタービン設備で発生した、水とか蒸気汚染したものを処理する形となりますので、
1:06:15	そういう意味合いへ、すいませんこれはバーといいますか適切ではないんだっじゃないですか。ないじゃないですか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:25	ふうん。
1:06:27	じゃない。
1:06:28	そういう時は何なんですか。これ要は水でもあり、蒸気でもあり、固体系の汚染なんですけども、それで汚染したものは使ってまして、
1:06:40	要は固体機原子炉器への設備の何かしら機器の外したものだったりとか、タービン設備の外したものの。
1:06:49	そういうものを固体の廃棄物として処理する系統ですので、その廃棄物処理設備自体の汚染トイレ化は、原子炉タービン設備の汚染、
1:06:59	を合わせたようなふうんだというところで、また別のちょっと表現をしないといけなところだったんですが少し、ちょっと適切じゃありませんでしたので、合わせて修正します。もつときも、
1:07:10	このような一次系の内部流体っていうのは表現が似てるんですが、汚染源路線女とかいうのがいいですか。
1:07:20	そうなんじゃない。何か
1:07:25	クリアに割り切れるもんなのかなっていう、その水長期とかですね、何か思うなあとか何かいいわけです。
1:07:40	ゼロからちょっと何度も空気。
1:07:44	これもやって、
1:07:52	大屋の先月ちょっと主幹を見てもらって、
1:07:58	正確性、自然保護、
1:08:09	東海道です。
1:08:17	っす。
1:08:39	細かい話なんですけど、右のその系統の機器が可決希望もその、
1:08:46	こんな目的だったら入れといた方がいいんじゃないですか。
1:08:50	表現しきれてんのかな。
1:08:54	現場盤落須藤柿木附属設備後運転ルートの確認を行うという。
1:09:05	はい、わかりました。全体として、
1:09:13	正確っていう話になると何か結構大変な人で正確に、
1:09:19	いろいろ書き出す遅書くこともできるんだけど、それは変えたところでそんなに意味もありませんのでとその、
1:09:26	代理店という問題からわかるように、開きましたっていうくらいの出資で、
1:09:34	いいんじゃないですか。正確じゃないんじゃないかと言われます。
1:09:56	しました。18 ページの女性なんですけども、
1:10:05	でも、取りまとめていただきたいなと思いました。ちょっと章、ここまでタケウチ社内っていうんですけど、個人データBrushとの入りたいとかっていうのは、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:10:17	運転中の廃棄物として、県の職員の数運転中の廃棄物にはなりませんので、 敗訴。大橋浜岡 1 号機のもので、
1:10:35	解体の廃棄物となってですね、運転中のものはまじることはないです。
1:10:57	榎並さん、拭き取り助成っていうのは、
1:11:01	ちょっと、
1:11:01	第 2 のどんなは、
1:11:03	出されてる水であれば、ウエスとかでふき取ったものでほとんどやはりブラストな んですが、もうわずか 2、少し汚染がしてるようなものであれば、この最後。
1:11:15	プラスした後に吹くとかですね、そういったものですね。
1:11:26	ベースベースの表面を、
1:11:44	投票なんでしょう。箕笹駅とかには一般入試入らないって形で、
1:11:51	この申請書にも早期に、
1:12:10	組成比、物理的にとっているものといえますか、例えば組成あるものというのは、
1:12:22	小判と逃避を割れとってますが、コバルトと何かの、化学的な反応の違いで、蘇生 が過温何かだけが優先的にとれてしまうと、そういうものはその製品に影響がある と考えてまして、
1:12:38	例えば化学除染のようなものを、それ以外のものは物理的に取ってますので、等 しく取れるだろうと思う。実際表面だけ取ると。
1:12:48	コバルトの方が取りやすいんじゃないかという話があって、そういったところで、前 回の認可申請書にも少し書かしていただいている、
1:12:59	こういうところを取った方が、比率的には、あるいいだろうという、そういう製品とし ては影響ないですし、選択には問題ないだろう。そういうところは考えてみたい。
1:13:10	宗大藤 1100 ある徹底を図ってくれちゃうかもしれませんが、水は問題ないわ けです。
1:13:18	ブースといえますか、本当に水使えませんがい。
1:13:23	渡のタイミングで少し水っていうのは、多少ありますけれども、基本的には物理的 に取れてるものです。はい。
1:13:33	雑草と拭き取り要請の使い分けはどうやってるんですか。あれほとんどブラストな んですが、もう本当にもうわずかな汚染の場合は、1 人、最後の仕上げみたいなイ メージで、1 人は使うこともあります。
1:13:53	直して、
1:13:55	受けるっていうのは、
1:13:57	その中瀬見込んだ広い整合性であるというわけではないんですよ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:14:02	ただ基本的にすいませんgrassと併用するというのはちょっと声があったかもしれませんが、基本的最初に女性の用意を確認して、ほとんどがなくてですねもう東にあるようなバーい。
1:14:14	それは、例えばそれが局所的に、表面とか取れていて、わずか別のところにあつたとすると、そこだけプラスをかけるというりかは、太って再度確認して、
1:14:25	問題なければ、除染としては終わり。それはどこの前線ってわかんないじゃなくて、もうここってはっきりわかって、それやっぱ、あんまり広い領域じゃないというかそうですねと大変だから、市場を、そういうことなんですね。わかります。
1:14:51	社長。
1:15:00	資料 6 につきまして説明させていただきます。
1:15:04	いろいろ不安の方ですけどもこちらはですねガンホーの回答内容の一部でございいます甲斐代表サンプルの具体的な試算に際し、それからその妥当性についてという、
1:15:16	ところで、整理をさせていただきます、それを受けて、一部手術資料の方の修正それから追記のございますので、その上、その修正させていただいたものに、
1:15:28	なります。具体的な修正箇所ですけども。
1:15:32	4 ページの本ください。ページの方ですね、補正の情報のところで、2 点ございまして、
1:15:41	1 点目がS/Cの位置的な汚染に関わる場所の、追加の説明というところで、4 ページ上段の方ですねまたS/Cという段落のところ、定期試験によって毎月 1 回の頻度で系統水準がっておりますので、
1:15:59	系統水に接液していた場所でのデモ等代表性を有していると判断したという旨を記載させていただいております。こちらの記載がですね同じように
1:16:09	一瀬サプレッション・チェンバの説明をしている 9 ページそれから 15 ページの方にも同じ記載をさせていただいております。で、もう 1 点ですね、
1:16:19	その同じ枠の中の下段の部分※の中ですけども、対象物の重量割合のをちょっと考えて、サンプルを選んだという旨の、
1:16:30	ところについて説明を補足させていただきましたもともとですけども、もともとの二次的な汚染の棧橋を制定するにあたって、汚染の状況として違いはないので、どこからとって同じような結果が出ると考えてございますが、
1:16:43	実際の算定を選ぶ際にはですね考え方として、対象物の系統別の重量割合を参考にして、それぞれの各号の上位 3 系統から、重たいものを選んだというウエノ。
1:16:55	事があつたんですけども、こちらはですね、そのような規制をしたことによって重量割合を間考えたことで代表性を獲得しているような、ちょっと記載にを読めなくもないというところで、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:17:07	説明の補足させていただいておりましたこの説明に加えてですねこの濃度として以降、これをちょっと注釈レベルに少し落としたような記載をしておりますので、具体的にはちょっと後ろの方にはですね別紙 1 ということで、
1:17:22	一番最後のページ、17 ページ。
1:17:25	思ってますけども、こちらの方に井関温泉代表サンプル選定における協力事業に関する説明ということで、
1:17:34	考え方を記載。
1:17:35	来ました。伊勢喜納温泉の代表さんとするに当たりましてと考え方として、先ほど申し上げました通り、総事業に占める系統別の 10 割をあくまで参考としましたが、再検討した結果ですね、
1:17:47	この事例をもとに選定することで代表性があるような記載であったの。でありましたので、自由割合はあくまで参考図であって、代表サンプルを選定したというところは明確に記載すべきと判断をいたしました。なぜちょっと特殊なもん。
1:18:03	申請書の方、記載の反映としてはですね、同じグレードでちょっと本文にあると、あたかもこれで代表性を取ったように見えてしまいますので、駐車場の注釈のような形でですね。
1:18:14	本参考情報としての記載にちょっと、一概といいますか位置付けを変更させていただいたと思います。こちらはですね 12 ページの方にも同じ、
1:18:24	イメージを記載させていただいております。
1:18:32	親切難しい細かい点になるんですけども、例えば 7 ページですかね。そうですね、サプレッション・チェンバビルというものをナンバー 5 と同じものを出していただき、いただいてたんですけども、こちらのナンバー 5-1-1 を変更したことを受けましてですね同じような、
1:18:48	変更ちょっとこちらの事業を起こします今のこの図が南北同じ図になっております合わせて修正したというものになります。
1:18:56	新居製作所のメンバーの図面が出てきて 9 ページ等々もですね
1:19:02	10 ページから 15 ページの図もあわせて行った方と同じ修正をしております。ブロックにつきましては修正箇所以上となります。
1:19:25	規制庁の事項ありますか。
1:19:38	規制工場、別紙 1 はそんなにわからない。
1:19:45	いや、これは今戒律があったんですか。
1:19:49	です前回ご質問いただいた中でですね、その代表サンプルの中で、
1:19:57	その重量血のですね、系統別重量。
1:20:02	これをもとに、上位、3 系統を 1 号 2 号で選んだということを書いておまして、それをもとに選んだと。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:13	なりますと、重要割合を、が高いものから選ぶことが、そのサンプルの代表性のように、があるように見えるわけですけれども我々そういう、
1:20:25	意味合いでは、なかったといいますか、それだけで代表性を説明できるものではなくて、それを参考にしたということを明確になるように、記載させていただいたと。
1:20:37	で、前回いただいたコメントは、
1:20:42	間に選んだと。
1:20:44	いうふうに、各書いた方が、話でわかりやすいというコメントいただいたと思ってまして、ただ我々も考えはある程度残しておきたいなと申請書の中にも、
1:20:58	しっかり書いておきたいなと思ひまして、もちろん系統別重要割合で、それはそれをもってすべての代表性をいえるものではないとは思っているんですが、
1:21:09	我々もその系統別授業の割合を、3校選んだことも事実ですので、そのこの考え方はやはり残しておきたいと、いうふうに考えて。
1:21:19	下記載を工夫してですね、参考に選んだという書き方で、
1:21:28	コメントの反映を少し試みたという、
1:21:32	ありまして、その関係、
1:21:35	いきなりこの代表サンプルのところに書くかは、少し同じことですが、その経緯みたいところは、別紙でお出しの方がいいだろうと。
1:21:45	そういう経緯でつけさせていただいたんです。申請書は変わるんですか。変わります。それはどうか。
1:21:53	えっとですねまず参考についていうところは、明確に書きたいと思ひます重量割合をもとにというような表現ですので、その重量割合だけで始め、
1:22:04	選んだように見ると。ただそれは、重量割合が何か代表性を示すものではないという、生命線、先日のヒアリングでのご指摘だったと思ひますので、
1:22:18	そこを参考という記載に見直された15番堂本の需要割合参考に変えるっていう、さらにそれが先ほど少し説明させていただいたのが、
1:22:32	その重量割合に関するところは、本部の文章に出てますと、それが代表性に見えるところもありますので、少し脚注とかに、
1:22:43	飛ばしてですね、そういうふうなそれはいいんですけど。
1:22:49	期末にはそれは構いませんけど、
1:22:52	何か脚注の脚注にしたらそのグレーが落ちるんですが、ああいう参考についていう表現はしつつ、少し文章が続くとですね、代表サンプルのところで、代表性があるように、
1:23:08	その中の割合をもとに選んでるように、そのもとにこう変えたところで、全体的には記載箇所を工夫した方が、
1:23:17	よりメーカーと思ひまして、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:23:20	場所ごと、あんなすそ野が持てるを参考にするのは構わないんだけど、その、
1:23:26	100 中止方法は、院長の庄野船津がその代表サンプルとなぜ選定したのかっていう。
1:23:36	というのが、その何ていうんですか、それは何かちゃんと書くべき話し合っってその、
1:23:41	着地に落として、その本文中に、
1:23:47	着信に落とすってことはよく見ないとわからないっていうところに流出しますということだから、その代表サンプルなんで購入したんだ結構重要なことであるにもかかわらず、
1:23:58	それは当初は本文に書いてあんだけど客船に落とすっていうことになるよね、
1:24:04	ちゃんと見ないとわからない場所残すっていうことだってあんまり、
1:24:09	帰り方じゃないんじゃないですけども、ほとんど参考に変えるのはいいと思いますよ。
1:24:14	そういう、さっきじゃなくてその方がいいんじゃないすかね見てないからわかんないんですけど、
1:24:23	着地する必要はないと思う。何かそうだったので、
1:24:42	申請書のトータル代表サンプル、
1:24:45	系統別割合からこうこうしました、庄司山西をしましたと本人事項で書いてるわけですよ。はい。そこをキャッチしようとしてきて発言されたということですか。
1:24:56	選んだこと、分散的に選んだことを書くべきというコメントだったと思ったので、本部にはそれを選んだことを書いてですね言ってます。はい。それは変わらないんですが、なぜそれを選んだのかっていうところは、
1:25:10	あれ、これ全部消してしまうと。
1:25:13	やはり考え方がなくなってしまうので、ただ残すと、結果的には、※いただいたコメントを反映しないのと同じかと思ひまして、両方とも何とかするためには
1:25:26	端的には書くんです。選んだものを端的に書くんですが、それをなぜ選んだのかというところに対しては、その下の脚注に、重量割合をもとに選んだと。
1:25:37	こういうことにすれば、我々が残したい考え方も残りますし、コメントいただいた単点ということすべて反映できるんじゃないかという、そんなちょっとキャッチ。
1:25:49	やっぱ脚注なくていいとはしない、残して。
1:25:58	観光地はサポート。
1:26:20	簡単にどこの、さっきの話になっちゃうんだけど、弊社の確認対象物って一体何するのかっていう問題があったときに、
1:26:33	細見前線されてる上司へ汚染されてるのMRみたいなやつなんだけど、
1:26:42	000 件。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:26:43	大井先生可能性が否定できないのでそれを登録して参りました。従って 5000 円としては全部一緒だから、確実性等は全部一緒だよってということなんであと代表サンプルとしては決めの問題なので、
1:26:57	動くものからやっちゃったほうがいいでしょうっていうので上位 3 を選びました。
1:27:04	理解したんですがそういうことでいいですよ。そうですね。
1:27:10	汚染濃度が一緒ですからどうで唯一違うのは全然汚染されてないかもしれないカテゴリーのやつがあつてそこからちょっと代表選手持ってくると、ちょっとそれ、
1:27:20	代表選手になってるわけですよ。そうですね汚染がある、一次系の線があるところの系統のランキングですので、実際そういう例えば先ほどですと、ホウ酸水注入系だったり、そういうところからとつても何も出ないませんので、
1:27:36	組成比をとることもできないと、そういうところを選ぶ必要は全く無駄になりますので、まずは汚染検討からのランキングから選んだと。
1:27:45	それ、結局代表サンプルこつから持ってきたっていうのはその、
1:27:50	クリアン削減対象額です。
1:27:53	日経。
1:27:56	加来先生、西彼ご機嫌がどれも一緒だよ。ただ注意しないといけないが汚染されてないやつがあるんでそこは動きましよう。汚染されてるやつは、
1:28:08	確実ぜひ同等と考えられましたんで奈良代表そして姫野四大ボールを生むやりました。
1:28:16	ということなんですか。
1:28:19	もうちょっと確認しますけど、ホウ酸水注入系。
1:28:23	JA量が二つはその想定される総重量固形鉍物事務割合はその、
1:28:31	谷津から全体の調査の確認対象物の計画重量割合循環先週を機械的にやったところ、たまたま全部蒸気系、
1:28:42	だったのか、それともその、全然以浅されてないやつがいっぱいあります。それでは、上位 3 千種に入ってたんだけど、
1:28:55	構成されてないんで、そこからも持ってたってしょうがないでしょうっていうので外しましたってロジックなのか。
1:29:01	岡部さんの確認しておきたいんですけど、対象物から選んだのは、船型等ですので、3 種類が最初から重量がどんだけあったとしても、覗い要望されてますと記載されてるものからってことで、実際ホウ酸水注入系は大体 0.5 トンぐらい。
1:29:20	そうですね、一次冷却設備の方ですね一次冷却設備の系統分中ぐらいで、C 冷却設備のやつ全部すべからく汚染され、考えてございます。であれば、
1:29:39	実際ですと本文の表の 11 に一次冷却設備の重量割合を、市ごとに置かせていただいてまして、そのランキングです。もちろんここには、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:29:51	ホウ酸水注入血が入ってこない。
1:29:54	要するに私が申し上げた申請書 1 委託設備の系統別事業割合、括弧、
1:30:00	汚染されてない 000 割を除くって書く必要はないですよねっていうのを聞いてます。大丈夫そうです。はい。
1:30:08	であればいいです。
1:30:15	センターの大嶋ですけど、前回の対象物にするにあたって、何か庄野代表さん向けを追加しなきゃいけないみたいな話を前されたような気がしていたんですけど。
1:30:25	それとですね、放射化汚染の方はですね。
1:30:34	紙容器配管が入ってきますので、えっとですね。
1:30:40	兵庫県として必要代表サンプルといいますか、第三部なんですけども、前回の認可申請書ですと、放射構成の中でストリーミングセインと言われるものは、
1:30:51	今回はS/Cですけども、前回は、主蒸気配管、すいません集計関係ですね。
1:31:02	書記配管の川のようなものからサンプルを取ってまして、そちらを今回の一本化に合わせて、評価点が二つあった方がいいだろうと。
1:31:14	考えてまして、サプレッション・チェンバは変わらずですけども、前回認可申請書税評価点としたような点も、初期配管の川満の追加。
1:31:27	それが一本化によって合わせたほうがいいだろうという意味合いで申し上げたやつです。いただきます。サプレッション・チェンババント管のデータでは、馬淵船戸の近傍であって、完成している環境ってということで、大それで代表ができないっていう。
1:31:46	ですね。
1:31:47	高さん 1 が、
1:31:49	若干三瓶氏ドライアのサプレッション・チェンバの低い状況でして、
1:31:55	より確かに近いんですが、かなりキーワードはどちらがどちらがいいか判断がなかなか難しいものなので、
1:32:04	情報との分析データはもちろん我々前回のデータですので、ありまして、いずれも 100 分の 1 を下回っていますので、放射線の影響がないこと自体の評価は変わらないんですが、
1:32:18	そのデータはより前回のやつも追加した方がいいんじゃないかという、そういうふうに思って今は前回細井店の評価点も追加。
1:32:33	同期ハイフォンの。
1:32:49	Pの、
1:32:53	違う、考え方で出した方がいいっていうことがないのであれば、この資料に、そうですねは出てくるんですか。
1:33:05	そうですね。のことも入れさせていただいて、今追加しようとしてますが、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:33:14	ここは主格納容器の主蒸気配管繋がってるところなんですけど、この②番。
1:33:19	ガソリン線の中のデータのうちの商品配分継ぎ手カバーがありまして、ここを追加させていただいた方がいいだろうと。で、追加する一般をする前は、
1:33:32	ここの対象物にすべてないんです。ですので一番現象に近いのがここになるんですが、こっからの一部、前回の対象物となっておりますので、
1:33:42	そういう場合は、やはりここの方が、原子炉に近いといえますか、より1回目ですので、ですから、必ずしもサプレッション・チェンバがいいかどうかというのは、
1:33:53	評価は難しいんですが、今一時的にサプレッション・チェンバのが下にありますので、放射化の影響は小さいだろうと。
1:34:00	いうこともあってここで、ここにあるものを代表するってのはなかなか難しいと言ひ方が難しいですので、前回の評価というのを入れた方が、より適切。
1:34:12	金戸サプレッションチームだからってケースわけではなくてですね、評価点として二つやったと言う表現、という一本化をさせていただいております。今ご指摘いただいたのは確かにその通りだと思ひまして、一本化するにあたっては、
1:34:28	代表点全部入れた方がいいだろう。
1:34:31	いうことで処理店の方を挙げさせていただきます。
1:34:35	ここじゃないました。
1:34:41	減衰補正。
1:34:44	減衰補正はですね、100分の1を下回ってますので、し、現状しない予定です前回のデータのもので、
1:34:55	100分の1を下回っているの、それ以降であれば、絶対値として下回っているのは明らかですので、あそこの補正は不要かなと。
1:35:08	これは鉄筋のデータも、前回の申請書の基準日のデータにさせていただいてまして、それと同じような形だと思ひますね。
1:35:22	ね。
1:35:28	だから、そのデータの方、そうですね、おっしゃる通り、すいません。あとその他に何かこう対応されたことで、ここの資料に追加しなきゃいけないというのがあります。
1:35:43	ないですか。そうですね。それはないと考えています。緊急的な方ですね。
1:35:52	そうですね二次的なデータは要は、そもそも前回のデータを使っていますので。はい。
1:35:59	わかりました。はい。
1:36:01	を受けていただければ、
1:36:14	センターもそうですけど、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:36:17	今、井本細野の高射幸性ストリーミング浅部ですと倍以上の汚染ですとか直接選定。
1:36:25	ある程度これについてはもう同じ予算については、でもなんか一対一で対応してるんで、そんなにこう説明できるのかなと思うんですけど、今回鳥居店の二つ。
1:36:36	対象車両が入ってくるってことなんで、そのテーマについてはどういう観点で、
1:36:44	提案して、今回追加する、23日でしたっけちょっと変わっていいですか。はい。どういう観点で選んで、選んだのかってちょっとそれぞれ選んだ理由をちゃんと。
1:36:57	説明していただきました。はい。はい。まずストリーミング線っていうのがですね、格納容器のところからですね、貫通部があるようなところ。
1:37:11	からすり抜けてくるような、中性子星による放射化汚染を考慮してございまして、そういった場合、大きな貫通部があるのが、
1:37:21	例えば主蒸気配管とか給水配管が、1回目に通ってますけれども、あそこがやはり一番大きなところで、その下だと。
1:37:31	サプレッション・チェンバのベント管っていう、空いてるところがどこかというところで選定してまして、今回は、そのサプレッション・チェンバは対象ではなくて、主蒸気配管が対象でしたので、
1:37:44	一番近いところはどこかって見ますと、収益配管の遠くのところが一番高いだろうと。
1:37:54	本来であればサプレッション・チェンバもうおそらくそれで十分代表はできると思うんです。例えば高さ的な意味合いではできると思うんですが、
1:38:04	口径サイズで見ますと、サプレッション・チェンバベント管が大きいですし、位置的には下なんですけど、計しかも、本当の基本に、
1:38:14	今回の当社の価格に対するですが、査定時期っていうのありますので、その体制をするデータとしてもやはりそこには取った方がいいだろうと、ということでサプレッション・チェンバを取りましたので、そういうところを書かせていただければ、本当は大丈夫ですし、ただ、前回のNS。
1:38:32	カワイは、対象物ではないんですが、近い位置にあったから、ご指摘だろうという観点で選んだって。そういうところを書かしていただくのかなと思ってます。
1:38:43	よろしくお願いします。
1:38:48	その他は何か6で。
1:38:52	コメントございますか。
1:38:58	次お願いします。ナンバー7、前回認可申請書、事業者の適合性についてご説明して参りたいと思います。
1:39:11	新名に関しましては、審査会合で少し変えさせていただいております。内容に関しましては、前回認可申請書事業評価書について、新宅委員及び黒瀬が、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:39:24	契約書等に記載していただくということで、えっとですね、資料の2ページ3ページにちょっと1を運営しております、
1:39:34	表1にて、冷静にして、3項目についてですね、回答することとしております。
1:39:40	具体的には3ページでございます。(1)、それから(1)業務活動についてですね、この三つについてですね。
1:39:51	という形で比べてまして。配当するようにしております。
1:39:57	三瓶さん、HP経営基幹職清先生と審査体制向こうで回答しております。
1:40:04	少しですね、6ページ。
1:40:06	ですけどもこちら少し、配置の場所がございます。こちらに関しましては、回答者の方が数値不確かさの内容ですね、こちらの理由とあわせてですね、もう少し修正しております。昔は検診細片化変わっておりません。
1:40:21	ただですね、その続きのこの二つを持っております。審査基準のほうの3.38ページの5、それから血液についてですね少し回答していきたいと思います。
1:40:34	友達の7ページの方をいただきたいと思います。こちらの方からご説明して参りたいと思います。
1:40:41	衛藤柳瀬さんですね、審査基準、3.3(1)5ということで、通す核種組成比法によって放射能濃度の決定を行う場合にはということで、ちょっと内容少し分割して、①から④、ちょっと番号を振らせていただいて、整理してご回答していきたいと思っております。
1:41:01	適合性の完成になりますけども、今回の認可申請書における評価に用いる放射線部センター結果、こちらの方は160件CSカーボンでございます。
1:41:14	評価対象核種のうち、主要かつ出力60に関しましては、放射線測定装置、電話によってですね、測定を行います。精神と環境の放射能濃度に関しましては、学会に関する関係書籍、
1:41:28	そしてそれをまとめて参ります。
1:41:31	審査基準のところであります。①の通りちょっと精査しておりますが、この核種組成比に関しては十分なサンプルの数、分析、
1:41:41	それから、求められてることを検討されて予定されております。
1:41:45	手続きについて赤字の中で少し回答させていただきたいと思います。
1:41:50	申請書における計画書請求設定計画書定期の設定に用いたデータに関しましては、前回噴火申請書調整費の説明をしたデータを用いております。
1:42:00	これらに関しましては、
1:42:03	実績は補正の調査にあたってですね、業者の方で分析してもらって、対象物があることからですね、というような、教えていただきたいとして、放射能濃度が高いところからですね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:42:16	市の方を選定して、センター選定しております。統計としまして事前調査データ、事前調査データとしまして、まずですけども、前回認可申請さに対してですね。
1:42:28	廃止措置段階に移行してからですね、実施した調査に、調査における分析データとなります。
1:42:35	こちらに関しましては、拠点収益周辺設備検討の対象にして、関野町の状況を調査したデータでございます。
1:42:43	それからAとBとしまして、戸部グラフ低レベル放射性廃棄物ですね、こちらの御説明たこちらの地域にあります。これは、
1:42:50	データを入れた分のスケールファクターの先生ですね、こちらに用いた分析した者を活用しております。
1:42:57	核種組成比の設定に用いたサンプルはこれですね事前調査データ、それからいろいろ分析データを調べて、合わせたものでございます。
1:43:06	検討ポイントは安保江口さん創出が 35 件、それから説明をこちらの参考値だけ 45 点でございます。
1:43:20	それから、八尋新保庁舎農業に対する基準各社、加えてここ布施さん含めるということです。はい。
1:43:30	これに関しましては、
1:43:33	今回の認可申請における 5000 主要なアクション公共工事でございますので、これは藤久慈の村瀬で一部パーク系統のですね、進藤Creator就任ですね。
1:43:44	そういうことで確認しております。
1:43:47	まず前ページでございました。小針とか安保 35 点のうちですね、こちらの方に関しましては、
1:43:54	前回、認可申請に対してですね再主査御説明たすべてですね最終停止見込み。
1:44:01	採取したデータでございますので、原子炉最終停止認定制起こせを行って、
1:44:07	それから直前の最高限しようか、使用し資料発生日の直前の最高の減少で進撃現出修正更正を行ってですね。
1:44:21	からの値で整理しております。
1:44:27	総検証最終停止の値として整理作成メーターの中ですね、この中にですね、徳庵整備日程一番のですね、0.119%ぐらいのですねサンプルを含んでございます。
1:44:39	それからですね、このあと接種の方ですね、こちら先ほど 45 点ございますということですね、こちらに関しましては、廃止措置段階に移行してから実施した調査分析データをもとに、高等精神の辺りを整備いたしまして、
1:44:54	前回の委員会審査基準日、2017 年 7 月 1 日以降にですね、おける値として、原則保障して、直接修理しております。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:45:03	こちらの方に関しまして、黒瀬部長の程度がですね、0.1 平米パーグラムの 36 分ということを確認しております。
1:45:13	それから、③になります。統計処理に関しましてです。
1:45:18	全体の認可申請書では数では統計的な分布を考慮するときに、 <span style="background-color: black; color: black;">XXXXXXXXXX</span> を設定して、検討を行っております。
1:45:27	検討の結果ですけど、この後、患者に関しましては、 <span style="background-color: black; color: black;">XXXXXXXXXX</span> <span style="background-color: black; color: black;">XXXXXXXXXX</span> ことを確認しております。
1:45:37	それから、折衝工場と会社と区分更新されることを確認しております。
1:45:43	そこの決定を今回も作業しております。
1:45:48	具体的な統計処理の適切性としましては④番と 9 ページにありますけども。
1:45:55	統計処理の先生佐々の定期的な先生に関しましては先ほどの検定の結果に関してですけども、
1:46:03	前回の整備課申請書コードカーボンの方は先ほどもちょっと申しましたけど、田井関本平尾先生に対してのプルサーマルと否定できないことを確認しております。
1:46:14	その上でですけども平均的な補償ほど設定する上で、適切と考えられる 30 平均値 95%上限値を者、検討した場合にですね。
1:46:24	<span style="background-color: black; color: black;">XXXXXXXXXX</span> の三省平均値 95%上限値、こちらはですね、その最大値、分析の際ですね。
1:46:32	これが 6 倍ぐらいの値立てしますとなり、 <span style="background-color: black; color: black;">XXXXXXXXXX</span> の、作業支援金を判定した場合はですね、現実的にはないと考えました。従いまして、本会合ですねどういふんでありますけども、小堀藤。
1:46:47	加古の方は、山口に基づく部分を作業しております。
1:46:51	それから精神の方は、特捜部講師予算係数に基づくサービス設計部の検定結果保証人を採用しております、こちらを採用してございます。
1:47:01	そうですね。CSの方は、特定の幼稚園、定数の規定について統計処理についております。
1:47:11	こちらの方、等に関しては以上となります。
1:47:18	購入の方になります。こちら、不確かさのお話になります。こちらに関しましては、11、不確かさの内容をですね、ちょっとそのまま提起するような形をとらせていただいております。
1:47:35	合計の部分がしますけども、これ不確かさ、この後ちょっとご説明しましてですね時間でですね、1 ポツの内容に沿います選挙な形を公募させていただいております。
1:47:48	すいません。まず求め方としまして、本申請におきましては、測定単位における評価対象とすべき修学旅行独自歩行者の要望を直接求めて、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:48:01	他の各種は適塩商品を求めています。
1:48:06	職場における組成比の要望というものは、評価単位を構成します、現在の放射能で合計して評価代表としてまとめております。
1:48:14	従いまして、二つの項目に関しましては、まず一つ目として、放射線測定装置の放射線測定値ですね。それから戸部さんの換算件数の見積もり評価単位の授業に最後四つ目として、核種組成比が、ご質問でありますので、
1:48:31	がさ血の設定におきましては、放射線の調査の位置が本番であります、
1:48:38	放射能の確認対象物の要請者がいて 300%いただくことは計画に可能であることを活用して、
1:48:46	作業が安全な評価となるような判断係数を設定する方法を用いております。
1:48:51	土木設計に関しましてはほぼ、審査基準の方にですね、審査する内容とですねちょっと異なりますが、斜線の 1、影響度、通過点満点つきの効率をですね、
1:49:03	保守的にコースごとに設定でございます。したがって、今回の申請に関しましては、不確かさの項目をですね個別に評価しております。
1:49:15	坂下さん方、項目をですね個別に評価していますが、本申請目標の決定方法はですね、庫整備を、こういうものかどうかを超えていますとですね適切に管理できるものではないと、判断しております。
1:49:31	ちょっと食パンは 11 の方には記載しております。
1:49:48	向後院長から部門長あります。すいません。基準日ですけど、1234 のところぐらいで、
1:50:00	進行状況等が北條清野の 1 現場判断体系、最後療養体系つきの効率保守的に考慮する設定方法である。
1:50:13	と書かれていてあって、異なるがって書いてあるから、それ以外は言葉がないってのはその上を読むと書いてあるんですかね。
1:50:27	つまり、これだけあります。これは異なりません。
1:50:32	これは異なるが保守的である。だから全部オーケーという流れで呼べるのかなと思ったんですけど。
1:50:39	読めます。そう。そういうようなつもりではなくてですねまず、若干唐突なところありますが。はい。まず
1:50:51	要因としてはですね、2 段落目に書いてるような、放射線測定値換算係数重量と祖先いっぱい、それから下が、まず換算係数話なんていっぱいいるんですが。
1:51:04	いやこれは換算係数の設定においてですね、審査基準に示されてるようなやり方ではできないが、このような保守的なやり方をしていると。はい。まずは換算係数はそうなるので。はい。他の。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:51:20	ものをですね、最後の行、放射能のCIGMA磁場Cに不確かさ、つけるというよりかはですね、もう個別にやるということ、換算係数のところをまず個別にやる以上、
1:51:32	他のものも個別にするっていうのが一番最後の段落の、不確かさを小項目を個別に評価したというところに繋がるっていう意味合いで書いたものです。そうなんですかはい。
1:51:45	それぞれ個別に評価はもちろんしているんですが、それらの方法というのは11の方で、また後で述べさせていただきますが、放射能濃度のこのプレゼンを超えないかどうかの、
1:51:58	それ判断できるだろうと。はい。そういう方向であるというふうに記載させていただいておりました。主事は分かって数字もわかったんですけど、文書が読めない。
1:52:13	有井です。
1:52:15	今おっしゃった作法換算係数がもうそうだから、他の曾田よという、投票箱に入っていないんですね。そうですね
1:52:25	で、それ以上のことか、ちょっとまとめすぎたかもしれませんが、そこをもう少し具体的に確認します具体的である必要は多分ないと思うんですけど、以上のことからちょっと短すぎた感じがわかりました。放射能換算係数。
1:52:40	単独でその個別で、
1:52:43	評価をしてるやってる例として出てくるっていうか、やったこととして出てますよね。他に触れないと他の、今日普通に放射能二つできるからやってくれたのかなって。
1:52:54	思われなように、はい。しないといけないですよ。
1:53:01	そうですね。そこを
1:53:06	起因する確かさの項目を個別に評価したっていうところに持たしたつもりだったんですね。
1:53:12	いや、登録というのは2段落目のところで、測定値換算係数重量組成費用と項目を挙げてますので、はい。はい。その換算係数っていうのは、
1:53:25	審査基準通りではないんですが、保守的にやってるところですね二つはその項目を、
1:53:32	不確か報告で不確かさ評価したわけじゃないですよ。そうですね。そこ、そこがちょっと、そうじゃない。
1:53:39	だけど、
1:53:41	コンサバであるというところに繋がるように変えていただいていると。
1:53:50	いや他の方がそういう引込みで引っかかるだけではそれでいいですよ私ちょっと引っかかっちゃったんで、いや、私は規制庁さん、はい。
1:53:58	このページもカー杯書いた方がいいですが、何か、要は、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:54:07	審査基準日本語の問題だけその審査基準に示されている内容と異なるがあって、ネガティブな点で、それだけその専務とその、
1:54:20	自分だったら、あんまりほぼ変わらないかもしれないけど異なるが、
1:54:25	大阪宣言の1、強度及び経路マネーの半導体経営つきの効率のご指摘。
1:54:35	考慮してクリアランス以下であることを判断する方法であるかどうか。
1:54:43	要するに
1:54:45	植田審査基準は
1:54:48	クリアランス以下であることの判断にあたってはこうしてくださいねって日本語になっていると。
1:54:56	本社がクリアランスレベル以下であることの判断にあたっては、こうしろって書いてたんだけど、こうしろとは異なるんだけど、違うやり方をしてクリアランスレベル以下であること判断してるんですよ。
1:55:11	配車から日本の拠出をクリアランスレベル、
1:55:14	以下の、
1:55:17	あることを判断している。
1:55:21	2をちょっとくらい会社が、つまりこの設定方法は審査基準のやり方とは違うんだけど、
1:55:30	審査基準で、
1:55:33	満足しなさいよって言うことを満たしてますよっていうことの日本語に従って、審査基準クリアレベル以下であること判断にあたっては、よしなさいという、
1:55:46	減りはしてないんだけど、クリアランスレベル以下の判断はしている。Bというアプローチをして、
1:55:55	抵抗なんですよ、御社は。だからそれ、
1:56:00	日本語として審査基準に変える内容と異なるんだけど、Bをして、
1:56:06	操作基準に書かれてるクリアランスレベル以下であること判断をしています。
1:56:11	丸。
1:56:13	A米倉せりベリー下で、
1:56:16	こういうことを判断する状況であるっていう方を入れといたでしょっていう。
1:56:22	ご提案です。
1:56:24	そうでしょうかあまり変わんない。我々の書き方の問題だったってのは、今ありまして、
1:56:32	この設計方法っていうのがですね放射能濃度の決定方法ではなくてですね、神崎家スタンダード話ですので換算係数だけのこの設定方法で、磯。
1:56:45	単純なんて言うんでしょうかもうクリアすれば判断できるかどうかっていうのは、保守的にはやっているってことはいえるんです。それからそれ以外の項目。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:56:56	まだここで言及してませんので、例えば放射線測定値だったりとかですね、組成比、核種組成比の話でそれを最終的にそれらを考慮した後に、
1:57:08	フランスレベル個々の審査基準、やり方は違うんですけども、
1:57:13	暮らせる公園内かどうかを確認できるという結論にしないと。
1:57:18	完全ケース単独で、すべてクリアファイルを確認できるようにちょっと表現。
1:57:24	ちゃうのは少し違うご提案と施設の設定方法案の審査基準。
1:57:35	に示されてる本グラフの角田丸が、
1:57:38	下のパラグラフに持ってきてくれそうですねはい。
1:57:43	この設定方法はファクトとして、放射線源の1共同できるマニュアル個別方式、恒設方向です。
1:57:54	非常用のことから異なるんだけど、
1:58:01	ちょっとどっかしらに異なるんだけど。
1:58:07	適切に確認できてます。そうですね、個別に評価した後、決議時にちょっと総務課再掲なんだけど、放射能換算件数の、
1:58:18	妥当性確認試験してるんじゃないんですしたっけ。はい。はい。パソコンは最低できないんですか。諏訪委員。はい。
1:58:27	諏訪新居。
1:58:32	不確かさ評価9、
1:58:35	放射能濃度どうやって出せるですってご説明しております。最後異なるんだけど、いいでしょうっていう話にするんで全く全部変えてないんじゃないですか
1:58:48	放射能換算係数の妥当性確認とかやってんですよね。はい。それも再掲なんだけどうち等とか使ってるんで、ちょっとやってもわかりました。
1:59:09	として
1:59:11	認可のやつですっていうのは、今まで行けない。
1:59:21	つまり、
1:59:26	製作上ができて審査基準で異なるやり方なんですよ。だけど審査基準と同じやり方に何でしなかったんだ。
1:59:34	言われたら何で変え競争で、前回の認可申請書を、
1:59:40	もう、同じ方法で、我々こうやってですね前回の認可申請書がある程度審査基準ができる直前でしたけれども、
1:59:51	ある程度同等の不確かさの、厳密には同じではないものの、そこは、前回の認可申請の、
2:00:02	審査基準できるタイミングを、話としては、ほぼ同等だろうと。そういうところもあって、我々も運用というかやり方を変えるというよりは、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:00:14	同じ方法で、もちろん臨時設置してませんが、保守的にやれてる、全体のクリアランス以下であることを確認できる効果からなんじゃないですか。
2:00:29	はい。そういうことです。はい。
2:00:34	いや、前回の審査基準が変わりましたとセンサー基準が変わって、前回のやり方でやるとひょっとしたらクリアレベルといってるかもしれない。こっちわけじゃないんですよね。
2:00:46	確認したやつの結果、
2:00:49	審査基準の書きぶりが変わったんだけど、そのクリアランスそのもの、真値としては繰合せ下回ってるじゃないですか。
2:00:59	だからそれをわざわざクリア審査基準に合わせる必要がないよねっていう話なんだと思いますけどね。
2:01:08	前回のやり方でクリアランスしたまま、
2:01:12	整備いうんじゃないですか。だから、変更する必要ないでしょっていう。
2:01:17	そうなのかなあとって思ってるんですけど。
2:01:22	前回も認可されてる情報なんだっていう、そこネックはそこを書いておいて、つまり、
2:01:31	審査基準、審査基準は書きぶりにわかってるんだけど、実力書籍ドラフレベル従ってが確認できる方法で、
2:01:39	前回文化沿ってそれとおんなじなんだから問題ないでしょ。
2:01:47	足かせと言われちゃってるんだけど、それはこういうやり方なんですけど説明できる送信先の書き方が違うんだけど、
2:01:54	クリアランスを満足するのかっていうことについて、それを満足、確実に満足することが確認できる方法。
2:02:01	前回、今回持ってるところ。
2:02:05	なんじゃないかと。
2:02:07	ちょっと前回二分化されてるっていうのはちょっと。
2:02:22	小俣神崎係数の設定のところは、審査基準との比較のところは、最後の結論につきまして、管財ケースも、監事候補者宣言の1共同。
2:02:34	下の効率保守的に考慮する設定方法であると言った上で、さらにその完全計数の、妥当性確認で宣言試験をしますので、その内容もしっかり、
2:02:45	合意の仕方だけではなくて、汚染源試験を確認してるんです。でも、その、
2:02:51	実際の本社権限も、
2:02:53	回って下回ってる情報、或いは黙ってることが確認され、しゃべっていいとは言ってます、
2:03:02	運用を行う。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:03:05	こうなるかっていうのは何かしたみたいです。
2:03:10	異なるんだけど、クリアランスレベルを確認。
2:03:15	委員会でのことは判断でき少ないよ。
2:03:20	はい、伊井加賀谷。
2:03:22	あります。
2:03:28	なんかもうちょっと何か日本語に市民が関係ない話以下であることの判断は可能。
2:03:34	可能です。です。そうですか。
2:03:41	パートの仕事だそうです。
2:03:51	前回と前回です。
2:03:54	前回でもその確認できてます。はい。
2:03:59	しましょうか。
2:04:10	中部電力の1点、ご相談がございまして、先ほど、もってこいに戻ってしまって7ページ目からの組成表の話になるんですけども。
2:04:22	ここは不マスキング箇所がありまして、まず事実を聞いた事実関係といえますか、お伝えするためにこの資料を出したんですけども。
2:04:33	審査会合資料とする際に、ちょっと次回ヒアリングでですね、ここのすべて書いたパターンこれなんですけれども。
2:04:43	少し統計的な分布のところの話の際ですね、ところを工夫してですね、公開可能なもので、
2:04:54	一度仕上げようと思ってまして。
2:04:58	そういう方向性でよろしいですかね。その相談をさせていただきます。この内容は必ずまとめ資料とかやつつ、それをどう表現したかっていうのを、
2:05:08	お時間ヒアリング等で説明させていただきたいと思います。
2:05:36	全国、
2:05:41	10年後、次はまだ11位になりますけれども、先ほど南波の方の一番最後のページのところで、
2:05:49	もうちょっと議論があったところと重複してしましますが、1ページのところでですね、確かその考え方についてというところで、いただきましたポイントとして、なぜこの審査、
2:06:02	基準の基本的な考え方と異なっているかっていうところその原因になっている部分の、説明書きそれから当社の判断ケースっていうのがどういうものを、どういう設計方法しているかというところの説明の追記をしております。工夫としまして

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:06:20	これはちょっと表現の問題ですけれども2ページの方にですね、表の中の挿入されてる表の説明書きのところですね、具体的には下の段落のところ、
2:06:32	放射線医長半導体検査機関等1から入院に設定したという表現に変更しておりますので、あわせてですねこの図中の方もですね、半導体検出器ともともとちょっと小領域というのを、親父精査していたんですけども、上の文章と合わせましてですね、
2:06:48	田端建設から藤1から順にお休みを設定してるというのの説明にかえさせていただいております。
2:06:55	1ページの方ですけれども
2:07:00	真ん中のところに追求させていただきまして、先ほどの議論の中で教えてしまったんですけども、2段落目のですねこの設定方法は、
2:07:12	内容につきましてはホームページ同じようにですね、この審査基準に示されている内容と異なる側のところをですね、もう少し下に持っていきような形にしまして、
2:07:22	当社の完全ケースの設定方法であるで切った後に、の判断ケースはどのようなものであってどういう確認をしているかというところを記載させていただきたいと思えます。で、こちらがですね
2:07:35	後ろの方にですねある程度、
2:07:38	妥当性確認を行った旨ですとか、
2:07:42	あと前回認可申請書の5ページになりますけども前回の申請書の設計方法の妥当性についてというところで、前回と同じやり方である等々ですね記載しておりますので、こちらちょっとナンバー7。
2:07:56	ほとんどちょっと分量にならないんですけども概要ということで端的に記載をさせていただきたいと。
2:08:02	思いますで、この1ポツのところですねこれどういう結論になったかってところまでは書かずにですね
2:08:21	3ページ3ページの一番最後にですね以上の通り、方針の決定方法、プリンス動向等を適切に確認できるものと判断したという結論のところ。
2:08:31	見えたつなぐようにしますので、ここでは具体的に以下の通りということで個別の評価の説明のつなぎとして書かさせていただきたいと思えます。山路知事の変更件については以上となります。
2:08:51	というわけですけど、この1ページなんかは、さっきの七番を議論した。
2:08:57	結果で少し変わるんですけど、あんまりちょっと変わるわけですよ。
2:09:07	この表としては要員がこうやると言ってその要因が二番以降出てくるから、
2:09:13	同じ感じではないんじゃないかと、概要というところにありますので、要素としてはもちろんお伝えいたしますけども。はい。はい、わかりました。ありがとうございます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:09:35	次、
2:09:38	次はありますか。
2:09:51	ですね。ちなみにしての横井家の中で、ちょっと確認させていただきたいのが、
2:10:00	No.15 等、
2:10:14	ナンバー49 ですね。
2:10:20	藤さん、特別、
2:10:25	に確認させていただきたいなと思いますので、
2:10:30	そういうことをまず、15、15 からよろしいですかね。
2:10:39	全中のパンフレットなんか 15 につきまして説明をさせていただきます。こちらですけれどもごめん。
2:10:47	ですね、55 と同じ内容になりましたけど 55 と合わせての回答という形で回答させていただきます。
2:10:59	いただきましたこれにつきまして検出限界値を算出する資金の中にですねパラメーターの中にあるⅡというものがございまして、こちらがですね放射能火山ケースの方。
2:11:11	調査というところで、出ているパラメータになるんですけどもこちらの 0 としている根拠の説明をということで、回答の内容といたしましてはこちらですねこの建設委員会のうちの資料を、
2:11:24	元になってます。学会標準の方ですね、説明書きの中にその補償の換算係数の相対 1 工作関わるツールが主要な因子。
2:11:34	が、設定時に過小評価というのが履行されていたように敷き詰めが記載されておりまして、こちら当社ですね評価方法ですと放射の換算係数の方ですね保守的なパラメータの設定としておりますので、
2:11:49	こちらの学会標準なんかの記載を参考にですね無視できるということで率に 0 を入れていくということになります。
2:11:58	配当としては 15 以上になります。
2:12:02	この 5 市では、前回傍聴、
2:12:13	どっから小熊になるんじゃない。
2:12:16	休日相関係数率に対する、
2:12:19	草野求氏。
2:12:22	一番いいでしょう。
2:12:24	ありますには関連係数を作ったもので、
2:12:31	ある測定値があったときに、測定値、功刀海宝西方っていうのは、
2:12:42	ちょっと表上はほとんどないんじゃないか、その業績件数率に対する、
2:12:50	保護者の方が求めるだけであって、そうです、そうそうです。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:12:55	他のコメントでもありましたけれども、
2:12:59	完全ケースと計数率が一対一対応しているものではありませんので、そうですね、はい。そこで書かせていただいていることと抱き合わせると回答になるような気がします。
2:13:11	おっしゃってることはその通りです。だから、これはこれでわかるんですけど。ですから補正のときに、はい。そののところがなんかきちんと書いていただければ。はい。何か。
2:13:24	理解しやすいと思います。はい。まず記述限界値の求め方みたいなのをしっかりと文章で書きたいなと思ってまして、まず、検出限界計数率が出るんですけども。
2:13:34	それを、の計数率を超えるか超えるまでの計数率の換算係数から放射能理論で、その放射エネルギーが、検出限界
2:13:44	園地は相当する小松放射エネルギーですね。はい。それを測定単位で割って、放射能濃度を出すと、それが、そこから求まる検出限界値という、そこが言葉で書かないとなかなか式だとわからないというのが、
2:13:59	他のポイントだったかと思ひまして、そこをしっかりと書きたいと思います。はい。補正申請書のほうで定期的に確認させていただきました。はい。
2:14:22	75%にありますか。
2:14:32	28 番の計画書ございますけども、こちらに、
2:14:38	ちょっと 28、3876 ですね、正確な解析ということで回答して補助しております。こちらの方で少し、2838、76 にまとめて、
2:14:51	回答させていただきたいと思います。
2:14:56	それとですね、ちょっと当初 5AとD採取しながらいきたいと思います。ちょっと 28 の所ではですね、揮発性小学校割合、それからご決断を算出して、
2:15:08	代表という形で説明をお願いします。それから、藤参事、富山は地方ではですね、同じ数値の記載と対応と先ほど出てきた、下方で代表できる基本説明の話。
2:15:21	76 の方では町とほぼ前提、評価水の話だとか。お話しページと、ご支援させて頂いております。
2:15:33	パイプラインの範囲、この内容になりますけれども、まずですね一番としまして、移行係数を山頂及び算出結果ということで、
2:15:42	ちょっと 28 ですが算出方法、それからですねそちらの、それから 38 の数値の話ですねちょっと具体的にこちらの 1 ポツの方で回答させていただいております。
2:15:56	本当にですね認可申請書各センターとも組成比の設定に対する前回の委員会申請書同様に、分析の値推進カード、カーボン事を 30%設定しております。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:16:10	それからちょっと回答測定ナンバー中にですね、ちょっと審査担当の方が充当させていただいています。そちらの方ではですね、
2:16:19	各種中期事業受託者センターについてはなくなっただけですけども。
2:16:25	先の状況では、幅広くセンターとすると考慮してですね、精神保護あと、菅先生の値としては 31 を用いることとします。
2:16:39	牽制核種移行係数が代表サンプルとカーボンの分析値と、
2:16:45	基本的に弊社警察の学会データ分析した計算値と求めております。算出した結果というのは、こちら、38 の方の回答になります。事業の方で、66、
2:17:01	5 の方で 70 となります。岡井さん、これ小高求まって参ります。それから、
2:17:12	沖さんですね。こちらの方が、調査の行政各所です対応することの説明をします。
2:17:21	他の揮発性核種等接種演奏が東海の方に行くケースをですねこのカーボンでやることなんですけども。
2:17:32	それではですね古里清野君退職操船状況としては、管理責任で検査される揮発性核種はカーボンの日となっております。
2:17:41	他のものではですねちょっと検出してもですね、分析して欠席の状況でございます。従いましてですね、航跡は、分析に集結原価事案でありまして、
2:17:53	計数のちょっと設定ができないため、下方の方で、移行係数を代表することといたしました。このケースをですね、ハードのですね係数元についてですね、元素それから了承のほう素濃度を設定してですね。
2:18:08	場所比率を算出しております。その結果になりますけれども、ちょっと回答書 75 円がありますけども、リファCでいきますとまず円数ですけどこちらは 1 分後で 8 の準備。
2:18:23	それから道路ハッチ、それから運送、第 15 位というような状況でございます。
2:18:29	本当にですね映像だとか輸送の比率はですね最大比の 0.2%程度となっております。
2:18:36	従いまして、戸松課長中少し記載がございますけれども、当評価期間の間で、間においてですね、評価対象核種、コバルト、セシウムかも。
2:18:48	雑誌市外昔はですねこれに参画して、97%以上の状態でございます。
2:18:55	従いまして今回ですね、演奏だとか、その必要なですね、考慮してもですね十分小さくてですね、各支店だけの影響がないことを確認しております。
2:19:06	従いましてですね今回のケース、家を入れて、5 ケースを代表できることが、代表することは妥当と判断しております。
2:19:15	それから 3 本ちょっと東郷 75 番地としてのご意見を少し記載させていただいております。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



2:19:21	店長東郷さん、山地の終了以降大体というのはですねこれ設置許可において、市の方ともですね、0.00. 02 としております。
2:19:30	この辺りはですね、発疹活動被ばくを用いております。
2:19:34	高度です過去のですね、合計数は原子炉減少、それから、条件以降挙げただけではなくって、対象物に付着した。
2:19:45	状態制度でございます。澤発電所設置許可のですねそのエリアとちょっと異なっております、両者のこれを用いた値と移行係数の算出というのはちょっと販売困難であると判断しております。
2:19:58	課長としては、以上となります。
2:20:03	そうします規制庁側から抜かれますか。
2:20:08	規制庁の吉井です。
2:20:11	よろしいでしょうか。はい、どうぞ。すみません。一つ目、まず質問なんですけれども、
2:20:18	1 ページ目の最後のところで、平均係数の値は、
2:20:23	60、66 と 70 円だったんですか、これ。
2:20:28	そうですね。6.6—15 ぐらい。
2:20:32	2 ページ目の最後のところだと。
2:20:36	4131 年以降、
2:20:38	これは以下 0.0 に近いって何か桁が全然違うんであれっと思ったんですけど、ここまであったんですか。はい。はい。これ普通ですねはい。
2:20:52	そうですね。この値を計算値にかけてあげて、映像とか、要素でちょっと
2:21:04	おっきくしております。
2:21:08	移行していないというのはやっぱりそういうなり、各所になりますので、そういうことで変更するかということで、値として、六十六、七十倍という値をちょっと上げてあげて、それで算出しております。
2:21:21	その結果、その結果においても、やはり十分低い値でありまして、各設備への影響はないというふうに判断しております。
2:21:32	評価ありました。そうするともう一つ目なんですけれども、2 ポツのところカーボン 14 で合計代表性御説明ということで、
2:21:43	どういうふうにやられたかっていうのはよくわかったんですけども。
2:21:49	確認っていうかこちらとして一番知りたいことはですねもし仮に、
2:21:53	36 とか 429 の移行係数がわかったときに、審査会合で話したらいわゆる核種繰り上がりですよ。
2:22:02	あれがないんですよっていう確認だけはしたいんですけど。
2:22:06	何かそういう説明ってできますかね。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:22:13	例えば、今例えば現状の準備に行くとならば例えば最高でも 8 台 8、そういうことです。またですね、今、選択肢 3 核種ですね。
2:22:24	もうすでに 97% ございます。従って、ここに例えば大病院が 3% で全部進めたと改善したとしても、やはり繰り上がるような現象起きないと考えております。
2:22:38	はい。それでも、従いまして、どの核種においても選択されることはない。
2:22:46	集団生活シブヤ動いてもですね、そういったものが何頭、特に上がることはない、ないと考えております。
2:22:54	今おっしゃったようなことはこれ、文章で言うと、
2:23:00	そこまで明確に書いてないんですかねこれ。
2:23:03	事務日程、爾見
2:23:07	回答書 No.12 の討議のところは、一井委員残十分小さく、選択結果に影響がないことを確認したのところですかね。はい。
2:23:20	そうです。はい。
2:23:23	先行で少し回答した内容を、ちょっと入院させもらってます。
2:23:30	ちょっと今の書き方だと、要はもう移行係数カーボンのやつありきで進んでるところがちよっとあるので、
2:23:38	要するに纒纒他のやつがもしわかったら、実はひっくり返りますなんてことはないんだよねっていうのはやっぱり、あった方がいいと思うんですよ。
2:23:46	書きぶりの問題だけなんですけれども。
2:23:49	そうそう。
2:23:51	カワサキですけど、1 口径すれば、1 ページだと 60 とか 70 ですよ。これ 1 桁上がっちゃう。どうなるんですか。
2:24:01	田丸。1 桁というか一つ、まず 3 月に入ります。
2:24:14	話はしてるんですか。
2:24:22	ヨシイさん。
2:24:24	そういうことです。
2:24:25	ちょっと行き過ぎとか上がるとですね、単純にちょっと今本当は細かい計算が必要ですが、
2:24:36	ここに書いてある、2 ポツのですね、段落に書いてあるものは、例えば塩素だと 3.4 -- 30 -- 4 条ですが、
2:24:46	これが大体 1 桁上がるようなイメージを持っていただければいいと思ってまして、他の 12 番とちょっと詳細に照らし合わせなきゃいけません、
2:24:57	10 倍したところでは、影響は全くないというふうに考えてます。下がったところと言いますと、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:25:04	もちろんこれより下がるわけですので、選ぶことはないというふうに考えてます。そういった旨のことを、
2:25:15	記載させていただくのかなと、今、お話を聞いて思っていました。
2:25:20	一方で1桁上げた時はですね
2:25:23	カーボン自体も上がってしまいますので、受けると。ちなみに引き受けてあげると、原則36、四番にはありますけれども、
2:25:31	やはり三角州に三泊シブヤ。
2:25:35	入らない。
2:25:36	1桁上げるとカーボンのため、再度確認させていただきね株も上がるかと思しますので。いや、河原木です。カード副長違うわけでしょ。そうです。だから、これを使って、
2:25:48	いやそれ以外の学習を、これで代表していいですかという。
2:25:53	トイレ。
2:25:55	それ以外の核種は66から1桁、どこまで見るかあれなんですけど、1桁変わっても変わりませんっていうことだと思うんですが。
2:26:06	1桁を上げても、点数自体は14番に上がりますけども、やはり乳井さん各社変わらずに参画して、木戸委員は、やはり9割以上、96%だとか、
2:26:22	1095%とかそういった出てますので1桁上げても、はい、あの中に変わるようなことは起きません。だから、
2:26:32	損益ですけど、そういうことを記載していただけませんか、記載できませんかっていうのは多分、島だと思うんですよ。わかりました。はい。
2:26:41	すいません規制庁ヨシイです今川崎から1桁っていうのはあくまで目安としての話ですので、要は
2:26:49	その元素36とかそういったこの移行係数がどんな大きな値を持ったとしても、
2:26:56	今回の布施評価対象ラックの選択結果っていうのは変わらないんですよっていうのを言ってくださいというのが私の考えです。
2:27:06	はい。知久営業課長わかりました。
2:27:08	はい。すいませんよろしくお願ひします。
2:27:14	長宗です。就業3局は
2:27:20	写生各種で、
2:27:22	直接評価できないのはちょっと降りますと、
2:27:26	2ポツでやるんですか。
2:27:30	確認、今の感覚的には問題ないので、それはどの程度かっていうのはあるかと思いますが、そもそも今の現状、放射能の確認対象物をそ。
2:27:41	測定して建設しないものを、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:27:44	ここを過剰にこうやるということはいくら現実的に意味がないものと思ってます。ただ、ご指摘の通りもともと、そういう要素は非常にわずかですので、それが移行割合として確認できてないというのも事実ですから。
2:28:00	1度確認をして、影響ないということはいえそうな感覚はありますので、一度、
2:28:06	確認させていただければと思います。ただ、もともと重要な核種を選ぶという、
2:28:14	観点で言いますと、もちろんご塩素の要素も、我々としては、全く影響がないようなものだと思ってますので、これは過剰にやりすぎるのは、逆に言うと他の重要な核種を落とす可能性もありますので、そこは
2:28:31	バランス感を持って、最終的には書きたいと思ってますが、
2:28:36	今、ある程度のパラスタも、
2:28:40	確認させていただくというような、
2:28:43	こうではございます。1ページもその、
2:28:48	ちょっと教育を進めていただいたんですけど、4月生活移行係数を出し方としてその分析値計算値は目指す。
2:29:01	割と移行係数がですね、これは何、何ていうんですか、これもともと放射化計算値というものがですね炉水のDたとして放射化計算した場合になりますので、炉水生計算値とか臼井のものです。
2:29:15	一方で、我々が必要なデータというのは放射能濃度確認対象物自体のデータがありますので、それは一番端的に示すものの分析値です。
2:29:28	その比率はをとれば、上記からどのような、他、実際の対象物に付着した状態がどういう工費、割合で変化したかということが、
2:29:39	あんぱん的にわかるのがこの計算値と分析する技術がありまして要は防水の本車両が計算値ですよはい。
2:29:48	それが実際に分析すると、
2:29:54	分析って、金属ですか。金属です。大丈夫ですはい。金属のやつを分析した方が10倍大きかった。
2:30:04	本資料。
2:30:13	常に放射化計算値だけで、やりますと、炉水が常に接してるようなところは、
2:30:20	その計算結果で代表できることになるんですけども。
2:30:24	それが上記に移行した際には、割合として変わると。
2:30:31	そこが、コバルトとカーボンの比率をもって、炉水中のコバルトのカーボンのデータは、計算でありますので、分析上、分析値の小針とカーボンの、
2:30:42	対象物のデータを取ると、計算炉水からどれだけ変わったかという、割合がわかりますので、
2:30:49	その割合を、他の塩素にも、要素にも使つてると。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。







2:39:36	いうふうなことを判断したっていうようなところで、少し資料を準備したいなと思います。
2:39:45	はい。ちょっと次の質問として、もうちょっと私まだ理解できて、その移行係数が分析しぱり計算値になるっていうのはそれな六ヶ所返しますか、そこは。
2:39:59	まずう
2:40:02	一番最初に計算しますのは、CPとFPを計算してですね、炉水のデータとして作り上がるんですけども。
2:40:11	ただし、実際は、炉水のデータではなくて、放射能濃度確認対象物アウト蒸気で移行して、それが付着してるものですので、実際の対象物の組成比等、
2:40:25	やはり炉水の組成比っていうものは、
2:40:28	違うだろう。
2:40:29	いうことで、相馬の水のデータを各選択に使ってしまうと、実際の対象物のその汚染状況を考慮した選択にはならないと。
2:40:39	その何かしら、その炉水の計算値を補正し、する必要があります。
2:40:45	補正する先として一番欲しいのが、実際の対象物の分析データになります。例えばカーボンですと、コバルトも出ますしカーボンも出ます。
2:40:57	それが実際の対象物の金属のデータとしてありますので、そこと炉水のデータの比率の割合が、
2:41:06	移行した影響だろうと。
2:41:08	いうふうにその補正係数みたいな形で、
2:41:11	その実際の答えは、対象物の小針とかで、計算上の炉水のコバルトカードというものの、その割合というものが、
2:41:21	減損にも要素にも掛け算をして、
2:41:24	農水ですと、 にすると。
2:41:34	そういう計算をしていますので、欲しいのは放射能濃度確認対象物の。
2:41:41	付着の補正の状況の書籍ですので、
2:41:45	放射が炉水の計算結果から、そこに到達するまでの過程で補正が必要という、
2:41:53	立証没水や保護者計算でどれくらいの放射能がなかった水ですか。
2:41:59	いや比率は悪くそれがその日、
2:42:03	知らせるわけですよ。長期移行するかして、確認対象物作るとはいい。
2:42:12	それが写生核種による汚染であるので、
2:42:17	その分析の物等、水を割り算する。
2:42:22	今わかるんですけど。
2:42:24	その 70 番って何ですか。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



2:42:27	水。
2:42:29	水の放射砲が来ちゃってますよね。
2:42:32	なんつうかな。うん。
2:42:34	なんちゅうかな、水の一部がつくんじゃないんですか。
2:42:39	そうではあるんですが、没水、小針と赤尾単独のデータじゃなくてポイントとカーボンの比率の分析値と比率の計算値の割合だっというところが、
2:42:51	重要なところだと思ってまして、相対的に見ると、小針藤よりも下、臼井小針とよりもカーボンの方が、
2:43:01	移行しやすいと。
2:43:03	その割合が、購入と 66 倍。
2:43:07	ということですので、パートで正規化してるからそうなんです。そういうこと。
2:43:16	先ほどの要素の花Cのご質問大体 02 と全然違うんじゃないかって話は、これヨウ素単独の話で、午睡 200 板時に、
2:43:28	この蒸気が 2%行くという意味合いですので、そのコバルトと何か比較した辺りではなく、単純ヨウ素の被ばく評価に使ってるヨウ素全体量に対する移行割合ですので、
2:43:42	ここでやりたいところ、ここ何かと比率というものではなくて絶対的にどんだけいくかという話になりますので、我々が各選択で必要な 33 核種のデータになりえないというのがあって、使ってないということです。
2:44:06	もうちょっと議論するやつも了解します。お酒さんの、
2:44:10	今回やろうとするのは、その計算値が出せるわけですよ。そのカード以外はもちろんです。分析中は出せないんですよ。はい。
2:44:24	本当に。
2:44:32	工務課長は何か
2:44:38	いや、本当に 10 倍ぐらい上がったっていうのはよくわかんなかったんすよ。何だろうかな。
2:44:43	総合、
2:44:46	ここは困難ですね。
2:45:03	少しエビデンスがないところの、感覚みたいな話になるんですか。我々
2:45:10	過温というのはですねビル形状は漏水だと
2:45:15	換算形状か、或いはCOツーに含まれてるものだと思ってまして、もちろん要素もある程度水に含まれてるものっていうのも、そうだろうと。
2:45:26	どちらが北井家に来てやすいかという、我々からするとCOツー形状でいくようなものが多いんじゃないかっていうところで、当時の、
2:45:36	直接的なデータがないんですが、カーボンでも別に

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:45:41	全体的にはですね、他の塩素とか用水も、必ずしも非安全側になってるものではなくて、移行割合として何か確かにデータがあるわけではないんですが、
2:45:52	そこまで前回の認可申請の時でも、過小になるような、
2:46:00	ところっていうのは考えていなかったと。
2:46:02	単にまたさらに分析でも、出ないってのも事実ですから、ここはカーボンでやることに、さらにそこから何台というようなところは、今そこまで考えてなくて、影響もないだろうと。
2:46:16	いうところがその次実態ですかね、カーボンフォーティーンと工藤李はその順番で企画棄却する時ですか。城COツーですともちろん条文で、
2:46:28	必要ですし、もちろん蒸気ってのは常温ではありませんので、そうしますと、COツ一形状にいつてるカーボンの方が、移行しやすい。
2:46:41	ではないかと。もちろんそれはすいません。データを持ってるものではありませんので、
2:46:45	どこまでかっていうのはあるんですか。
2:46:50	蒸気系というのと、当時運転中ですと当然蒸気ってのはこうなってますので、
2:47:00	ウエノ検知は存在しないってことですよ。
2:47:04	つまりどういうことだって、このやり方ってあって
2:47:08	コールドではあるか。
2:47:10	はい。ていうことでいいですそうですね。
2:47:13	おごり特に歩いて約値を取ろうとした時には、
2:47:17	この方法が最善なんですよ、多分。
2:47:23	そうですね。コアとなるとその文献値は存在しないと。
2:47:29	覚悟金はあってるから、その数字は出せる。
2:47:34	要素等、
2:47:36	クロルは出せないけど、
2:47:38	でも数字上げないといけないよねっていうことになると、
2:47:42	ハープ分金を出すっていうのを、国分千年は別所なんです。これは全く関係ない文献値でいるっていう古藤の方はそれはよくないですね。
2:47:56	ここはちょっと待ってないし、プラントの状態も表せないし、
2:48:02	いや、
2:48:03	河瀬ですけど。
2:48:07	関連分等様子が金銭価値に坂野先生分析値は、
2:48:13	そうですね一般炉水の対象物のデータではないですけど、炉水のデータですね。
2:48:19	当局通話。
2:48:21	対象物は測定したものは、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:48:24	前回のデータが少しあるかもしれませんが、ほとんど測定までないものとして、測定はしてないですね。
2:48:32	要するに、
2:48:33	炉水はあるけど、対象物の分析値がないってことだそうです。そういうこと。
2:48:41	いや、帰結業界次を入れたらどうなのかなと思う。
2:48:45	そう思ったんですけど。
2:48:48	データを確認しないといけないんですけど、
2:48:53	ケース原価一般高めになってしまうので、そのデータは、
2:48:59	対象物の金属のデータは、
2:49:02	塩素とよさ持ち合わせてないと思います炉水だったり、濃縮廃液のデータ、そういうものではもちろん塩素とかは測定しているものは幾つかあると思います。
2:49:22	いずれか1でやって、過温でやった方が、
2:49:25	保守的ですけど言われたら、安全側ですからそっちで多分進んでると思うんですけど。
2:49:37	存続対象物データは、すいませんがないですね。
2:49:47	いや、他にですね。いや、ないから漢文でやりましたってことなっちゃうじゃないですか。麻生はい。だから何か。
2:49:55	一言。
2:49:57	何か物理的な性質か何かわかんないんですけど。
2:50:04	なんか、該当にならないような気がしました。
2:50:09	カーボンの方が大きいです。
2:50:12	ていうことにできれば、
2:50:15	いいんでしょうけど。
2:50:17	そういうことですよ。それであれば、そうなんですけど。
2:50:22	一言に含まない。
2:50:25	何かちょっとうまく説明できないような気がしたんですけど。
2:50:34	ショッピング規制庁は全部ちゃんもないからやったんじゃないってないんですよ。
2:50:40	いや、そう。だからそこで1桁がどうのこうのって橋井のところじゃないですか。
2:50:50	二つ残った。
2:50:52	あるかない申請地や何か
2:51:00	なっちゃう。いや、うちもできるかもしれないけど、何かすなんだから。
2:51:08	なんか数、それ。
2:51:11	困ることは、
2:51:12	ある程度認定そう。
2:51:16	何なのかなあ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:51:19	等々になるかちょっと水井が分析ちゃうんでしょ。
2:51:24	用水からの縮範囲かいずれかのデータは大丈夫だよ。そうですね水木であれば、分析がありますが、検出していないという話です。
2:51:39	だからそれを検出してるんでしょ。
2:51:44	うそうそ管粉じんとヨウ素とクロムの検出限界値はそれぞれバラバラなんですよね。
2:51:51	それで一番じゃあその、
2:51:54	藪宗賢治見解じゃ一緒です。
2:51:57	ということだったとする当園、
2:52:01	ていう説明できるかなと思ったその発言価値が同じでそれから本当手分けされるだけで他のやつは検査されないんだから、この秋を襲ったときに、
2:52:13	運行品と要素じゃ変わってくると。
2:52:18	要素は確保、聞いた方が安全側になるんで丸井。
2:52:22	ができるんだけど、ちょっと建設原発は違うんだらうなと思うんです。
2:52:29	大きく違うんですから、ちょっとわからない。そうですね。発想はなかなかハードル。
2:52:41	はい測定方法によってですね。
2:52:45	塩素は浜岡ではかれない話。
2:52:49	ちょっと確認が必要ですね。
2:52:51	いますすいませんちょっと例が出ませんが、
2:52:58	よその各支部特性から、
2:53:05	それから、何か一言言わないと。
2:53:11	人気出すっていうのかどうかっていう話も、
2:53:14	なかなかいかないんじゃないですか。
2:53:16	ケースで開かれませんでしたっていうのは、それちょっと乱暴すぎませんかっていうわけなんですけど。
2:53:26	運用手続きがものすごく大変なんで嫌でありました。
2:53:32	目標でいくのか何か説明できんだったら説明させようかって話がいろいろあるとその、
2:53:42	ちょっとあんまりでも収束つかないで工場間なんですよ。だらうかなあ。
2:53:49	血縁課長議論じゃないんだ見解がもし、
2:53:52	同じだったら、そのばいいんだけどその違っていろいろパターンもあるんで、やる精密やろするちょっと。
2:54:00	1 番目、ここは嫌でやりました。
2:54:06	駄目かなと思って

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:54:09	もうちょっと頑張ればできるんじゃないのって言われなかったために、そういうふうで考えたんだけどちょっとす。現状できないんでっていうようなとか思ってます委員説明はできております。それがちょっと説明できるんだったら説明しましたですけど、できるならねその口実けども、
2:54:32	結論がいいと思いますが、そういうやつは、前回は認可してるんで、
2:54:38	これはアプローチを変える必要はないと思いますよ。
2:54:44	なんだけど、新規説明できるようにしてるかっ陳情。
2:54:56	ひょっとしたらもうこれ以上も修正できないかもしれないけど、
2:55:02	それはそれでいいと思います。何かもうちょっとここは出すっていうところですよ。
2:55:10	あそこじゃいただいてこれくらいときましようかというふうにしておきますか。
2:55:16	今一度ちょっと分析で、それ確認してですね、当時間もですね
2:55:24	対象物脳云々、33核種ありまして、何の核種を分析するのかっていうのが、やはり一番最初に重要なところでして、もちろんそれプラントの状況によるんですけども。
2:55:36	33ヶ所全部やるっていうのは、かなり合理的ではありませんので、ある程度こうスクリーニングをかけるんです。それは放射化計算でやるものなんですけども、このDPCの100分の1以下になるようなものは、
2:55:52	もうそもそもやらない。その中に、映像と要素って入ってますので、最初のところから分析の対象から外れてるっていうのがあってですね、それは意図的に外すっていうかはそもそも寄与が小さいものだと思うと。
2:56:08	ですので分析データもなく、やるにしたら、カーボンぐらいの終わりでいいだろうと。それはやはり影響がないことが大前提でしたので、そこはNAを見ながらですね。
2:56:22	もう少し何かこう、そもそもの演奏という曾我知機器をほとんどないっていうか影響がないような、そういう状況なんだっていうことを、説明を付加するようなことはできるかなっていうのは。
2:56:38	思ってます。つまり、要素とカーボン、これ、やっぱりそのプラントによって違ってその要素とカーボン基礎であるということなんだとすると、こういうことじゃなくて、その要素のカーボンの、
2:56:52	検出限界チューブすぐぐっと下げてパラメーター出せるところまでやってくれ。
2:56:58	ていう話になってもおかしくないんだけど判断としてその要素とカーボン効かないでしょ。
2:57:04	ていうのか。
2:57:06	あるんではこれくらいでいいか。
2:57:10	となったんじゃないは法律家、
2:57:13	車のテスト何もかもこれで良いっていうメッセージやし、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:57:18	しないようにした方がいいんじゃないかって言うんだそうです。
2:57:58	コンパクトですね、6年と実際の方にありますNo.49、説明させていただきます。
2:58:05	もちろん、金属がどんなものかに記載するというので、回答の内容としましてはですね、実際に現場で見えていただいた通りではございますが単管パイプというものを今、高速艇容器の中にこう、
2:58:21	篠田笠間で充填したものをですね、
2:58:27	BtoBの測定に用いる容器として使っております、当申請書ではですね茂木金属という表現をしておりますけれども、こちらちょっと茂木金属というよりですね、具体的にということで、バックグラウンド測定容器船木さんに宮尾佐瀬。
2:58:43	いただきます。現場にもですねそのエコパーク測定容器というのは紙で終わってあって識別しております。輸送のバック測定容器にはですね重量上限となるように
2:58:56	測定の個社経済ぐらいは、今で言うところの講師、丹蒲池が入ってるんですけども、それを講師の高さんも上限まで収納すると、いうふうなどのような収納状態になっているかというところまでを追記させていただきたいと思います。回答としては以上になります。
2:59:18	わからない。
2:59:20	これ全部、全部入れたんですね。
2:59:34	実際の測定も、
2:59:36	ほぼ上まで入れるんでしょうね。
2:59:38	言えないんでしょうか。必ず入ってるわけです。はい。
2:59:47	はい。はい。
2:59:51	一応測定料金ですか。
2:59:56	すいません。当間クリーン&要則露木です。4行目のところにちょっと用が抜けておりますのですいません二つをお願いいたします。物。
3:00:06	掲示用測定要件すぐ記載として、
3:00:16	BtoB測線下部資料ぐらいの方が通りがいいんですけど。はい。非常に強いこだわりがある名称ではございませんが、いらっしゃるそうにゆせず、
3:00:28	メモとしてはそのもう心その短管はいか販管パイプを測定用金収納したものなんですね。
3:00:37	そういうことだそうです。
3:00:41	臨時を鼠径入院金の中にパイプが入ってんですね。入ってます。はい。
3:00:50	炎症よく中印字要素。
3:00:54	いや、何かこれだけでいいですなど。
3:01:00	グラウンド用遮へい体とか、いくつかは考えて、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:01:04	結果的に行ったんですが確かに測定容器だけに見えてしまうので、そこに 1.6. 6 トンになるように、
3:01:16	遮へい材を入れるというふうに、
3:01:19	ドッカーンですか。なるほど。
3:01:23	それを端的に書くと多分バックグラウンド用遮へい材とかに遮へい物車永代とか そういう。
3:01:32	表現、容器、
3:01:35	が血糖は見られないようにはしたいと思ってるんですけど。
3:01:39	もう端的にそこ、
3:01:42	バックグラウンドし、
3:01:43	遮へい材でもいいのかなとは思ってますけど。
3:01:47	誤解がないようにはアップしたいと思ひまして。
3:01:51	そうですねちょっとヨウキン。
3:01:54	社内感じない。それから、最終的に 4 期でもいいよねでもいいのまた一方があり ますから、はいありましたらいいですけど。
3:02:10	すいませんもう 1 回これ、ただ、縦 10 分横 10 本で満杯になるとしたら、1.6 トンだ としたりそれは 50 本で、1.6 となったらそこで終わる。
3:02:22	結果的に今、ちょうど満タンで、同じ上限なんです。それでそれを、そういうものを 買ってきた。
3:02:32	金井といいますか、体育館の方がちょっと湖西像で高さを見て、ちょっと厳密じゃ なくて申し訳ないんですけど大体 1560 数キロ程度になるように、ちょっと偶然によ るところが起きないですけど、
3:02:46	そのようなものを選んで今進めてます。なるほど。結果的には一定のっても目指 し、防災に入っていないって言えば、入ってるんです。
3:03:03	隣人 PG 測定を遮へい気になるんですが、遮へい材なんですか、遮へい材、二次 系ず。
3:03:20	遮へい材にしますけど、2 層変えよう遮へい材ですね。はい。はい。
3:03:36	ロジックでありますか。
3:03:39	一般になっちゃったんですけど、作況別紙で用意してもらった、18、22 まではちょ っと。
3:03:53	はい、お願いします。こちらの対象者は 18 ですね。お願いします。退職者の明確 化ということで、
3:04:05	再募集について、サポート警部で電線管現場マーク頭突きされて、富山伊達幹線 食堂ということです。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:04:15	まず 2、年間申請書である、こちらの表記ですね今記載しております記載場所としてまず、本当の 3 ページの方がですね、複数系統に跨る姿勢設備のうち、サポートを、であると。
3:04:30	表の 5 の方ですね、表 5 の方には、すぐまとめる系統、設備として、こういったが乗っかっております。
3:04:39	そうします比較するところ、アンダーラインを引いてある、是正サポート系取手洗缶で馬場安楽、これはですね重複しておりますので、今度はメザープ残りだと。
3:04:50	というような記載になっております。
3:04:52	ちょっと下の方でいきますと、
3:04:57	色彩申請者の方ではですね戸田建設菅田所長の設備の系統にまた望月調整しております。
3:05:08	3 ページの方では進み方で設備のうち重要な大きいものを記載していて、等と記載しております。すみませんこちらにございますような主蒸気バイパス系。
3:05:19	この通り含まれてるような形となっております。香取番場難波 1 冊当時、今回委員会申請書に前回認定申請書と同様の考え方を採用しております。
3:05:29	合理的な、
3:05:31	材料として、対象物の種類は、設備等名称を記載しております。
3:05:39	本部長の方ですけども、複数の系統の中の設備にご意見せえサポート警部 1 人、専科、順番ということで、
3:05:49	ですね、とりあえず期間蘇州、バイパス系だとか修復系ですね、こういったものと、別にですが整理して整理を発信してきております。
3:06:00	この形でこの抜粋していき、記載させていただいております。
3:06:13	岩盤の確認。
3:06:56	応募のキャッピングも省略し、その中量を追っていった時に落ちちゃったもの。
3:07:05	渡の地形とか、そういう、やはりとか、表見れば、中身がわかりますっていう説明ということですか。はい。
3:07:23	なんだけど、こんな具合は、
3:07:32	エイチーム小出他にもブラスト除染等とかそういうところもあわせて書いて、ここではないんですが、それは、
3:07:43	ありがとうございます。要するにその保護者の確認対象物を明確にしたっていうことだと思う。認識証拠の。
3:07:52	構成の確認対象物通。
3:07:55	給復水系冷却水系冷却海水系統。
3:08:01	この施設をそのサブチャンス費用冷却設計等、
3:08:07	固体廃棄物処理系統政策をという連絡。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



3:08:13	複数の系統に跨っ及び設備の方は確認したんだけど、他の本はどうだったんですか。
3:08:20	本文兵庫 2 っていう数字では全然あればいいと思います。
3:08:35	であります。
3:08:42	94 万 22 の方につきまして説明させていただきます。山道新居ですけども、こちら前回のヒアリング、東さんのヒアリングで出させていたいただいたんですね、図の中のですね。
3:08:55	付箋の、
3:08:56	少し交通表現の修正がこういうところで、具体的には今、今ちょっと黒枠になってございますが、この格納容器をそのまま囲っていたものですね。
3:09:08	外側の生体遮へい機をですね赤枠で囲うようにしております文章の方でもですね対象物の発生場所は次のアパートに示す領域拡大。
3:09:18	東京を含む側の生体側であるという形に修正をさせていただいております。なんぼかナンバー 6 の方にもですね同じ図が登場しておりますこちらも同様に修正をしております。何か 20 につきましては以上です。
3:09:33	はい。お願いいたします。
3:09:42	ですけども、時間になってしまう。
3:09:50	規制庁さんの何々がありますが、
3:09:55	そうですね。
3:09:58	10 と。
3:10:04	18 は、
3:10:09	次のページにも終わりました。26、
3:10:16	ええ。
3:10:21	38 も聞きして、45 番。
3:10:32	62 番。
3:10:35	5、67、69。
3:10:39	#####
3:10:48	以上です。
3:10:54	その分は、
3:10:57	前段としてはそれを先にありますか。はい。それを先にやって、ちょっと名越黒木があったんですけど。
3:11:08	コクーン。
3:11:14	4 返します。
3:11:16	今何も手つかずはないと、手つかずはないです。
3:11:22	そっからすぐくタグを。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:11:27	全部説明できます。
3:11:29	はい。
3:11:31	ちょっと僕ですけど、審査基準の適合性のやつは、
3:11:37	次回、先ほど説明させていただいた通り、一部マスキングのところがありますので、小鹿岩野。
3:11:51	その表現部のご相談をさせていただきたいと思います。資料ベースで案をお持ちしますので、はい。
3:12:17	審議ヒアリングは、五日市 29 ですね。はい。
3:12:27	わかりました。
3:12:28	41、19、
3:12:32	私が、
3:12:36	大体回答の準備も、
3:12:40	できたときに、市のその補正案の議員構成も、はい、いつから開始するかなんですけど。
3:12:48	そちら的には、報告をしますその最後が学生からするのか、その会合の前段階で少しずつその成案の議論、しゃべるの勝手に、
3:12:59	今の投票はい、そういう表はそのあと 2 週間くらいで終わるんじゃない。そうですね審査会合までにすべての、まず、やはりこの回答全部、合意できるまで。いやしていただいて、そのあとに補正 Earn の。
3:13:16	相談させていただいた方が最終的に早いんじゃないかと思ってまして、一方もう若干作り始めてるところは当然ありますので、1 度はやはり審査会合の後の方はヒーターがあります。
3:13:29	そういう会合まではちょっと
3:13:35	今の協議表と会合資料でも、
3:13:39	お願いするものを収録して、また補正案を準備はしてもらって海浜側。
3:13:45	今のストーリーでいく那須尾藤さん内容わかったんでその補正の準備をちゃんとしてくださいね。千原さんの案件も、
3:13:53	補正の内容を事務的に確認しましょうっていう話でした。
3:13:56	今の話、論点が出ないんだとするとそういう流れになる。そうなるとその、
3:14:02	すぐにも補正案が出せるようにしておいた方がいい。わかりました。はい。ありがとうございます。
3:14:08	局所的にお出ししたいなと思ってまして例えば一番のようなものは実質補正案のご相談かと思ってますので、そういうところはちょっと少し先にさせていただきました。
3:14:23	全体通して確認事項願いますか。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:14:29	大丈夫。はい。大丈夫ですか。
3:14:31	社長。
3:14:34	します。どうもありがとうございました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。