

1. 件 名 : 中部電力株式会社による浜岡原子力発電所 1 号原子炉施設及び 2 号原子炉施設において用いた資材に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価方法の認可申請に関するヒアリング

2. 日 時 : 令和 6 年 2 月 8 日 (木) 10 時 00 分 ~ 12 時 10 分

3. 場 所 : 原子力規制庁 10 階会議室 (一部、TV 会議により実施)

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

研究炉等審査部門

栗崎企画調査官、真田主任安全審査官、上野管理官補佐、大島原子力規制専門員

技術基盤グループ

放射線・廃棄物研究部門

柚木主任技術研究調査官、吉居副主任技術研究調査官、仲宗根技術研究調査官、川崎技術参与

中部電力株式会社

廃棄物管理課 課長 他 4 名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っております。

6. 配付資料

資料 1 指摘事項に対する回答整理表

資料 2 対象物の記載の明確化について

資料 3 前回の申請書からの変更点と具体的な内容について

資料 4 今回と前回の対象物の汚染状況の違いについて

資料 5 前回認可申請書引用箇所適合性について

資料 6 表面汚染密度測定について

資料 7 本申請における不確かさの考え方について

資料 8 対象物の種類の明確化について

資料 9 放射能濃度確認対象物の範囲について

資料 10 揮発性核種の扱いについて

参考

- ・ 中部電力(株)から浜岡原子力発電所 1号原子炉施設及び 2号原子炉施設において用いた資材に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価方法の認可申請書を受理(令和5年8月31日)

https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/WAS/170000001_00012.html

時間	自動文字起こし結果
0:00:02	規制庁の嶋でございます。そうしましたら、浜岡クリアランスに関するヒアリングを始めていきたいと思ひます。
0:00:10	ですねそうしましたら、本日いただいた資料の中で、また、前回と同じように、幾ら会合で1回も回答いただいてない。十番と十一番、先にご説明いただいて、
0:00:24	生活者の一番からっていう形で、お願いしたいと思ひます。
0:00:29	よろしくお願ひします。途中で切れます。それですね回答書のナンバー10、こちらのですね、御説明の方からしていきたいと思ひます。
0:00:40	制度回答書ナンバー10です。今回のですね、変更点、赤字で記載させていただいております委員会ですけども、川崎様方からですね、CIGMAについてですねこれは一般的なものですので、今回CDとか適正化をする話それからですね。
0:00:56	鳥羽の方でちょっと建築限界地域という言葉が1系統ございましたのでそちらの世代稲見様からですねちょっとセーフティ方についてですね、バックグラウンド、20%台と、20%ぐらいということですね少し口頭でご説明したんですけどそちらについて具体的にですね。
0:01:12	記載するということでちょっとご審議ございましたので、そちらの方を反映しております。具体的に申しますと、ちょっと説明させていただいてですね、説明は7ページ付近、こちらからになります。
0:01:24	ですねこちらのσシグマ機ですね、こちらの方ですね少しCIGMAという記載だったものをですねσと、少し記載をお願いをさせていただいております。
0:01:37	それとですね、同様にですねしばらく同じような内容がですね8ページもございます。8ページの方はですねちょっと発言回収ということですね、こちらのですね、表面汚染密度検出限界値という形でですね少し記載の適正化を図っております。
0:01:52	非常に9ページの方も新有井という記載それから、表面汚染密度検出限界値というような形でですね、ご協議の方の記載の適正化を図っております。
0:02:02	10ページですね同様にσcのような記載に少し改めております。11ページの最初のところですね、こちらですけれども成型型のですね実際のビーチ。
0:02:15	ということでちょっと位置を示させていただきました。練習としてはですね、22.2カウントというのがですね前回の健康成人、測定されておりますそちらの値をですね今回記載しております。
0:02:27	変更点に関しましては、シマ町に関しては以上となります。
0:02:33	所長様です規制庁側から確認事項ありましたらお願いいたします。
0:02:42	規制庁いいわけですけども、資料ありがとうございました。はい。
0:02:53	えーとですね。
0:02:55	コメントじゃないんですけど、バックの下、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:03:03	正規効率の1例は、それからバックの1例があって書いてあるんですけど。
0:03:11	これは、徹底的に値が、その値であると、要するに機構率の典型的な値は15.89%であるという、
0:03:21	というような意味合いで使われてるということでよろしいでしょうか。それでは近辺で全構成のためにですね少し変わってきますけども、はい。この近辺の値という形になります。
0:03:31	はいわかりました。ありがとうございます。
0:03:45	カワサキはないです。
0:03:51	谷内課長島です。
0:03:53	そうしたの、
0:03:56	平野院長。
0:04:01	担当すいませんシマないですけど、ちょっと元に戻っちゃうんですけど1ページの今回1件、サービスしますということなんですけど、金庫どこに歩。
0:04:11	ほかにはれるのかってところなんですけど。
0:04:14	例えばその、
0:04:16	晶出限界値。
0:04:19	いう話があったと思うんですけど。
0:04:22	増減測定時間にするかとか、そっちの方は出るんですか。この1.3件、チュービングの場合ですここ、今お話があった建設委員会でコバルト60の、検出限界値。
0:04:36	いいかとは思いますが。そちらはですね換算係数を使ってございますので、換算係数のインプットとして表面汚染密度が当然ありますので、値としてはですね、高くなってですね、例えば検出限界値はある一定か。
0:04:50	今回ですと、不確かさを考慮して、シンパシー1以下を満足するための、検出限界値は当然設定するんですけども、その測定時間というのは、この、
0:05:01	0.8から1.3にすることによって、若干時間が長くなります。検出限界を抑えるために、測定時間側で調整いたしますので、基本的には長くなる方向ですね。ただ実際の測定にはですね、あまり影響しない程度の、
0:05:15	状況だということを確認してございます。規制庁の嶋です。状況わかりました。そのケース委員会機能、少し具体的に細かく、今回書かれると思うんですけど、その記載で十分これは、
0:05:29	包含できてることいいんですかね、中部電力の場合です検出限界値の要件としてはもちろんコバルト60だけではなくて、他の評価対象核種のCSカーボンでそれぞれの不確かさを考慮した。
0:05:42	建設委員会で、 $\sigma T+1$ 以下という要求は、当然これ変わるものでありませんので、それを達成するための、検出限界値をより下げないといけないと。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:53	そのためには測定時間の方を長くして調整すると、そういうことですので件数限界という要求には、特段変わりはありません。
0:06:02	はい。規制庁大島です。わかりましたありがとうございます。
0:06:08	山路ほかになれば
0:06:10	次に、
0:06:12	サナダですけど。
0:06:14	よろしいですか。どうぞ。
0:06:18	ちょっとし、審査とあまり関係ないんですけどは成川羽田以下の点で一応確認しておきたいんですけど
0:06:28	要は前回の申請だと、交じっ隔週測って、
0:06:33	経営、
0:06:35	放射化計算の値に達して、クリアランス出したって、今回は
0:06:43	小針と6時計ってでセシウムとカーボンフォーティーンを足して、
0:06:48	でやると、前回と違うのはその0.8に対して、
0:06:54	ちょっと足かせ考慮してやると。
0:06:56	ていうことなただけけれども、ちょっとその、
0:07:01	前回のやり方と今回のやり方でどっちの方が厳しくなるかはわからないんですけど。
0:07:07	もし今回のが厳しくなる。
0:07:09	としてですね、ちゃんと全部クリアランスできることを、
0:07:16	もうの確認みたいな間にしてるんでしょうかもしその仮に、前回のやり方よりも今回の方が、
0:07:25	表明を精密と0.3に対して少利益の放射エネルギーを大きく設定しないといけないんです次能勢渡部上がっちゃうよねってか、前回そういう話もあったと思うんです。
0:07:36	で上がっちゃったときに、クリアランスしようとした物が結構クリアランスできなくなりそうですっていうことになるとそれはそれ困ると思うんです。
0:07:47	なので、その、
0:07:49	もし、大体もう審査も落ち着いてきたんで、もうこのやり方でいいよね。
0:07:54	だったとして、クリアランスしたとしたときに、中部電力が考えてるものが全部クリアランスできそうなのかってそういうメード。
0:08:05	ちょっとケーススタディしてるかどうかのを確認したいです。
0:08:08	中部電力の郡です。
0:08:11	結論から申し上げますと確認してございまして、影響度はほとんどないというふうに考えています。先ほど申し上げました通り、検出限界値を、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:22	ある一定値以下不確かさ7時間にしないといけませんので、測定時間が長くなるということが、現場といいますか我々が繰合せできるものも、
0:08:33	対象が若干死亡影響あるかというところは確認してございまして、だいたい我々こう1回の測定が十分程度、前半と後半ですね、測定評価単位の測定に大体20分程度、標準的に。
0:08:50	かかりますが、その時間がですねほぼ変わらないかですね、若干数分程度長くなるというところを確認してございまして、一方でですねそういったものは影響がないことを確認してございまして、
0:09:06	我々の中ですね、一番測定時間が長くなるものについてはですね、数時間程度かかるものもございまして。具体的にはですね、収納の状態としてですね。
0:09:19	中に鉄の項を、鉄の塊みたいなものを週に入れてですね、周りが空いてる場合はすべて鉄の密度で、かさ密度を設定した場合がですね。
0:09:32	遮へいがかかなり効きまして、検出限界値を今の規定以下に下げるような場合はですね測定値が相当長くなります。
0:09:44	その場合ですと、先ほど申し上げたように、20分のところが数分延びるだけではなくて、場合によってはさらに数十分、場合によったら、1時間ってところですね。
0:09:58	件数限界値を下げる時間時間がですね、かなり長くなると。ただクリアするレベル、クリアすべきしたいものがないというような影響ではないというふうに評価しています。一方で影響あるのは検出限界値でございまして、
0:10:15	実際測定した結果ですね、もちろん0.8。今兵頭清水ですと、二つがそこを1.3未満ですけれどもそれを確認したもので、
0:10:25	実際の測定の結果クレームを超える、検出したD値があるものについては、そういう場合があったらそれは当然クリアでを超えていますので、クリアできないのは当然ですがそれは我々が事前にですね、
0:10:40	しっかり除染を行いますので、建設したもので、クリア数を超えるっていうものについてはそれを我々の除染とかですね、ところでしっかり、そういうものがないように、管理をいたします。
0:10:53	で、先ほど申し上げた通り、検出限界値という測定条件が一番影響度が高いものですが、そちらについても問題ないことを確認しています。
0:11:03	以上となります。
0:11:07	はい、規制庁さんです。わかりました。
0:11:09	ちなみにそう。
0:11:14	測定時間外への患者とちょっと長くなりっていうだけなんで、
0:11:20	この全体の計画外中10年くらいで、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:24	全部の量をはけるような計画立ててるんですけど、そこにはインパクトはなさそうだって考えて、
0:11:31	いいですよねっていうのが1点目と。
0:11:33	2点目はちょっとその除染の話もあったんだけど、今回の行為、
0:11:38	をすることによって、
0:11:42	今回の測定の様子方に変えることによって、除染、
0:11:47	もうちょっとちゃんと、
0:11:49	やらないといけないとかその、
0:11:52	所詮の時間を確保しないといけないとか、何かそういう。
0:11:57	ことがあるかどうか。
0:11:59	阿部委員の確認次第です。はい。はい。中電の川合です。全体の期間と通してです。フリーランス司会者の10年程度っていうのはありますが、
0:12:09	2036年度までさせていただきますが、そちらに対して処理する影響というのは、ありません。一方でブラスト除染の話ですがこちらも何か影響があるものではありませんでして。
0:12:25	実際グラス等を押してですね、その助成の程度っていうのは、我々の中で、最終的には表面汚染密度で確認してございますので、これ前回は今回も特段変わるものではなくて、この不確かさを考慮して1.3になったことによる影響は、
0:12:42	ありません。先ほど女性ブラスト女性の話をしていただきましたが、そういうところの影響はなくてですね、やはり検出限界値の設定のところが一番
0:12:53	我々効いてきますので、例えば、2036年と言いますかだんだん時間が経つにつれてですね、やはり他の評価対象核種コバルト以外のカーボンとセシウムの、
0:13:06	減衰というか、コバルト自身の減衰によって、相対的にカーボンとですね、摂取の割合が高くなることによって、測定時間というのは、やはり
0:13:17	年数が経過するものを、やはり、良い、長くなる傾向がありまして、我々県先ほど問題ないというふうに申し上げた検討の中では、
0:13:28	申請書の有効期限の2036年度末、実際2037年の4月1日の核種組成比を使ってもですね、影響度は、先ほど申し上げた通りで、
0:13:41	それほど問題ないだろうというふうに考えてございますので、申請書の有効期間を通して、問題ないというふうに考えています。以上です。
0:13:51	わかりました。はい。私から以上です。
0:13:55	規制庁嶋です。じゃあまだ中、ほかになれば、次11の説明をお願いいたします。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:03	中電の本郷です。中 11 につきまして説明をさせていただきます。71 ですけれども前回のヒアリングを受けていただきましたコメントそれから反映事項といたしまして、
0:14:17	まず公開部分 1 ページから 3 ページまでの中に、超領域の、
0:14:25	初戦の割り当て型ですね、御説明の図の挿入それから、一部まとめ不確かさの項目を個別に評価しているというところの表現の修正が入っております。で、
0:14:38	審査会合資料以外のところ、4 ページ以降の内容ではですね、一部収納物に対して、容器全体に偏りがないように収納すると。
0:14:50	梅野先生と、それから、
0:14:54	三好さんが括弧書きのこの 8 ページの参考のところでございますが、小領域の注目して収益がですね最も受講者への影響が大きくなるもの一番鎮目を記載させていただきます、
0:15:07	おります。1 ページの方から説明させていただきます。
0:15:12	1 ページの方ですけども、1 ポツとしまして、本申請における不確かさの考え方についてというところで中段の部分ですね、赤字のところですけども、こちらですねちょっと審査。
0:15:23	別新審査基準をですね。
0:15:27	ちょっと文章の方から五つ 1 がちょっと適切な表現が入ってございましたので、具体的なその独立であるですとかその辺りのちょっと表現がですねあまり良くないというところで、
0:15:41	端的にですね本申請では、放射能の決定方法に起因する不確かさの方向を個別に評価しており具体的に以下の通りという形にさせていただきました。これを受けてですね。
0:15:52	3 ページの最後の審査会合資料であるというところの四角書きの上の部分のところに、まとめとしまして、以上の通り本申請における評価単位の放射能の決定方法はフリーランス力ないかどうかを適切に確認できるものであると判断したと。
0:16:09	記載をさせていただいておりますので、すみませんちょっと順番が前後してしまいましたが、2 ページの 3 ポツの部分、当社の判断係数についてと、
0:16:19	いうところですね、こちら委員会のヒアリングいただきました通り、もともと参考資料の方の二つでございますけれども具体的には、以下の図に示す通り、放射線源の位置、
0:16:31	それから放射線源の強度、半導体検出器の効率をですねそれぞれ安全側に考えているという旨を記載いたしまして、具体的にはというところで、統一の形で、どのような、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:44	調理の当てが起き方をしていくかというところそれからケース 1 との関係を示させていただきます。
0:16:52	高い部分につきましての修正事項は理事、以上です。続きまして、
0:16:58	5 ページの方につきまして、5 ページの中段ですけれども、
0:17:04	同形状のというところの段落からですね、始まる中ですね具体的にターゲット本収納物が接触するよという記載をもととしておりましたが、これ、
0:17:15	記載上ですね、例えば真ん中掛け込むとかそういうことがちょっとカバーできていないような記載になってございましたので、今日容器全体で借りるという言葉で補足させていただきます。
0:17:27	9 ページの説明は以上です。続きまして、8 ページの方になりますけれども、参考ということで、こちらがですね、
0:17:39	ケースAとケースBという形で、それぞれ交付金、緊密に収納した場合それから、主務の自己社名の影響がですね最も大きくなってしまいうような場合。
0:17:50	ということで、その二つのパターンを出させていただきましたが、今日注目する小領域がですね、最も手術の自己遮への影響が大きくなる 1 領域の半導体検出器から、
0:18:00	遠いところにあるようなイメージになりますけれども、そのような商品に注目していると、いうことを説明させていただいて、目の記載を追記いたしました。この、
0:18:12	地方さんへの影響等も大きな衝撃注目するという前提ですねこの後色世帯のイメージの図それからしかしながらと書かせていただいている段落以降の説明に繋がりますので、
0:18:23	市としましては、図の前にですね、いかが最も市の事業者への大きな障壁に注目してるというふうにお伝えさせていただいております。
0:18:32	71 につきまして修正内容は以上。以上でございます。規制庁の大嶋です。
0:18:40	41 について何か規制庁側からコメント等ございましたらお願いします。
0:18:49	規制庁小貫です。
0:18:51	この所長柚木ですけども。
0:18:55	はい。
0:18:58	3 ページの、
0:19:00	以上の通り、申請におけるふうに云々って書かれている。
0:19:06	ウワー。
0:19:11	今回この、
0:19:13	十一番っていうのは、不確かさの考え方云々で、別にそれにこだわることなくその審査基準と同等以上の安全の裕度をもって判断しているⅢというような議論になったのは前回の議論だったと思うんですけども。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:29	ここのこの文行で書かれたところに、
0:19:34	要するに審査基準の 95%条件時と同等以上のもので、の安全度を見たものであるというような、
0:19:44	現象を要する単語をここに追加する必要はないと思ってよろしいですか。
0:19:50	中電の高本ですはい。その通りでございまして、
0:19:55	審査基準。
0:19:58	と、
0:20:00	比べてどうだっというところの判断というのはですねちょっとこちらではできませんので、法令のあくまでもそのクリアする行いかどうかを適切に確認できるかどうかという、その審査基準の一つ上の、
0:20:13	ところ、今日判断基準。
0:20:16	でも、
0:20:19	適切か適切を判断しているという旨の記載になります。
0:20:23	そういうふうに読めばよろしいですね。はいわかりましたありがとうございます。
0:20:32	カワサキですけどよろしいでしょうか。
0:20:35	どうぞ。
0:20:37	資料の先生ありがとうございます。ちょっと 2 ページ目のところなんですけど、追記していただいたのはわかります。
0:20:47	ただし、下の図と何か合っていないので、
0:20:50	これは宣言の 1 というのは、
0:20:52	長流域内の放射線源の位置なんですよ。
0:20:59	主任の仲本です。勝領域来の放射線源 1 というところまで帰ってしまうとちょっと、グレーゾーンと言いますかマスキングの内容に一部抵触しますので、ここでは通常時以降、おそらく麻生通りございまして放射線源を割り当てていくと、補助に割り当てているというところまで、
0:21:18	公開可能な情報の範囲で、このような表現をさせていただいております。
0:21:23	そうするとこれ図見てもわからないんですけど、
0:21:27	放射線源ってどこなんですかっていう話になってるじゃないですか。
0:21:32	中部電力の川満類焼とですねおっしゃっていただいたように図がリンクしていないなっていうのはすいません。確かにその通りだなと今すいません感じました。で、修正なんですけど小領域のところ。
0:21:50	いくつかこうマークしてですねゲルマガコウ離れた藤市に不宣言を設置、設定しているというような故障利益のところを指すのではなくてですね。
0:22:02	ゲルマを明示してございますので、そこから口頭市に放射線源を置いているというようなことがわかるような、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:12	ちょっと絵に修正させていただければなと思います。
0:22:16	具体的にゲルマ半導体検出器の方は、もう上にですね、ゲームの半導体形式で直接書かせていただいて、今商流切って書いてるところが、この文章と合ってございませんので、
0:22:29	少し下側にここのボックス自体を消してしまってますね、今赤丸のところを少しまた線を引っ張ってますね、ゲーム半導体ケースから当市に、放射線源を設定というような、
0:22:43	そういう言葉にちょっと見直したいなと考えています。
0:22:49	以上ですこちら河口ですわかりました。わかるんですけどこれ勝領域って入れちゃうと、なんか。
0:22:58	引っかかっちゃうんですか。
0:23:00	いえ、引っかかるわけではございませんでしてすいません文章側の表現と、図の方の表現で、すいません図の方で奨励切って書いたんですが。
0:23:14	悪い子、書く必要はなかったかなと思ひまして、文章の通り、放射線源の位置を、建設から藤一というところが、この赤丸。
0:23:26	ということですので、そういうところで明示させていただければと。もちろん書類でも問題はないんですが、そうすると上のこの文章側の方もありますが、多少利益というよりは、
0:23:41	一般的な鶴沼加東市の方がわかりやすいのではないかなと思ひましたので、こういう表現の方がいいのではないかというふうに考えています。河崎です。わかるんですけど。
0:23:54	上は一般的に書いてるじゃないですか放射線源を考慮して設定するで、具体的に実際に書いているので、
0:24:01	これはきっと、この図は説明すんですよね。
0:24:05	なので、少量域内のして書いた方が、多分すんなりわかるような気がするんですけど、あまりこだわらないです。多分その方がわかりやすいと思います。
0:24:18	IT部からです。わかりました当市に設定した上でっていうのはあるんですが正直いろいろございますが、
0:24:31	カワサキです。少量域内の、
0:24:35	すべての市において、
0:24:37	すべての生存域において、一番、
0:24:40	鷺見家いつか効率が低いところに設定してるわけでしょ。
0:24:45	それはその通りですはい。だったらそう書けば、それで終わっちゃうような気がするんですけど。
0:24:51	それでなおかつ少利益の強度は、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:24:54	実は大きくしてますっていうことなんですよ。
0:24:56	だからこういうふうにな下のそのようになギザギザになります。
0:25:00	私は理解してるんですけど。はい。
0:25:04	そう書いてあると、駄目なのかなあと思っただけです。
0:25:09	そうですねあっち部会ですおっしゃっていただいたことを事実で我々ちよっとお伝えしたかったことはもう正しく伝えてなかったかなと思いますが。
0:25:21	これ藤 1、2 と言いますと 1 から 12 行置いていくっていうのが、この図を説明しているものでして。
0:25:31	今ご指摘あったように衝撃単位で見たときにも、もちろん柳沼から、一番応答が低いといいますか遠いところにありますので、
0:25:42	二つの意味があるんですが、我々からするとすいません。この絵を説明する際には、藤域から上げてってということを、
0:25:52	お伝えした方が、この図の説明になるかと思えますんで、さらに細かい話で、その障壁を一つ見たとしても、それはゲルマから当市に
0:26:05	制限があるっていうことは、それはもちろんその通りでして、こちらでは、ゲルマから交渉歴退院の書類の中で、遠いというよりもですね。
0:26:16	ゲルマから遠いところから増えてるところをお伝えした方がより以降、
0:26:22	図、わかりやすいのではないかなと思ましたので、
0:26:26	ちょっと文章も、確かに当市に設定といいますと、障壁の中で当市に一般的な説明してるように、見える表現で、今、コメントいただいたのかなと思ましたので、
0:26:40	当位置から順に設定した上で、それぞれその位置での放射線源を高めに考慮した値とするというような、
0:26:50	流れにさしていただければなというふうに、
0:26:53	と思いますが、いかがでしょうか。河崎です。わかりました。はい。ですからこれ広域からだと 1 に設定してなくて、入ったら設定して、麻生そうですねはい。多分そう書くとかかると思います。はい。
0:27:07	以上です。
0:27:27	規制庁さんですけどよろしいですか。
0:27:30	どうぞ。
0:27:32	細かいんですけど 1 個ちよっとば間違ってるんじゃないかなと思ったのか。
0:27:39	ハード上、
0:27:41	4 ページ目の表の立て有効高さ 20、20 ミリずれた値許容値の上限値っていうのが、
0:27:53	あるんですけど、下のところで例えば高さ 20 ミリずれてるのか、許容値の下限値って書いてるところがある。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:05	6 ページ目かな。ページ目で
0:28:11	ゲルマで今半導体、
0:28:15	具体的には以下の通りの 2 ポツ目のところ、縦横高さ、それぞれ 20 ミリ、遠くにずれた値を設定し今日値の下限值を設定しているような、
0:28:27	減るんですけど、これ。
0:28:31	いいんでしたっけ上限値にしなくていいですか。中部電力の河合ですありがとうございます。すいません。6 ページ目それを指摘された、2 ポツ目のゲルマ感動体験力のところの、
0:28:43	22 等崩れた場合の方は、これ、すいません、上限値でした。悪条件率がわかりました。それを直しておいてもらえればと思います。
0:28:55	あとはこれは大体収束したと思ってるんですけど、あとあれですかね
0:29:04	ちょっとさっきも話がありましたけど、
0:29:07	審査基準との関係はその資料上その、
0:29:13	明記することができないと、なぜならばそれを判断するのは規制庁なので、
0:29:18	いいことなんだとするとその規制庁会で当日発言した方がいいかもしれないっすね。
0:29:26	という気がしてます。
0:29:27	なので、私か何か大嶋さんかどっかかその、
0:29:34	最後の締めとして行った方がいいんじゃないかな。そう。
0:29:40	不確かさのやつ説明わかりましたけどっていうので、
0:29:48	所長東委員が変わりました。考えます。言えばそのピースとして埋まってないわけでしょ。大体わかるんだけどその発、
0:30:01	98%くらいピースと水があって、
0:30:04	ちょっと不確かさの要求っていうのが、こうなっていて、
0:30:11	この審査基準の記載の書き方とは違うんだけどさ、審査基準等の同等の水準ということで説明はしてきた。
0:30:19	わけなんだけれども、審査基準と同等の水準ということで処理した転用内容があんまりよくわかんない感じになってて、それは事業者が書くっていうのはちょっと。
0:30:33	な、あんな、あんな知られてあるっていうことなんだとすると、
0:30:37	あと最後、うちの方で、模式、審査会合で議論が収束すればですね。
0:30:45	こういうふう処理しましょうかっていうような話をしないと何か落ち着かないような気がしましたけど、そういうので、
0:30:54	審議官と相談すれば、何かをあり方として、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:01	中部電力の川合です。すいません少しよろしいでしょうか我々もですね審査基準の適合性のところ何とか書きたいなというところは当然ございまして、今回もこの十一番のような回答になってはございますが、
0:31:17	少し今日ご説明する中の資料の、先出しではあるんですけれども、7ページ。すいません。荒尾ですね。
0:31:28	審査基準の適合性が明確になるように記載することという、回答書ですね、10ページ目の方を、今日ちょっとご説明する予定でして。
0:31:39	こちらは各事項審査基準と直接
0:31:43	適合性を書く場所ございまして、内容は11の通りなんですけど、まず1段落目の方で、
0:31:54	この審査基準に書かれてるような方法ではないというふうなことは、さすがにここでは適合性のところですので、
0:32:05	述べさしていただいて、不確かさを考慮した上で、売上整備課ではあることを確認できるかどうかということについては、この十一番の通り、
0:32:17	当社の放射能濃度の決定の方法で、保守的にできてるという流れにしてございまして、この十一番の直接適合性の話。
0:32:31	あとですね、7番の方はですね、かなり話としては似てるという同じところだと我々考えてますので、
0:32:39	もし何か合わせて説明、当日もそうですけれども、説明させていただくのがいいのかなと思いますか。
0:32:49	適用性の話で、規制庁さんから話をいただく場合の、11番もちろん該当しますし、七番の最後のページのところも、
0:32:59	該当しますので、その辺りを踏まえて、どうするかというところはちょっと相談させていただきたいなと思ったところです。
0:33:10	以上です。わかりました。私も気づきませんでしたけど、こここの10ページのところに書いてるってことですね。はい。はい。であればいいというふうに思います。
0:33:23	7、
0:33:25	ちょっと異論があるかもしれないですけどその自分の理解は単純に、
0:33:32	前回の申請に基づいて測定してクリア図確認もしてますけど、これもクリアランスレベル超えてないんですよってことなんですよね。
0:33:44	はい、そうそう。だからその、
0:33:47	規制庁として
0:33:51	まさに栗城不確かさも考慮されてて、そのクリアランスレベルを超えてないって確認してますんで、だから問題ないでしょって話でしかないんですよ。そう。
0:34:02	ていう。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:03	いや
0:34:05	いや、結局そうです。これに疑義があるってということなんだとするとその前回の、もうクリア図確認取ったものと確認したやつもんっていう。
0:34:14	野木があるって話になっちゃうんで、そそういうことじゃないと。
0:34:19	認識してるんですけどね。
0:34:21	要するにその前回というやり方、同じですもんねこれね。
0:34:25	あっちウエノ梶さんもその通りです。そうですよね何かその、
0:34:30	前回のやり方が違うってということだとそれちゃんと審査しないといけないんですけど。
0:34:36	前回のやり方と同じで、前回不確かさ考慮されていて、クリアランスレベルが超えないと。
0:34:44	あと新地なるものが何なのかわからないんですけど、神事であるものを考慮したとしても、超えないというのを確認してますんで、従って問題ないっていうロジックだと思っうんですね。言ってみれば審査基準。
0:34:58	には、この浜岡タイプのことまで明記されてないんでちょっと読めない。
0:35:04	予言読めないんで当てはめようとして当てはめられないんだけど。
0:35:09	クリアランスレベルを超えないかどうかっていう観点でいうと、あと全く問題ないっていう。
0:35:15	認識なんですけどね。
0:35:17	認識だったんですかね。
0:35:20	悪臭見てるばかりですこれも方法としては、前回と同じですので、問題ないというふうに考えています。以上です。
0:35:30	ちょっといろいろいるんですか。それはそれで、ちょっとこの辺ですけど説明するっていう点で言うと、
0:35:38	ね、今の資料が、
0:35:42	ナンバー11、ちょっと申し訳ないんだけど。
0:35:46	基本的なことで今日しか2ページのところあるじゃないですか。この表。
0:35:53	評議員、この表に純増すべての小利益を扇状検知を控えたとしても、測定された計数率に達成しない場合で…って書いてるじゃないですか。これどういう意味なんですか。
0:36:07	ですね、換算係数の適用範囲外ということでした我々実際のですね、測定した計数率が、計算の上の計数率を埋めていくわけですけども。
0:36:21	一番右のところ点がですね、いいますと、すべての小領域に放射エネルギーを埋めてしまった状態です。それ以上のケース1体というものに対しては、奨励金を埋める手だてが何もありませんので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:38	こういうケースAタイプが出た場合は、放射能換算係数上ですね、もう上限といいますかもうこれ以上の放射能評価ができないような、域になってます。そういうものについては
0:36:54	測定、NGといいますか測定条件がおかしいということで、もう、この換算係数は使えない。そういう意味合いのですね。
0:37:03	わかります。それでその右、
0:37:06	右上のその…って誰実際非線形にしていますよね。はい。これはどういう意味なんですか。これ本来で。すいません。これは、
0:37:18	当社、今回の放射能換算係数設定とは違いますが、原点と、この一番最後の到達点を結んだですね。
0:37:29	ある種の均一の汚染のような時の完全計数を示したものではありませんが、実際はこれ何の意味もありませんので、
0:37:40	前回は、3、参考という大変なんですけれども、既これ以降は、均一の汚染領域ということで、そういう線を引いたんですが、
0:37:52	直接この換算係数の設定と関わるような値ではないというところで、破線にしているものです。
0:38:01	アップ或いは何かの読み方がわかりますし、要するにこれあれですね
0:38:06	傾きっていうのは、この左。
0:38:10	下の3号炉0と形成率0と、右の県…のこの
0:38:16	何だろうだ、一番左のところ、他に結んだやつを伸ばすだけです。そうですね。そうですはい。わかりました。
0:38:23	…のところはその適用範囲外なので、その概念としては、
0:38:28	単に線形になるんじゃないかっていうことを書いてるんだけど、その条件に達したらもう、サード換算継続で使えないんで、はい、適用範囲外だからまあ、
0:38:39	あの関係ないですね。関係ないっていうか、何で委員を出さない。麻生その通り考えております。説明できればいいだけなんで、別に修正する必要ないです。はい。OKです。はい。以上です。
0:39:04	衛藤シマ他にあります。私からなんですけど、さっきも少し出た確かさの基準適合性の説明の仕方で、
0:39:15	すいません。ここでは、
0:39:20	4、
0:39:21	II、その不確かさをちょっと考えなきゃいけないものがあって、評価対象も無視できませんと、各種整備等、
0:39:30	測定値については、1.645σしますと、で、関係性については、
0:39:37	保守、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:42:38	なかなかこうする特定することが困難ですし、またそれを承認することもなかなか難しいと思っています。そういうところがありますので、我々としては、保守的になるように設定してると。
0:42:51	いうことを書くんだとそういうことになるんですね。いや、我々一定値以下の表を見せ水を確認していて、組み合わせレベルのものというのは、そういう汚染が明確にここにあるみたいな。
0:43:05	要は検出できるものは、かなりこう現場だって難しいといいますが、詳細な曲げるまでようやくわかる場所ですし、下の一括ですから、
0:43:15	その体制的なものから図りまして、実際場所にどこにあるのかっていうのが、特定がかなり困難だと。ですからこういうような設定方法になっているのを、
0:43:27	昔同じような言葉遣いで結果的になくなってしまって、そこは場合によっては言葉とかでは説明させていただくことはできるかなと思ってね。
0:43:38	ですね、実際、対象物のプラスレベル相当のものっていうのは放射線源のほとんどどこにあるかわからないようなものですので、それでも安全側になるように、線源の位置を、
0:43:51	公表していますと、ていうところがある種、不確かさとして審査基準によって乗りにくいところだと我々思っています。そういう書くとする
0:44:04	また同じようになってなっちゃいますけれども、
0:44:08	言葉の説明であればそういう形になりまして、それを踏まえてどのようなところまでこう、
0:44:17	書かせていただくのがいいのかなっていうのが、
0:44:21	いや文書で結構、
0:44:23	難しくなる直接そうですね、なっちゃってます。
0:44:29	技師長わかりました。
0:44:42	規制庁佐田ですけど、決めちゃった方がいいんじゃないのか、
0:44:49	いや、書くのかで書かないんだけど書かないんだとすると、ちょっと今の話だと
0:44:57	審査基準で要求されてるのかそんな勉強みたいな概念があって、その分布があるんでしょ。
0:45:04	それで測定されたものに対しての分布の分だけ足して不確かさだ。
0:45:11	ていうような要求だったんだけどその分布というのが立つと難しいんで、音叉の換算係数のところで、の分布に相当するようなものを、
0:45:21	考慮して設定するってそういうやり方にしています。
0:45:25	ていうのを日本語 2 課各

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:28	のは、以前やってたんだけど、そういうを書くのが難しいということなんだとするとねそれを何か規制庁側が発言することになるとそうなんだとするとその書いてた資料っていうのは、いつの何日の資料なんだっていうのを聞いて、
0:45:45	その部分を読み上げて、
0:45:48	という対応になると。
0:45:51	後者の四つでやる時のリスクの一つはそうなんすはマスクング情報とか何かしゃべっちゃったりするかもしれないってのはあれ、あるんですよその後。
0:45:59	なんでそちらの不確かさっていうのはこれでいいのかっていうのを規制庁側が説明するって話になるとそのマスクングの話とかしゃべっちゃうかもしれないんで。
0:46:08	事故になるかもしれないんで、どういう発言すればいいのかっていうのをちょっとすり合わせないといけないっていうのがあって、消えた方がいいと思いますね。
0:46:18	今野田野。
0:46:20	中部電力の蒲池不確かさの考え方ってのはこうこうこうなっております。
0:46:25	ていうのを、以前使った資料ベースにも書きちゃって、はいそうですねで終わらすのか、規制庁川が発言することだったらその行くの。
0:46:36	ヒアリングの水量で用いてこの場所なんですっていうのを教えてもらって園部その範囲で発言するということであればその須坂
0:46:46	マスクングに該当しないとかですなちょっとそこら辺のすり合わせの最後の者をばいいという、今ちょっと決めた方がいいと思いますというのが私の意見でございますけど、ちょっと中部電力さんですか。
0:46:58	木部布川です。
0:47:00	お手間取らせるのもあれかなと思いますので、そういうことであれば、前の方はマスクングありのような表現になってしまいますので、少し、
0:47:11	もう今、下記示すとするとですね、実際対象物のもの、放射線源の音声の位置や、その方、
0:47:26	その分布というものが、特定から困難ということもあって、当社も保護としては、
0:47:36	放射線源の位置や、強度もそういったところ、他の効率を保守的に考慮して設定すると、というような、
0:47:46	もう少し実際の対象物の方、放射線源の位置の同じようなことが表現なっちゃいますけれども、ここと同じようなことを使うとその線源の位置の特定が困難。
0:48:00	なため、放射線源の1共同現場の効率を保守的に考慮して設定するという、
0:48:06	そういう表現が、今書き締めするとそういうことになるかなというふうに、
0:48:14	考えてまして。
0:48:17	規制庁します。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:48:20	だから、そういう意味では、少しか、過去の資料だとマスキングとかっていうのも入ってしまっているということであれば、やっぱりちょっとここに、
0:48:31	過去の資料のマスキングを、
0:48:34	三日月から一部丸めた文章をちょっと書いていただいて、こういう理由でちょっとフタツカという、
0:48:41	考え方ではなくて保守性を見込んで、
0:48:46	決定してますっていうことをちょっと書いていたら、
0:48:49	多いかなと思います。
0:48:53	谷内村川です。少し、先ほど申し上げたような文章になりますけれども、次回ちょっと持っていきたいと思います。
0:49:07	等で一夜源平。
0:49:11	が特定困難なデータの、効率保守的に設定しています。いいんだっけ。
0:49:20	それだけでいい。麻生。
0:49:26	前回の今までの国会当初ですと、一番もちろん■■■■が困難なものというのは、
0:49:36	もちろん他にもう確かにございまして、確かに放射線源の強度っていうのも確かにその通りです。
0:49:45	我々も0.8 といいますが、不確かさを考慮して1.3未満のものをやっていますが、実際その■■■■というのが、
0:49:55	我々はわからないといいますが、そういうところもありますので、結果的には上限値を使っているということもございまして。別に必ずしも■■■■できないものすべてを説明するというわけではなくてですね。
0:50:12	前回の今までもう少しかなり前の説明ではあるので、あるかもしれませんが、一つ一番大きなところで、の一つでもですね、■■■■がこんなものがあると。
0:50:25	もう一つ、できないだけで他のものも借りとく出てきたとしても、結果的にこう、そういう、全体的に不確かさどれぐらいだったっていうことの定量性は、
0:50:36	難しいと思ってますので、代表で、向斜制限の位置の特定が困難ですから、全体的な評価としては、それぞれを保守的に考慮するっていうような、
0:50:48	そういう説明のし、さしたんでいかがかなというところをちょっと思ってます。すべてこの■■■■ができないようなものを、
0:50:58	全部列挙するよりも、我々一つできないとするともう、他のものばかりできたとしても、
0:51:05	個別でやるのがいいのかなというふうに考えたということです。
0:51:10	いや。はい。あれ、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:51:15	1人ですけど私は能動的にしたのがこの、
0:51:19	土肥奈良教員の7見てもらって、この下にね、
0:51:28	審査基準があるんですけど。
0:51:31	クリアランスレベル以下であること判断にあたっては、不確かさを考慮した上で、 評価単位における、放射性物の杉ディーバ椎野。
0:51:43	存在性状片側95%とした上限値が1を超えないことを確認していること。
0:51:50	トップしているんだけどもってその資料中に入れた方がいい、入れるのかどうか かっていうこと。
0:51:58	確認したかったんですよその。
0:52:00	審査基準ではクリアすれば手以下であることの判断にあたっては不確かさは考慮 した上で、
0:52:10	95%ノール上限値が1を超えないことを確認していること、することとされてるんだけ ど、
0:52:17	麻生1.でそうやろうとしても、一躍隠蔽が特定増進95%上限値を超えないことつ て言ってるんだけど、そういう困難なので、
0:52:30	やり方として、他の効率を保守的に載せて数量にしますっていうのを何かいろい ろ説明してもらっていう。
0:52:38	日本語にできるのかどうか、できないんだとするとその、
0:52:44	今の通りいっそか別置とか何とかとかいろいろ困難なので、他の効率を保守的に 設定するようにして参りまして、おりますと。
0:52:55	説明だけそっちにしてもらって内野逸として多分やりとりとして
0:53:04	95%の条件値が1を超えないって書いてるんだけど。
0:53:10	それやるのが困難なので
0:53:17	1個、
0:53:18	技術的に困難というか技術的にあんまりそぐわないので、
0:53:22	単独外資金共同するとかそういう評価行ったのより、
0:53:28	適切だと考えてやったんですよとか、何かその八木やりとりをするとかね。
0:53:33	そういうことだと思うんですけど、伝わってますかね。
0:53:37	収入向さんは、
0:53:40	は一緒です中、今の。
0:53:44	コメントは十一番、一層の内容を、
0:53:47	を入れる。
0:53:49	本当でしょうかそれでも、
0:53:52	ナンバー7番のコメントの適用性のところで、
0:53:56	へえ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:53:58	今、募集、おっしゃっていただいたように、この今回の、本来であれば、審査基準上では、
0:54:06	避難先レベル以下であることの判断としては、不確かさを考慮して、この 95% の上限値が 1 を超えないことを確認することと、いうことは記載がある。
0:54:18	けれども、当社の方としては、適切判断する方法は以下の通り保守的にやってみたいな。
0:54:27	そういうことを書けばよろしいですかねそれはもう、上記の方法とは異なるかというところで、No.7 の方は、そういう意味合いでしたんで。
0:54:38	一方で十一番に話したの監視は、
0:54:42	記載をしてごさいませんので、十一番の方という、
0:54:48	コメントでよろしいですか。
0:54:53	はい。いや、ちょっとここもそうなんですけどちょっと、
0:54:58	何ていうかなそう。
0:55:02	スゴウあ。
0:55:06	1 年。
0:55:08	あんまりその不確かさの、
0:55:13	内容と来たなれんだけどうみたいな話だけ書かれても、ちょっとあんまり意味ないで、その後、
0:55:23	今の説明だとその、
0:55:28	当時当社のやり方っていうのはこうこうこうしております。
0:55:32	ていうので、0 っていうような形の説明でいきますってやりとりがされたんで、相談だとちょっと片手落ちだなと思ったんで。
0:55:41	不確かさのところで養鶏としてはこうされてるんだけど、
0:55:45	当社がこうしておりますっていう。
0:55:48	不確かさでこういう要求されてるんだけどっていうのをくたさないで。
0:55:52	いけないんじゃないの。
0:55:54	という話を私はしましたと。
0:55:58	で、
0:55:59	なので、
0:56:03	今のその回答がその 11 番の不確かさの、
0:56:09	福岡。
0:56:11	正確に申し上げたほうがいいですかね。
0:56:19	資料の、
0:56:22	ナンバー3 だけ。
0:56:24	丹さんじゃないか。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:56:30	審査基準の適合性の資料は何番でしょうか。ナンバーないですか。
0:56:37	No.7 の、
0:56:41	下のところですか。
0:56:47	お客さんのチューブ、下の注記の方法とは異なりか。
0:56:52	どど公開。
0:56:54	もらっても何かあんまり仕方ない、情報量が足りないだそうですね、上記の方法の物割と何か議会のことを書かないと何か足りないんじゃないかなっていう、
0:57:06	ところですけどね。
0:57:11	中電力の本です。一つ一つご提案なんですけれども、今、共通のところ、当社の判断ケースっていうところがどういうものであって、それが審査基準の95%の考え方を適用するにあたって
0:57:27	難しくなっているということだったんですけども、3ポツではなくてですね、1ポツ1ページの1ポツの不確かさの考え方についてということで、今ちょうど赤字で修正させていただいた部分に当たるんですが、
0:57:41	その1本申請では後に続けて、審査基準では、このようなことが記載されておりますが、ほぼ、こちらの放射濃度の決定方法に記載方の当社の決定方法。
0:57:55	においてはこのような事情が、このような要素があるために、審査基準との間が考え方が完全には全適用できないため、このように、
0:58:07	個別に評価している。
0:58:09	ていうのを書かさせていただくという形ではいかがでしょうか。ちょっと規制庁さん注いでいいですよ、いいと思います。
0:58:19	ありがとうございます。
0:58:23	大丈夫ですが出席者の人の合意が取れてればいいんですけど、大丈夫すかね。私も、
0:58:30	No.11 がやっぱり不確かさに関する、我々からの通りなので、ここで全部フィックスされていたのが、
0:58:39	見やすいかなと思っていて、提案の1ポツの概要のところ、それが全部、
0:58:44	経緯とかも含めて読めるようになっていた方がいいと思うんで、それでいいかと思います。ありがとうございます。
0:58:52	ありがとうございます。そうしますと1ポツの方に、しっかり審査基準の下、記載されていることと、
0:59:03	当社、その結びとして、それを適用できない、先ほど言いますと、放射線源の部分だったりですねそういうところを書かしていただいて、
0:59:13	当社のやり方を個別にやっているとこのところにつなげたいと思いますんで。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:59:19	あわせてですけれどもちょっと先にいってしまって申し訳ないですけど7番、7の該当箇所も、
0:59:25	この11で各1ポツと同じような、記載の内容をさしていただくということで、こちらは今も、11と7が、
0:59:36	似通った内容になるかと思えます。表現の仕方としてもこの11位で今申し上げた内容をこのNo. 7の、10ページ目の方にも、
0:59:47	しっかり入れると、今だと上記の方法とは異なるがというような記載になってますが、多分そうじゃなくて、先ほど申し上げたような内容を入れさせていただくということでよろしいですかね。
0:59:59	大丈夫です。はい、ありがとうございます。
1:00:20	出張者ですけど、No.11の他にありますか。
1:00:30	規制庁の木ですけど私はありません。
1:00:34	はい、ありがとうございます。
1:00:37	そしたら、終了後の1から、
1:00:42	はい。
1:00:48	はい。
1:00:49	そうです。館につきましてさせていただきます。辻井ですけれども、対象物の記載の明確化についてということで、こちらはですね審査会合、
1:01:02	際に、県下の対象がすでにのうち、国の確認が完了している。重要それからですね確認を受けた時期についてお示した上で、
1:01:12	印鑑対象物のうち、まだ報告をいただけていないものを、今回の対象として追加するというふうにご説明させていただきまして、その後参考資料としまして、
1:01:24	今回は放射能の確認対象物範囲に関する記載ということで、具体的にはどのような記載になるかというところを資料の5ページ以降ですね、5ページ6ページの、
1:01:34	方に説明させていただきました。
1:01:41	結論的に申し上げますと、5ページの方で、このように推定される情操授業というところで上げさせていただくんですが、
1:01:49	追加させていただく重量はですね。
1:01:54	5ページの中段部分にありますけれども6000戸、924トンを追加の対象物として含めまして、合計としましては、5ページの下段、
1:02:06	こっちの方になりますが1号の合計で、1万と3150トン、1号の方で5082号で7699トンの合計と、
1:02:17	なります。具体的にですねページの方に行きまして、このとき確認を受けた
1:02:24	重要それからですね確認を受けた時期につきましては

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:02:29	もう1回の対象として増えないものになりますけれども、こちらですね表の形で整理をさせていただきます、本文図表の中にですね本部協議という形で今、
1:02:38	追加をさせていただきたいということで、その記載方針をさせていただいております。
1:02:47	番場一井につきまして説明は以上でございます。
1:02:52	規制庁の芝です。
1:03:00	ちょっと確認なんです。
1:03:02	5ページが一応その補正案ってことで、
1:03:10	申請書見てるんですけど、これ4の1ポツの4-1の1月ですね、
1:03:19	創通にはこういう対象物が含まれますっていう記載があるんだと思うんですけど、ここん内容は特には変えなくていいってことなんですかね、CDFの場合です今そこを確認してる最中でございます、まずは重量といいますかそういう明確にするというところの、
1:03:39	認可申請書の切り換えの話、認可以降使わないとかですね、対象物の中での国の確認を受けた時期、そういうコメントを直接反映するためにですね、ここ抜き出したものでして、上の、もちろん、
1:03:53	ですね対象物の種類の細かいところもですね、当然今確認してる最中として、必要がありますが、今、退職追加になりますので、今確認してる最中です。わかりました。ありがとうございます。
1:04:09	ちょっとその、
1:04:13	ただし、7682棟のうち、現在までって書いてあって、
1:04:23	現在までがこの、現在までっていう、
1:04:28	抽象的なあれでいいのか、それともやっぱり具体的にこう時期まで特定させていただいた方がいいのか、その後ろ依存性が687っていう数字も出てるんで、
1:04:38	そこを明確にさせていただいた方がいいのかなって少し思っはいるんですけど。
1:04:44	ここは何か、検討されたんですかね表現については、基本は日比野川井です。
1:04:50	現在、国の確認の申請の時期がですね、次回、来年度になりますけれども、6月7月ということには申請しているものではありませんので、
1:05:02	ちょっと我々人カーをいただくこのタイミングぐらいまでで、この状況が変わることはないんですけども、ただおっしゃっていただいたように、検討の中でですねどこまで具体的に書くか。
1:05:14	そういう意味がありまして、申請時点、補正時点っていう日付を書かせていただくのか、状況が変わるものではちょっとありませんので、最後の確認を受けた時期。
1:05:27	の重量と直接書かせていただく、現在5回いただいております、最後は2023年の9月の15日ですので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:05:38	それまでにいただいて、その時点でいただいたものを、すべてという、という記載がどちらがいいかという、ちょっといろいろ考えたところではありますが、
1:05:48	今現在っていうのは、今、結論としてはそうなってございます。こちらも明確にということですと、
1:05:56	宮脇安孫子氏申請時点で、補正時点の方が明確といえれば明確かなと思いますので、
1:06:05	その補正の日付が決まりましたら、その日付を、具体的に書かせていただく方が今のコメントを受けますと、
1:06:15	そうした方がいいかなというふうには考えます。
1:06:20	支店長、林顧問わかりました。はい。
1:06:25	そうです。
1:06:27	確認受けた重量なんですけど、これによって、その確認申請者がどんなものなのかちょっとは知らないんですけど、そこに出てきた重量を、
1:06:39	落としてるんですかね。はい。中部電力の場合です確認書ではなくてですね確認申請章の中に、確認を受ける対象の評価単位の重量を記載してございますので、
1:06:52	1の値となります。確認書自体には、その確認申請と紐付けてございますが、具体的な重量はございませんでしたか見識昭和時代1枚となりますので、
1:07:06	あまり具体には、書いてなくて申請書の紐付けてるという形でありますので、実際評価単位の重量を記載する。
1:07:15	わかりましたありがとうございます。
1:07:23	規制庁サナダですけど。
1:07:24	はい。
1:07:27	ちょっと確認なんですけど。
1:07:34	現在までの書き方がちょっと微妙だなと思いますねや今の話の続きなんですけどね。
1:07:42	端的に言うとそ補佐の確認対象物なんだって言われた時に、
1:07:48	前のやつだとその放射能確認対象物、括弧、
1:07:53	前回野末委員からどうぞけんとしてたものから、
1:07:58	放射能確認対象物括弧。
1:08:01	放射能の確認受けたものを除け。
1:08:05	という話に多分変更になったっていうだけだと思うんだけど。
1:08:15	この数括弧放射能濃度確認を受けたものを除くっていうのかちょっと一概に書けないんですと。
1:08:22	なぜならやっぱ、いついつ付けて確認を受けたものってのはそれは除くって書けるんだけどちょっと今後確認対象物を出さないといけないんで従って、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:08:32	総合タイミングとかも考えると現在までについて書き方になりましたと。
1:08:37	そういう説明だと思ったんですけどその理解でよろしいですか。
1:08:41	コンカゲツはいその通りです。
1:08:46	割と現在までについて書きますと、すいませんちょっと考えとしては、補正時点といえますかその日決まっていますのでそれが、
1:08:57	自明になるのかっていうところもあってですね。
1:09:01	現在というのは、法整備時点のことを、一般的には指すとちょっと考えてしまっていたところは、
1:09:08	あってですね、こういう記載になっています。もちろん確認を受けた重量の 1382 トン、
1:09:21	これが変わるものではありませんので、ここの表現というのは、どうあったとしてももう 2387 トンのものだけ、7 億は 7608 トンから除いた、
1:09:33	6294 トンを追加するところの明確に、
1:09:39	書いてございますので、ここはすいません、どう書けばいいかっていうのは、ご相談なんかもしれませんが、殊、追加になる重量とかですね。
1:09:52	それを明確に記載していますので、仮に仮にですけれども、これから確認もらってですね重量が増えたとしてもこれは、この授業 6294 トンってのは、
1:10:04	私確認することは、現実にはしばらくないんですけども、何人かまでですね、ただ、ここの、
1:10:14	重量の記載が明確であれば、ある種この誤解は伴わないのかなってぐらいの、すみません考える。
1:10:23	ちょっと正確に理解したんですが、期限が 7682 で、はい。確認対象終わったのか、1387。その通りです。それを単に引いてるだけなんですか。その通りです。はい。
1:10:37	となるとそう思う。
1:10:39	そんななんで現在までになんすか
1:10:42	もう確認と、今後確認申請するんですか。
1:10:46	確認申請しますねはいいたします。それはどうそれはどうすんでしたっけ。
1:10:52	それはどっち側でやるんですか。金、現行の認可ですね、現行認可手配。
1:11:08	こちらはすいません相談事項かと思えます。
1:11:13	補正時点で、国の確認を受ける。すいません。大体、今の確認申請時期ですね。
1:11:21	7 月から 8 月ぐらいだと考えてまして、そちらは現行の認可で測定したものを、
1:11:32	確認申請を行う予定です。その授業というのは、6294 と中に含まれてしまっていますので、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:11:45	確認を、ただ、この補正の時点では当然確認を受けていないのは間違いないものでして。
1:11:53	直すのその扱いは確かにすいませんご相談事項ですね。では次の申請の方に入っていますが、
1:12:04	あくまでもその機認可が有効でなくなるのは、認可今回の認可いただいた後に、前回の委員会に基づいた測定評価を行わないという表現をさせていただいて、
1:12:18	確認申請というのは測定結果終わったものですので、それはさしていただきたいなど。それが今考えてるのが、7月ごろの最後の確認申請、
1:12:33	となります。
1:12:36	はい規制庁さんですけど、何が言いたかった結論としてはいいんだけど一つちょっと直したほうがいいなっていうのはなんつうのかな。
1:12:46	確認を受けたものが1387トンです。これ気づけば書いてるんだけど、
1:12:55	3月16日、これそもそも、
1:13:00	確認の元気揮発何とかがってそういうのは、
1:13:04	書いた方がいいんじゃないですか、8ページの下です拝承しました各認証の文書の番号は記載がございますので、
1:13:18	寺井さんの番号ということで、そちらはそうそうさせていただきたいと思います。最初しました。クリアにお作法的な問題で
1:13:29	7682トンって一体何なのかっていうと、クリアにその元気啓発何とかのことであると、確認対象物受けたっていうのは、
1:13:40	何の話なのかっていうのは元気はつ位置付けの元気はつ何とか何とか何とかなんです。はい。いうので、わかるわけですよそれを引き出して、それを含まますっていうのもわかると。
1:13:52	現在までにが1日間ね、いつのことなのって申請日等認可の日なのだなんだのってのがわかんないんで、
1:14:02	現在までにだったら括弧新ず、括弧申請日なのか何だかわかんないんだけど、日付が明確にできればいいと思うんですね。いえ、あと本店はねその申請書としては正確だと思うんです。要するに、
1:14:17	申請書としてはいいと。キリン貨物っていうのは何。
1:14:22	どれのことなのかを明確化されていて、確認対象物が通りのことなのかも明確にされていて、現在までにの現在っていうのはいつのことなのかも明確にされていると。
1:14:34	いうことなんで申請としてはいいんだけど、
1:14:40	何つう要素のまとめ資料としてはねそれでも、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:14:47	認可を受けるまでの確認先生どうするとかのオペレーションも書いていた方がいいと思いますよ。いや、混乱するから、要は金貨 7600トンですと。
1:14:57	確認対象これまでをORまで終わってますと。
1:15:02	こっから先はどうなるかわからないんだけど一応、今までの確認対象を受けたやつ以外のやつを申請しておりますと、法的には今回のと前回のって、両方申請できるんだけど。
1:15:16	ある丸々については前回のであって、0番については今回のでやる予定ですっていうようなのがないとコンフューズすると思うんですね。
1:15:28	前回の 7000 万トンで今回、6000 万等をしんしん沈下申請でやると言ってるにかかわらず、何か前回の委員会の時田鴫田増とかですね。
1:15:39	前回の委員会の博士で申請されるのかなとかいうわかりませんかですね、
1:15:46	あると、じゃあ認可の日もいつになるかもちょっとわからないんでねっていう。
1:15:51	ことなので相当。
1:15:53	なんつうかな、いえ、今後の予定案みたいな、ファイト歌わ申請書としてはこれでいいと思うんですね。
1:15:59	既認可何とて、確認対象物弾とで、現在までにつて現在の日付だけ明確にしてもらえばいいと。
1:16:06	印可された以降に、前回のいや、基づくやつはやらないけどもクリアなんで申請書として入ったけど、
1:16:14	プランとして現場として、同等と、どういうスケジュール感でやろうとしてるのか、みたいとか大東が混乱するんじゃないすかね。今の話だと前回認可に基づいたやつを一部やる予定ですっていう話だったから、
1:16:28	まとめ資料としてはちょっとそういうのを出示してもらったほうがいいと思いますけど、ちょっと伝わってますか、中部電力の場合です拝聴しました。特にです確認申請スケジュールの中でその確認申請がですね。
1:16:40	今現行の認可いただいでるものでやることと、その時期、そういうところを少しスケジュール化してですね、ここに書いてる、その 6294トンの中に、現行の認可で、
1:16:54	確認申請するものがあるということも、しっかり書かせていただきたいと思ます。資料としては、
1:17:04	この資料の 7 ページ目かどうかに、申請のスケジュール確認申請のスケジュールと、その確認申請が何に基づくものなのかということと、
1:17:14	重量は若干今後の測定もありますので少し予定な授業になります、そういうところも書かせていただいて、少し明確になるようにしたいと思います。
1:17:29	はい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:17:30	ちょっとそうしてもらって、未定なのが括弧案とか、かなり可能性あるとかしてもらって審査会合資料として出してもらって。
1:17:40	一応セットされたら各管理部門にも一応、
1:17:44	1 から列記してこうと思って。
1:17:46	一応こういう段取りで、調整しましたと。
1:17:50	いう形にしてもいいんじゃないかなっていう気がしますでは確認部隊と申請者と、壁タイトで、こういう段取りで進んだなっていうのが、
1:18:01	さらにその時はですね、混乱しないと思いますんで。
1:18:05	はい。
1:18:06	ありがとうございます。はい。
1:18:16	そうです。他にありますか。
1:18:21	はい、じゃあよろしければ次の議員さん、お願いいたします。回答者ナンバー3につきまして説明をさせていただきます。
1:18:32	延長回答書No. 3 ですけども前回の現新調書が変更点等、その具体的な内容についてということで、こちらのですね審査会合に工程、具体的には表面積の代表値の変更の話がですね、3 ページあたり出てくるんですけども。
1:18:47	そこのところで、他にですね、対象物の追加に伴って、代表値の変更等が生じる箇所について、
1:18:56	説明することという旨のコメントをいただいております、こちらですね申し訳ないんですけども現在整理を進めている途中でございます、本文、
1:19:06	当テンプレそれぞれの内容について記載を追いながら、ここに修正がいないというものを項目ごとに判断をしております、現状ですね本文のところの整理がですね、一旦このような形で、だということをお示しさせていただく。
1:19:22	ものでございます。ちょっともう1 点ですね、3 ページの方に行きまして、
1:19:28	表面積、代表法に関連すると。
1:19:32	ございますが、こちらですね代表値の変更に当たってはですね、機器そもそものような考え方でその表面積現場評定用いているかと。
1:19:43	いうところの記載をですね細かく書かさせていただいております。
1:19:49	で、この3 ページの方でですね、3 ページ修正した部分の2 段落下段の方になりますけども、す。
1:19:57	対象物の追加に伴う変更の内容は表記に示す通りということで、表の1 の方に飛ばす目それから申請書の項目ごとに整理した旨を記載させていただいております。
1:20:07	少しちょっと順番の方前後しますけれども田崎にですね
1:20:12	この5 ページ以降の表1 のご覧ください。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:17	放射能の確認対象の時間に伴う、変更箇所ということで、重要。
1:20:21	こちらの表ですね法務部商品本部の記載について、対象物の追加に伴う変更箇所があるものを、修正用として修正内容を記載しております。5 ページの方ですけれども、5 ページの方はですね、印鑑申請書の方も藤江所の小住所氏名、それから所在地表でございまして、保管対象物の追加に伴って修正があるところはございません。
1:20:42	6 ページの方で、具体的に修正のところがありますのでそちらで説明をさせていただきます。
1:20:49	6 ページの方に行きまして、申請書の項目としまして、対象物の種類、発生及び汚染の状況に整理される工場というところで、当方がですね直接的に対象物を入れ込むことによって、重量が変更対象物の重量が変更になると。
1:21:05	いうところですか、或いはですね発生場所ごとの重要系統別材質別のですね授業のが変更となってくるというのを書かさせていただいております。
1:21:16	この中でですねここでは対象物の発生状況それからフォレット放射の宮地宇野線の状況ということで、一部の汚染の状況の中にですね、
1:21:26	表面積の最大値を宿題をじっとして用いて、その性の程度というものをですね、ご説明させていただいている衛藤は所がございまして、で、こちらですけれども、ちょっと合わせて 7 ページの方を見ていただいて、
1:21:40	7 ページの方ですねこの二次的な汚染の方が特にわかりやすいかと思うんですけども二次的な汚染の方ではですね、修正の内容の欄に書かせていただきました通り、
1:21:51	表面積の最大値が変更されることを受けて、認知適用性の程度について再検討させていただいておりますで、具体的にはですねトリチウムのその日、
1:22:01	汚染の程度の話それからコバルト 60 の選定の話というところで表面積の最大っていう話が登場しておりますので、私はちょっとすいませんで、当然申し上げますけど 3 ページの方に詳細を記載しております、
1:22:15	ページの変更箇所のところ赤字の部分で、ちょっと表面積の代表値の変更に当たっての考え方について記載をさせていただきました。
1:22:24	中段部分修正箇所になりますけれども、大工事変更にあたり、あたってその汚染の程度の調査を行ってその一次で 1 件接液シール報償の確認対象物の表面積の最大値というものは、2.7。
1:22:38	このままになりますで汚染の程度をですね評価する場合には、この 2.7-15 とか適切だと判断しております、実際の対象物ではですね、この 2 点なの。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:22:50	次は表面積、大きいものというのが、この一般計画書という形でそのページ上の表にあるんですけども、その一般計画のみであって、右手の次が 4.103. 幾つというものが無いという状況です。で、この一般計画等というものはですね。
1:23:05	間を直接的に構成に接していないというところで、可能性の程度が小さいと思われるものでございまして、ここです。ねこの 4.1 を用いるというのが汚染の程度を考えるにあたっては、実際にこう、
1:23:20	汚染があったらろうというものから落ちることが適切であるという判断をしております。しかしながらですねこのトリチウム、それから補償の換算係数の設定においてはですね、特にトリチウムから説明させていただきますと、トリチウムでは、汚染の程度が無視できるほど小さいということを確認する目的で調査を実施してござい。
1:23:40	ですので、ここではですね別に 2.7 でも、結論は変わらないものと、いうのを確認してございまして、安全がより安全な評価をしないように表面積の代表値として、4.1 を用いとさせていただきますので、
1:23:55	またですね本社の換算係数の設計の方もですね表面積、最大比、グループが二つあるうちのグループ 2 の方の最大値がございまして、こちらはですね、
1:24:07	安全に評価するという観点から、見てないのではなく 4.1 を用いるという、いうこととさせていただきます。従いまして 1 表の方に戻りましてですね。
1:24:18	7 ページの方ですけれども、二次的安全の方で取り中は結論として 4.1 を用いる。それから、⑥時としては、結論として、2.7 を用いるという旨を、
1:24:31	記載させていただいております特にこの 5 月 60 についてはですね、なぜ日程等でいいかと言う理由はですね申請書の方に追記をさせていただきます。
1:24:43	続きまして、8 ページの方として、
1:24:47	申請書の項目でいきますと 5 番のところ。評価に用いる放射性物の種類選択方法というところで、こちらでもですね
1:24:55	項目の 4 でちょっとご説明させていただきました通りトリチウムの汚染の程度の話が出てきますのでここで用いて表面積の値を変更し、4 ページに変更させていただきます。
1:25:07	同じ項目の選択結果については対象物の追加の影響はございません。その下ですね、6 の評価点それから放射能濃度の決定を行う方法につきましても対象物を追加したことによる影響というものはございませんでした。
1:25:23	9 ページの方に行きまして、8 ページの放射性そう検層通知及び測定条件というところでございまして、こちらはですね、
1:25:33	端的に申し上げますと、撤去の内容まで深掘りと、必要面積を代表値をインプットしている形記載ございましたので添付の方には、修正箇所がございまして、本文の記載の濃度。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:25:46	で、確認をしましたところ本文の記載以上の修正は必要ないという判断をしております。ただしですねこの換算係数測定時間それから不確かさのところはですね、添付 6 の方で修正がかかりますのでその旨の修正内容の方に修正等はいいいでございませうが、括弧書きで、
1:26:04	理由で修正が必要であるという旨を記載させていただいております。
1:26:11	2 ページの方に行きまして、対象物級の対象物の他申し上げ保管方法消化品質マネジメントシステムにつきましては対象物の追加による変更がないということで、図取水等をさせていただいております。
1:26:23	最初に申し上げました通り、これと同じような形でですね添付につきましても、項目それから内容をですねある程度の保障だけのスケールで、区切りまして修正を 1 人から修正内容の方を記載させていただきたいと思っております。
1:26:37	難波さんの説明としましては以上です。
1:26:41	井関社長からコメントありましたらお願いいたします。
1:26:56	さっきの規制庁のシマですけども、その借金を疑似的な汚染堆肥表面積の話ですけども、
1:27:08	その結論としては、困ると。
1:27:11	その右系に接液しているような汚染の程度、
1:27:16	を確認する上では 2.7。
1:27:18	きちんと的に使いますと。
1:27:21	トリチウムについては 2.7 から 4.1 に変えますってこと。
1:27:25	了承したつけ。
1:27:26	ちょっとその元に戻っちゃうんですけど、鶏チェーン。
1:27:33	については、これはやっぱりその 33 掛け中から 32、
1:27:39	落としますというところでもかなり重要なデータなのかなと思っております、
1:27:44	その点でやっぱり保守的に 4.1 っていうのを使うのかなと理解したんですけどそれでよろしいですか。中部電力の勝その通りでしてナンバー 12 番の方で回答数末永四番の方で回答させていただきましたが、
1:27:57	トリチウムを、33 核種から選んだ後に、帰属を 30 にした後に、最終的にトリチウム選択を外すための、かなり非常に重要な判断となりますので、
1:28:09	先ほど説明があった通り、2.7 でも話が変わるものではないんですけども、4.1 にして、結果的にこれでもですね、
1:28:19	今、トリチウムする考え方としては、放射能整備する考え方と同様で、100 分の 1 未満であればいいかというふうに判断してございまして、ここはアンゼンガワニ高見になるようにですね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:28:31	4.1、それでも 100 分の 1 をトリチウムDivaCとして藪内を下回るようなことを確認してございますので、この確認では確かに重要ですので 4.1 を使うということです。
1:28:45	また先ほど説明にもありましたが、トリチウムのところだけではなくてですね、最終的に放射能の決定に関わってくる放射能換算係数。
1:28:56	こちらの表面積も、もちろん 4.1、こちらのグループ 1 と 2 って二つございまして、高めの表面積の最大のところのグループが、今まで最大 2.7 でしたけれども、こちら 4.1 になりますと、こちら 1 時金接液してるかしてないかは
1:29:14	ともかかわらずですね、保守的になるように 4.1 の方を採用すると。
1:29:19	ということになります。今
1:29:29	等、
1:29:30	期限検体 1000 分の 1 程度っていう記載になってると思うんですけど、高圧関わる二つの通りですはい。
1:29:46	100 分の 1 は変わらないけれどもそうですね。こちらと、
1:29:51	100 分の 1 ぐらいですか。
1:29:53	わかりました。はい。
1:29:56	その 2.7 引き続き使いますっていうところなんですけどそもそもこの汚染の遡増をなぜ確認してるかっていうところに戻っちゃうんですけど。
1:30:06	これは何か、述べる。そのレベルを単に確認しただけであって、あまりその評価上は、
1:30:14	測定紹介の上ではあまり、
1:30:17	関係ないって言っちゃあれですけど、麻生さん、そんなに重要なデータではないんですけど。CDM会です我々とするんですけど想定される放射能濃度を、最終的な放射能濃度の決定は、当然するんですけども。
1:30:32	それよりも前に、妹尾小対象物の調査の段階で想定される放射能度っていうのを、出す必要があると考えてまして、その表最終的なものとは違うんですけども、その想定される放射能濃度は、
1:30:46	保守的とかそういうことではなくてある程度実態の値であるべきというふうな、ちょっと判断をしまして、その際には何でも高目高めてるかは、それは最終的な決定の時はそうなんですけども、その事前のそういう段取りぐらいの汚染のレベルのものかという。
1:31:02	そういう想定放射能の時には、ある程度現実的なものも、出した方がいいだろうというところで必ずしもこう 4 実には 4.1 を使うというわけではなくてですね、4.1 のものが、先ほど説明あったように、
1:31:16	1 建設定期したものではなくて、一般計画等になりますので、そういうものに対して、一番高め値を使わなくても、対象全体としては、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:31:27	その一次系のものの汚染がメインでして、そういったものの中での一番来表面積が大きいものが 2.7 ですか、ため、その辺りを使って、
1:31:37	対象物の想定放射能として出した。
1:31:40	いうこととして決して意味がない数字ではないとは思っていますが、このタイミングで現実から離れた数値を使って、高めにすることには何の意味もないかなというふうには考えてます。
1:31:55	ここは、現実的な値なのか保守的な値なのかで、その後段の評価の方法が変わるわけではないんですよ。
1:32:05	もちろん後段の最終的なクラスレベルを判断する時には保守的である方がいいのは当然ですので、先ほど申し上げた通り 4.1 を使うんですが、
1:32:14	その前の事前のこういった対象物の想定放射能濃度は、ある程度現実的なものとして認定なら使いたいというふうに思います。
1:32:24	あとその汚染の程度はいいんですけど支援の状況、学習費の話ですけどそこは特にこの CAMS って関係ないんですよ。わからないですか。
1:32:38	はい、ありがとうございます。
1:32:46	規制庁佐賀ですけど。
1:32:49	もう、
1:32:51	資料としてはこれでいいと思いますと、いいと思いますんですけど。
1:32:58	あと需要等は補正申請ってどう書かれるのかなところはちょっとちゃんとチェックしますけど。
1:33:06	何て言うのかなその 4.1 と 2.7 の関係は、この説明で資料記載があるように
1:33:16	最大値として何なんだっていう話になると、もうファクトとして 4.1 が最大値なんで、
1:33:23	まず 4.1 であると、ということなんですけど、
1:33:28	あの通り辻井峰通りチームはその汚染の程度の面積を小さくすることを確認する目的でやってるんで、
1:33:35	4.1 とする。
1:33:37	その 2.7 のやつは
1:33:40	実力値ベースでやった方がいいよねって話なのかなと思ったんですけどそれは 2.7 でやるっていうのが説明があったと思うんですけど。
1:33:49	つまり 7 ページ目。
1:33:52	のところで、
1:33:55	1 人とか 4.0. 2.7 ですっていうところなんですけど、ここ、
1:34:01	ちゃんと書いてくださいねっていう指摘だけですね、補正のときに、このロジックは了解でこのペーパーのロジックも了解なんですけどその。
1:34:12	さらっとでトリチウムについてはいきなり 4.1 陥る。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:34:16	ちょっと後々困っちゃうんで、そのトリチウムについては何で 4.1 にしたのか。
1:34:22	この表はねそのスペースにも限りがあるんで最大の汚染の程度を求める食べて書き方になってるんだけど、
1:34:34	1 日 3 ページに戻るとちゃんと書いていてですね、同定の程度が無視できるほど小さいことを確認する目的で調査を実施するので、安全側の評価なりにしましたとはちゃんと書いています。
1:34:50	さっきのちょっと戻ってもらって、
1:34:55	7 ページ目の小針藤については最大値 2.7 であってと。
1:35:02	汚染の程度を評価する場合には 2.7 を用いることが適切である。
1:35:07	書いててこれは、こっちはいいのかもしれないんだけど。
1:35:13	3 ページに戻ってもらって、
1:35:18	ちゃんと 5000 円の程度の調査においては 1 次元接液聖隸表面積最大 0.7 で、
1:35:26	剛性の低下を評価するのは 2.7 をうちの適性ちゃんと判断したっけっていう形で、書いてるので、補正にあたってはこの 3 ページ目の文言をちょっと参考にしてちゃんと。
1:35:38	2.7 を使った物と言う点 1 を使ったものの違いがわかるようにしてもらえればいいと思います。
1:35:48	ていうところですね。
1:35:51	中電なんです。ちょっと津曲今野。わかりました。もちろん、すいません 3 ページ目のところに細かく書いていましたすいません 7 ページ目のところが、ある程度、すいません簡潔に書かせていただいておりますが実際の補正の時にはですね。
1:36:05	なぜ 2.7、使う場合はなぜ 2.7 使うか 4.1 ところもですね、3 ページ目に書いてるノード間でしっかり書かせていただきますので、そこは間違いなく補正書に反映します。
1:36:19	わかります。なんで、会議資料としてはもうこれで了解であと補正時に、各自運転 1 って数字と 2.7 っていう数字がいろんなところに出てくるんで。
1:36:29	なんせ、これは 4 ページでなぜこれは 2.7 にしたんか。
1:36:34	ていうのがわかるようにしといた方がいけば、
1:36:37	何とかの最大値みたいのは別にもうあんまり説明不要だと思うんですけど、最大値なんだから 4.1 でしょって話なんだけどその、
1:36:45	最大値じゃない説明で 4.1 のものと、2.7 のものがいろんなところに出てくるんで、あそこがなぜこれを使ったのかっていうのがちゃんと申請書としてちゃんと書いてればいいのかと思うので。
1:37:00	回答は了解です。認識は合ってると思いますねはい。以上です。
1:37:13	はい。衛藤島です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:37:16	こちら難波参加になりました規制庁側から、
1:37:21	面白いですね、賃金ですけども、ナンバー3につきまして介護資料こちらでいいということ。
1:37:32	でしたけれどももともとちょっと添付側の整理もちょっと必要だということで最初の方にご説明させていただいたと思うんですけども、現状この会合資料には、本文が俺、
1:37:44	として説明するというので、この本文の 00 病院ということなのがこの研究資料側の整理まで含めて、これで良いということなのかっていうとどちらのことでしょう。規制庁青島ですけど。
1:37:58	藤尾さんの添付ってある。その本文にぶら下がっているものなので、基本的に本文で、そこがどこが修正が必要なのか。
1:38:07	明確にさせていただいていけばそれに基づいて添付も直していただくってことなんだとすると、このレベル感で私はいいのかなとは思っているんですけども。
1:38:21	規制庁側からも聞いて、今のオオシマの発言でいいと思いますけど、達成した店舗も別途記載するとおっしゃってました。
1:38:31	一文字書くとしたら、
1:38:33	その方針としてこういう方針にすると、本文はこう直しますテープで、このレベル感で抱えてきます店舗を別途直すと。
1:38:44	これだとすると、本文だけ直すんですけど、天日から海野課長補佐がわからないっていう形になるんで憲法。
1:38:52	別途直しますよと。でもそれはテンプレートからと、細かいんで、ハード的やってくんで布施のときに見てくださいっていうので提供勉強やってきます。
1:39:02	ていうのを書いてはどうでしょうか。おはようございます拝承いたしました。
1:39:09	うちも規制庁さんです。わかりましたとその点も、別途整理することなんで、ちゃんとやってくださいね。
1:39:17	開講とか言っとけばいいんじゃないかなと思いますけどね。
1:39:21	大須賀さんとそんなんでもいいのデータで、これ期間で受けて、テープをちゃんとやってきますって書いてもらって、会合でもわかりましたって言ってそのテープをやるということなんでちゃんと、しっかり本部反映できるようにしっかりやってください。
1:39:37	ていうのを言うと、何かそういうのでいいのかなと思ったんですけど。大丈夫ですよ。申しました。ちょっとそういう形で。はい。お願いします。主事向です切り込みとしては 5 ページ目の、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:39:49	表の 1 のところで金は浅部の話が出てきますので、ここに、この本部の話は、修正内容表の 1 の通りで、これに従って添付書類の方も、補正、修正内容を確認して、
1:40:03	補正書に反映するということを、この 5 ページ目の修正内容をお伝えした後ぐらいに入れさせて、
1:40:11	いただくことでよろしいですかね。
1:40:13	部長側ですと、
1:40:16	基本のところだけお見せしているというようなところはついてきませんので、ここでその補修の方針をそのまま教育も含めて、
1:40:29	適切に修正していきますということで、整理いただければいい。ありがとうございました。思います。ありがとうございます。
1:40:47	じゃ、次にナンバーをお願いいたします。新保です。南波委員につきまして説明させていただきます。
1:40:58	直井も、
1:41:01	今回前回の最初の戦略の違いについてというところで、審査会合の方で 3 点コメントのほう伺い整理します。1 ページの赤枠の中にですね整理させていただきました、一つが作成所長及び現場額についての代表サンプルの具体的な再周知。それからその妥当性、汚染利益水位挙動等の専用機。
1:41:20	についての説明それから、二つ目としまして発生系統同様な設備 1 課について汚染の濃度を含めての解説。
1:41:28	三つ目としまして除染に関して江藤関する具体的な説明ということで、女性の方それから女性の判断方法、除染場所、矢野学方法品質管理。
1:41:39	についての説明をというところでさせていただいているものと認識しておりますので、このうちですね 1 についての参考資料を前回ちょっと追加させていただきました、そんな中で申し訳ないんですけどもNIPPOさんのですねこの発生系統の整備それから情勢に関する記載の方はですねすいません今ちょっと作成中でございまして 1 回、
1:41:59	回答とさせていただきます。で、1 のサプレッション障害現場学区の説明ということで、回答書の方でいきますと 9 ページの方になります。
1:42:14	9 ページはですね、サプレッション・チェンバの詳細についてというところで、中段 2 ポツの保管状況で、いただきました後見積もりとしましては中段のですね、熱的切断を行う旨の記載にですね、
1:42:28	機械的にこうのというものを交通予測という旨を記載するというところで、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:42:34	修正の方させていただきます、読み上げますとS/C月適切な行いグラインダ等により、より機械的農道用取り除き映像を実施して、週のそれからフランスで作業する予定というふうな記載をさせていただきました。
1:42:50	次、3 ポツの方に行きまして、代表サンプルについてというところでございますが、こちらがですね。
1:42:59	中段にありますけれどもそのS/Cがですね、定期試験を検討する循環させているというところで、系統水に接液させておいた場所であれば実績なおせの状況調査においては窓等代表性を持っているという判断をして、具体的にこの主蒸気が通る、配管末端、配管そのものではですね。
1:43:19	相手の末端についている機器にありますけれどもそちらの方最善としたという旨を記載させていただいております。まず、赤枠の修正ではございませんが、9 ページの下の
1:43:31	サプレッション・チェンバの断面図のイメージのところですね、
1:43:35	サンプルの採取一致それからですね、少しちょっと格納容器の中にこれを貫通している部分まではサプレッション・チェンバ駄目ってことで記載させていただいたんですけどそこですねこの縦に切ってですね格納容器、要は貫通しない。
1:43:48	サプレッション・チェンバも繋がっているところもあるところですね、直接的な表現の方に変えさせていただいております。
1:43:57	提示内容としては以上になりまして、続きまして 10 ページの方になります。
1:44:03	現場額の詳細についてというところで、いつもそうですね、最後にですね、申請書等が規制をするかという旨を追記するという趣旨のコメントをいただいております、
1:44:14	修正案としましては申請書にですね、現場は構成する、全般部分、外板対象物として扱います、内部に有馬スゴウ基盤ですとか小口径の配管等助成の難しいものを取り除くという旨を記載させていただきます。
1:44:32	すみませんけれども 11 ページの方で、これは直接、こちらの回答書でいただいたコメントではないんですけども、回答書ですなんか 22 番の。
1:44:42	でいただいたものと、ちょっと合わせた修正になりますが、
1:44:47	具体的にこの放射能確認対象物の発生場所はというところで、加来の影響を含む生体遮へい機赤枠の外側ということで、以前はですねこの格納容器だけをちょっと赤枠で囲っていてこの生体遮へい機器っていうのをどう考察のかというのを図の中ではお示していなかったと。
1:45:03	いうところを受けまして実際にですねこの生体遮へい機器に当たるところは赤枠で囲いまして工事の外側に対象物があると、という表現に修正をさせていただきました。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:45:15	ナンバー5につきましての修正箇所については以上でございますが、1ページの方に戻りまして、一番から三番までのですね、この②の発生系統がどのような設備かについて汚染濃度を含めて解説することとありまして、
1:45:29	こちらがですね、一旦この表の方で、増えて、整理をさせていただいてるという状況で、この図の方に落とそうとした時にですね、この系統がですねどうしてもこうちょっと一体的になってしまう、或いは、
1:45:43	平面車時に複数の四角枠が重複するような見た目にちよつとなっても非常に煩雑といいますかちょっと三輪の方に流れるようなこともございましたし、後、
1:45:56	少しちょっと厳密性という観点で、本当にここに行動区切りを入れていいのかどうかというところの判断がですねカウンターフェイト非常に今年にくいと。
1:46:05	いうところもございましたので一旦この汚染濃度等、発生系統の設備この②番の内容につきましては表の形で、何々系については、このような役割で、どのようなものに接しているということをまとめたような表がちょっと作成しておりますのでちょっとその形で一旦お示しをさせていただきたいと。
1:46:25	考えております。
1:46:28	堀さんにつきましては女性に関する具体的方法というところでこちらですねちょっと実際に現場の運用等をですね
1:46:37	記載の方についても、そして内作業しておりますのでこちらの理事会のヒアリングの方で回答させていただきます。
1:46:44	長尾につきましては以上となります。
1:46:47	以上です。
1:46:50	規制庁からコメント等ありましたらお願いいたします。
1:46:56	すいません。言って9ページのグラインダー等の話なんですけども。
1:47:01	そのものっていうのは一般的に今まで通用するんですか。
1:47:06	中部電力の甲斐です。溶融金属道路というのは表現上ではないかなと思います。あまり余裕靴とかそういう、
1:47:17	固くとそんなイメージですが、それ初めて聞いたので、溶融のものっていう言い方なんですか。
1:47:34	こういう方がみんな、
1:47:37	一部なれば、
1:47:38	いいかなと思います。
1:47:45	契約が小北野代表サンプルの話なんですけれども、この
1:47:51	どれも厳しい代表性を有しているっていうところなんですけど、これはあれですかね。今そのサンプルの採取場所と、二次的なウエノサンプルの最終場所として、二つ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:48:02	出ているんですけどこのどっちも示しているのか、それともこの文章だけ見ると汚染の状況だけをこう説明しているようにも見えるんですけど。
1:48:11	根底
1:48:12	今ちょっとどっちなんですか、っていうところですけど。
1:48:15	中部電力なんかもそうです。両方の話をしております、この両方についてこちらでもいいという、CCももちろんございますが、一番のですねサプレッション・チェンバの中のこの系統性格を循環していなかった場合の、
1:48:32	今日互選のですね偏りといいますかそういうスポット的なものっていうことに対して、古野等代表性があるのかどうかっていう議論があったことを受けまして循環させているので、
1:48:43	井関温泉の状況調査においては秘密が回っていることから、などでも同じだという旨を記載をさせていただいているという状態です。支店長白石わかりましたそうするとじゃああの汚染の程度のサンプルについても、汚染の状況の参考についても、
1:49:00	ここで説明をされているってことですかね。
1:49:05	そういうことなのであれば、
1:49:09	対象所有していると判断し、
1:49:11	最初のそのS/Cの主蒸気を通る配管の末端に限定されているので、そこはその路線の経路のサンプルを読めるようにされた方がいいのかなと思ったんですけども。
1:49:27	すみませんちょっと先ほどちょっとここでサンプル説明していると申し上げたんですけども詳細はですねナンバー6の方で、ちょっと具体的に一つ一つのサンプルの1。
1:49:37	そうですね。日ごとに詳細にちょっと説明資料として出させていただきますのでちょっと今回ちょっと提出させていただいた資料の中にバックアップで申し訳ないんですけども。
1:49:48	前回のヒアリングでは出させていただいたこのブロックの中で、説明をさせていただいていいという状態です。
1:49:58	広島です。この詳細はNo. 6の方に見てくださいっていうことなんだと思ってもですね、この文章だけを見ると、何でしょう。
1:50:12	サイシュウキテン末端。
1:50:15	搭載主権としましたっていう記載になっているので、その末端尾藤線の、
1:50:21	状況公算つけるであって、
1:50:25	これだけが、この等代表性にかかっているようにも読めてしまうので、でもそういう意図ではないのであれば、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:50:33	その汚染の程度のサンプルもここで読めるようにしといた方がいいのかなと思ったんですけども、次に、生産いたしました。おっしゃる通り打越河内と末端だけにかかっ桐山。
1:50:49	文章になっておりますので、
1:50:52	適切なように、修正させていただきたいと思います。
1:51:02	次なんですけどちょっとよろしいでしょうか。
1:51:05	はいどうぞ。
1:51:06	確認なんですけど、今の代表サンプルのところっていうのは、
1:51:11	除染前の汚染の程度ではなくて、
1:51:14	核種組成という観点での代表サンプルという理解でよろしいですか。
1:51:21	中部電力の青井です。汚染の状況についてはその通りでして、助成前の各組成比をとるための代表サンプルです。
1:51:34	汚染の程度の方につきましては、須田先ほど想定される放射能のところになりますので、除染後のコバルト 60 の放射能どうこんことを申し上げています。
1:51:49	今日、
1:51:51	そういうことってこれ説明でわかるんですけど。
1:51:54	中部電力の加川です。具体についてはナンバー6の方では、二次的な汚染の程度としてはS/Cの同じ絵がございまして、
1:52:07	そちらに対して、除染後のサンプルであることは明確に書いてございます。また汚染の状況として、各所製品のデータも、代表さん等については、
1:52:21	もちろん助成前であることを明記しています。
1:52:27	わかりました。これって
1:52:29	検討会議は出ないんですよね。
1:52:33	は、
1:52:34	この資料は、会合に出さしてもらいます。これは出るんですか。
1:52:42	はい。等級とこれの、何かその前置きみたいのっていうのは何か説明されるんですか。志田営業3部というのは、
1:52:50	これから要するに二つ目にやるということなんですよね。
1:53:00	CSIS確かにおっしゃる通りでして、
1:53:07	ナンバー6と合わせ込むと話はわかるんですがこれ単独で見ると、
1:53:12	まず3の代表サンプルという項目に対しては、あれ下にも書いてある、三つございまして、放射化汚染のサンプル等、二次的な汚染が二つございまして汚染の状況等性の程度が、
1:53:26	あつてこちらで、確かに完結させた方が、わかりやすいかと思います。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:53:35	それで、こちらの方については放射化は、あれ明確だと思ってましたが、二次的な汚染の方がおっしゃるように、汚染の程度については、
1:53:47	除染後のコバルト 60 の汚染の程度を確認するためのサンプルであるということ、先ほどの井関温泉の汚染の状況の方は、組成比のためのデータなので、
1:54:00	除染前のサンプルであると、いうことをNo. 6 と同じ内容をこちらにもちよつと入れさせていただいた方がですねこの資料だけで、確かにわかりやすい。
1:54:12	わかりやすくなると思いますので、そういうふうに変更させていただきたいと思いますが。
1:54:19	そういう反映であれば、今もうコメントの回答になってますかね。
1:54:27	分析ですなってます。だから、一緒に説明するんであれば最初の段階で、それを説明しちゃってければ、
1:54:35	あと二つのことを、
1:54:37	話すんですよNo. 6 も一緒No. 6 でしたっけ。
1:54:41	なんか郵送ですね。はい。前置きで話していただけると多分聞いてる方がわかりやすいと思います。
1:54:55	中部電力の場合です説明のすべて 20 番まではまだ決めているところではないんですけれども、こちら五番でして、順番通りいきますと、この後に代表サンプルの話がありますので、
1:55:09	こちらは、例えば、その次が直接代表さんという話になり、なるということも踏まえると、
1:55:20	ある程度構台予算ブルーのところまで小火器示すという意味かは、詳細は次の資料のナンバー6。
1:55:30	というような形にして、
1:55:33	しまった方が、
1:55:35	同じこと 2 回説明するよりかは、
1:55:39	そういう形に、まずこちらは代表サンプルはこういうところをとってるところぐらいまでは書かしていただいて、その報代表性の話っていうのは、次のナンバーンの方にしっかり誘導先を書くと、といいますか。
1:55:53	そういう形のは、説明の順序的にもいいのかなというふうに、
1:56:00	ちょっと今先ほどお答えしたこととちょっと矛盾しちゃうんですけれども、こちらに書くというよりかは、関野の資料でナンバー6 になりますので、そちらの話をしっかり誘導といいますか、書かしていただいてそちらで説明すると。
1:56:16	いうふうにさせていただいた方がいいのかなというふうに、ちょっと考えましたが、
1:56:22	いかがでしょうか。田崎です。私もその方がわかりやすいと思います。
1:56:28	以上です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:56:41	規制庁したんですけど
1:56:43	ちょっと原因がだんだんトラック確認しときますけど、10 ページ目いいですか。
1:56:53	結局、この現場バントだけの補正の書き方は、
1:56:59	ちょっとどう書くかわかんないけど、
1:57:01	まず現場パントラックを構成する鉄盤。
1:57:05	部分、括弧外 1 日相当万全ですかね伸びを、
1:57:10	物として扱って内部の基盤がと。
1:57:14	ショウキョウ系の配管等については含みませんよってそういうのがわかるようにして書くということだと思います。こちらも了解なんですけども。
1:57:26	そのロジックとしては
1:57:30	上に書いてるんだけど、基盤とか、金属と非金属が混在していて分別に時間がかかるから、
1:57:39	入れません。
1:57:41	ということだけでいいですか。
1:57:46	アピール力も変わる現時点では、その通りでして、細かいところですね、
1:57:55	分別がかなり困難と言いますか、その手間がかなりの時間にかかることがもうわかってございまして、これが対象物として出てくることは、
1:58:08	現実的にないだろうというふうに考えてますので、ここの理由となります、分別に時間がかかるからということでありませう。
1:58:17	要するに、手羽だからってということで了解なんですけどその一方でなんです確認対象物しないのかって言ったら汚染されてないと思うんですけど。
1:58:29	1CKDせ、接液した機器の点検のときに、飛散した可能性が否定できないからって、一次系ですね。
1:58:38	つまり
1:58:41	何を言いたいかっていうとその、
1:58:43	除外した理由か伝送何だか私も発電所の中にどう入れたいかってわかんないんですけど。
1:58:49	何だかわかんないような流体みたいなのが、扱ってる場所があってそれがくつついちゃうかもしれないよねと。
1:58:56	それがくつついちゃったとすると、今の各節製品の選定のロジックでは通用しなくなるんで、除きます。
1:59:05	とかね、そういうわけじゃなくて単純にテーマだから除きますと、
1:59:11	しかも、今もここに書いている、一次系に接液してるんで、そのカードをもし、
1:59:19	汚染はないんだろうけど先生だとしても、一次系起因の汚染なので、従って、今の、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:59:31	放射能の出し方で問題ございませんというロジックですね。要するにその現場盤トラックは何かかかんないんだけど、その、
1:59:39	ちょっと何だかわかんないで言うたみたいの1%使ってて、それが接しましたっていう話だと。
1:59:48	なんつうか現場版だけ、このやり方でいいのかとか現場盤トラックやるんだとしたらちゃんと除染して、そういう影響を取り除いてからやりますとかねそういうこともやらないといけないんじゃないのみたいな議論が出てくると思ったものですから、ちょっと確認しました。
2:00:04	中部電力の甲斐です少し訂正といいますか発足させてください内部の基盤等のものについては、1事件に接液してるものではございませんでして。
2:00:17	我々これほとんど汚染がないと考えていますが、近傍2、そういう系統の一次系を内包した配管だったりポンプだったりそういうものがございますので、
2:00:30	そういったものが、点検のときにですね、飛散して、こういった本来であれば汚染がないようなところにもついた恐れがあるということで、
2:00:41	金属部品とか基盤はもうほとんど線が割れないんですがフランスの対象にはなると考えてます。ただ今回については、
2:00:51	金属と卑近図工純粋高汚染の状況ではございませんでして、本当の手間というもので、時間がかかるから除外するということです。
2:01:02	一方でまた書かせていただいた、一次系の流体を内包するというものはこういった基盤ではございませんので、一部ですねその系統から取ってですね、地形と水を分析する等ですねそういうサンプリングトラックみたいなものを、
2:01:18	考えてございまして、そういうものについてはですね、本当に一次系の汚染の流体が内包してございますので、
2:01:28	そういったものはですね、一つの系統の汚染がございましてそれが複合しているというわけではございませんでして、汚染の系統も、汚染の状況も、
2:01:40	もちろん確認できるものではありませんが、非常に小さい配管になりますので、そういったものはですね除染する場合に半分に割った後に、
2:01:53	支援をすることになるんですがそれも
2:01:56	非常に手間ということで、現時点では、この対象外というふうにするという、そういう趣旨で書かせていただいたものです。
2:02:06	わかりました。はい。大丈夫です。
2:02:17	番場君となりました。
2:02:21	よろしいですね。
2:02:24	ちょっと期間が、
2:02:31	現場の意向をちょっと

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:02:36	最初に、
2:02:41	すごい簡単に説明しますよね。そうですね。はい、わかりました。
2:02:48	他何か、今日用意していただいた資料で、規制庁の方から何か確認しておきたい点等ありますか。
2:02:57	ちょっとお話なんですけど、口頭で質問、お伝えした時にですね、1個ちょっと抜けているかもしれない。勝手ですね。いや、もしかしたらそのNo. 回答されたのか、
2:03:13	作業をするときに、どうかとかっていう重要割合で、上位3系統選んでるじゃないですか。やっぱりなぜ重量はイヤリングだっけっていうのは、ちょっと。
2:03:22	よくわからないところなんですけども、
2:03:27	そうですね注入失敗です。
2:03:29	本来はより系統が一つ、汚染の系統が決まりますと、そこからどこを取っても問題ないというふうに考えています。そういう前提がある中で、今回対象物の系統複数ございまして、
2:03:42	今回、結果的に、前回は追加するものだけですけども、追加する系統の中で、何か分析をとって確認、同じくであることを確認すべきだろうと。
2:03:53	その時に対処するとき、対象はどこでもいいんですけども、最低限まず汚染がある系統でないと、とって何も確認できませんので、大瀬温泉のある一次系の系統だろうと。うん。その次に、やはりもちろんどこをとっても代表できるんですけども。
2:04:10	系統の中で重量が割りが大きい方がですね、ミヨ以降適切じゃないかと安全側が保守的ではなくて、同じ一つの系統で重量を占めているものがあると、そこから確認した方が、選ぶんだとすると、
2:04:24	そっちの方が適切じゃないかと思っただけでして、保守性とか、代表性はもう十分大丈夫だと思ってるんですが、取る時の考え方の一つ。
2:04:36	として重量愛を持ってきたという。
2:04:40	多分どこから取ってもっていうと、
2:04:44	接液してれば、さらに一次計画っていうのは、そうだなと思うんですけど。はい。そこから先でどこを取ってるんで何でもいってのはそうなんですけど、重量割合が適切っていうのはちょっと今ひとつよく。
2:04:56	変わらなかったんで、ちょっと教えて国内製小さくないんですけど、須藤
2:05:05	授業料が、うんそうですね大きい方が、その一つのすったときの代表性としては重量が大きくなるといえますか、一つの何々、例えば復水系のデータを取ると。
2:05:18	その復水系で重量が大きいと、一つのデータで、より示せてるところが大きいんじゃないかと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:05:24	そういう全体の対象物の重量の中で、もちろん、どことっても同じようなものだと思うってはいるんですけども、ハブとすると、このいろんな複数系統がある中の、マイナーCAPEを選ぶよりかは、対象物の重量を占めてるところの方が、
2:05:40	より良いんじゃないかと。
2:05:42	そういう3種類みたいな種類に変わるようなやつ、そういうイメージです。重要っていうとか、そのCAPEに属する配管とか弁とかいろいろありますが、それを一つの系統でして、
2:05:56	集めた時に、基本的には同じような汚染流体が同じ系統ですので上がっていますので、そこから他の系統の割合が少ないものを取るよりかは、ある程度大きい重量の方という方が、
2:06:11	全体を交換ができてんじゃないかっていうような、そういう判断ですそれが保守的だとかそういう話ではなくてですね、適切なんではないかと言う考えます。これ、意見求めているのは、
2:06:25	戸部久留。
2:06:28	グラム。
2:06:31	たとしては組成比のた、はい、組成比があらわれ線引き何単位なんて何でしたっけ。本木です。農業費です。レベルはグラムですよ。グラウンド。
2:06:46	物品がでかくなっちゃった自分のことですよ。実はですね、サンプルの面積を一定にしてペクレル引いですね、二次的な汚染ですので、基本的にはある一定の面積のあたりの、例えばコバルトと同じ面積の中のカーボン、
2:07:04	の比率をとっています。
2:07:07	わかりました。
2:07:08	ちょっとこれ、カワサキですけどいいですか。
2:07:11	これを、
2:07:12	今の点なんですけど、別に適切ではなくて、そう取りましたっていうだけですよね。その通りですはい。多分そういう書き方にすれば問題ないと思うんですけど。
2:07:23	わかりましたはいありがとうございます。
2:07:26	以上です。
2:07:31	規制庁の島津市長。ちょっと今日規制したんすけど。
2:07:36	ちょっと私忘れちゃったけど、例の総重量割合でやつってうちって、会合で指摘したんじゃないかだったでしたっけ。
2:07:47	重量割合。
2:07:50	いや落とすどころに何かあるわけじゃないんですけどそこ。
2:07:53	14割合で八尾だけ説明してくれて話にして、そのリターンが返ってきたのかなと思って。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:08:01	スゴウ会会合のちょっと議事録を見ないといけないんだけど。
2:08:05	JDを割合を説明してくれて話になったんだとするとその重量割合。
2:08:11	の説明もリターンしてもらってないと、終わったことになんないんじゃないかと思うんですね。
2:08:18	それ会合では、会合の通りで、まだ帰ってきたんですね。帰ってきてます。すいません。
2:08:27	もう一度審査会合議事録確認させていただいて、適切なところで回答したいと思います。そうですね多分、回答できる場所はいっぱいあると思うんで。
2:08:40	どっかで返してもらえばいいと思うんですけども。
2:08:43	何か6に関するところかなと思うので、
2:08:49	そうそうそうそう代表3点の選定根拠を説明してくれ。
2:08:54	ていのでその、
2:08:57	重量を割合、
2:08:59	重量割合でっていうのもNo. 6で読めるよねっていう話だと思うんで。
2:09:05	そこで説明してもらえればいいと思います。はい。
2:09:09	わかりました。ありがとうございます。
2:09:12	季節オオシマです他に確認事項ございますか。
2:09:23	はい、よろしければちょっと今日は何がなかった資料をちょっと来週にまわしていただいて財政業務ねもうすべての資料が出てきますよねはい。はい。
2:09:33	有馬社長、よろしくお願ひします。すみません。ちょっと1点だけ確認で、もう、なんだけど。
2:09:42	このデータ全部終わりなんでしたっけ
2:09:47	指摘事項2に対する表のやつ、全く出てきてないやつもないんですね。
2:09:54	中部電力の郡さん全く出てきてるものがない。今回説明した中にはあるんですけども、今回出したものを残ってるものは、
2:10:07	一つも入りませんで、
2:10:10	中はですね先ほど申し上げた通り、汚染の除染の具体だったりですね、発生系統の河本の話っていうのは、いただいておりますが、そこは今までをお出ししてないところもありますので、
2:10:23	そういったところも、次のヒアリングでは全部出させていただきます。
2:10:30	規制庁させたから、全部出てましたね。いや、次の会合。
2:10:36	上手いと思ったら全部返せるぐらいなのかなと思ったんですけどね。はい。そう認識です。ということですね。だから、
2:10:46	地域で中盤っていうような話もあったんだけど、上手いと思ったらこれを全部だつた説出して後は補正は陰性町で設定になる可能性があるという感じですか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:10:57	そういうふうを考えてます。なるほど。はい、わかりました。もしあったとしても、了解なんだけど構成どうするんだっていうのは、会合で見てないんで、そういうのは見るかもしれないけどってのはやはりありますけどね。はい。
2:11:10	ちょっと補正の方針みたいの、そのサブの部分はもう次、前回、次回で宿題なしで全部終わっちゃったのをすると。
2:11:18	そのまま終わっちゃうのか、園部清の方針サーベの部分もか。具体的にこうするんですっていうのを確認するっていう会合はできるかもしれないけど。はい。わかりました。以上です。
2:11:32	大嶋ですけどちょっと追加で行って今の回答整理表で回答済みっていう整理になっているものもちょっとまた我々の方で、審査書とかも作らないといけなくて、それを踏まえて少しまた確認したいところもしくは出てくるかもしれないイメージです。その時はちょっとまた確認させていただきましたので、
2:11:50	はい。よろしくお願いいたします。じゃあ、次々に終了します。どうもありがとうございます。ありがとうございました。ありがとうございました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。