

1. 件 名：九州電力（株）による核燃料輸送物設計変更承認申請（MSF-21P型、MSF-24P型）に係るヒアリング（2）
2. 日 時：令和5年11月16日（木）10時00分～11時50分
3. 場 所：原子力規制庁 10階会議室（TV会議システムを利用）
4. 出席者：（※はTV会議システムによる出席）
原子力規制庁 原子力規制部 核燃料施設審査部門
松本企画調査官、日坂管理官補佐、甫出安全審査官、山後安全審査官
九州電力（株）
原子力発電本部 原子燃料サイクルG 副長 他3名※
三菱重工業（株）
機器設計部 プラント機器設計課 主席技師 他1名※
5. 自動文字起こし結果：別紙のとおり
音声認識ソフトによる自動文字起こしによるものであり、誤りを含む場合があります。
一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。
6. その他：
【九州電力（株）からの配布資料】
資料 MSF-21P型／MSF-24P型輸送物の核燃料輸送物設計変更承認申請に係るコメントへの回答について

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:01	はい。それでは、これから九州電力株式会社の核燃料輸送物設計変更承認申請に係るヒアリングを開始いたします。
0:00:12	まずですね発言の際には所属と氏名をお願いいたします。
0:00:16	は、この際、
0:00:18	また、不開示情報を発言しないように注意をお願いします。
0:00:23	発言してしまった場合にはその旨その場で指摘してください。
0:00:29	それからですね使用してないときのマイクをミュートにしておいてください。
0:00:35	規制庁のサンゴですけれども、この前回ヒアリングで、何か確認したい事項をいろいろ言って、コメントの回答というところに来ているんですけどもこれを一つずつこちらから確認していきたいと思いますが、よろしいでしょうか。
0:00:55	九州電力小室と申します。了解いたしました。
0:00:59	市の方からの説明ではなくて、規制庁さんからお尋ねされるということでしょうか。
0:01:08	そうですね進め方としては綿Cからこの何、例えばナンバー7について
0:01:17	っていうふうにやっていきたいと思います。先にそちらで何か全部説明したいというのがあれば、
0:01:23	考えますけど、どういうあれなんでしょうか。
0:01:29	何かそういうご希望がありますか。
0:01:34	九州コウムラと申します。進め方につきまして特にこちらの方、特に主張はございませんので
0:01:43	今ご指定された通り、ご質問されたことに対してのご対応という形で対応させていただきたいと思います。
0:01:51	はい、わかりました。規制庁さんはそれでは進めていきたいと思いません。
0:01:56	資料のですねNo. 1についてはアノ季沙飯野文章的な修正なので修正するということであれば補正のときにそれを出してくださいということで、これは
0:02:08	どういう形になるかというのは補正書を見ないとわかりませんので、終わりということでもいいですか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。
- ※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:02:16	はい。すみませんそういうことでよろしくお願ひします。はい。ナンバー2についても、これも文章の修正だけですので、先ほどのものと同じで修正して、
0:02:29	するというのであればもうこれで終わりということによろしいでしょうか。
0:02:34	はい。九州コウムラと申します。お願ひいたします。お願ひいたします。はい。次都築明規制庁サンゴです。続きましてナンバー3ですけれども、
0:02:45	これはバーナブルポイズンちゃんを書いてくださいねということでも修正しますということで、修正例出ておりますけど、
0:02:54	書き方たはいろいろありますので、書いてあればいいということでもいいと思いますけど、何かもうちょっとわかりやすい記載があれば、考えといてくださいというぐらいでよろしいでしょうか。
0:03:11	すみません九州コウムラと申します。最後のわかりやすい記載ということでございましたが、
0:03:20	それぞれはな。例えばオーバーWボイスについて別表にしてくれとかそういう意図でしょうか。
0:03:28	ですねどういふのがわかりやすいかっていういろんな形があると思ひますけれども、
0:03:35	そもそもの項目で収納する核燃料物質等については表に書きますって言って表に飛んで、表の中で、何かさらに注記とかがあって、それをいろいろ見ないと、バーナブルポイズン入ってるんだなっていうのはわからないですよ。
0:03:52	普通1回飛ばしたらそれぐらいで分かれた方が何かいいんじゃないのっていう気がするんですけど、入れる入れ方が複雑なので、こういう記載しかできないという、
0:04:04	なろうなということで、別にこれが悪いというふうには思っておりませんけれども、
0:04:11	わかりやすい記載がもしあれば、
0:04:15	そうした方がよろしいんじゃないですかねというので、
0:04:19	ちなみになんですけど、もう申請者はこれがもうわかりやすいも誰が見ても何か誤解も生じないっていうふう考えた上で出してきてるというふうには私は受け取ったので、
0:04:32	別にしょうがないんじゃないんでしょうかねというふうには言ってるんですけど、そういうことでよろしいですかね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたので、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:04:40	九州コウムラと申します。はい。我々としてはこちらの方で十分読めるかなというふうに考えて読みやすさも考えてですね、記載の方したところでした。
0:04:54	一応小牧さんにつきましては、このような表現するのはちょっとおかしいですけども従前の例にまわしているところがございます。
0:05:04	人間すでに進歩していく生き物だと私は信じてますので、常によりよい記載というのは検討していただければと思います。
0:05:12	以前のまま、従前の例に沿ってというと、何も進まない。
0:05:19	ということにもなりかねませんので、
0:05:22	よろしくお願いいたします。はい。
0:05:26	次のナンバー4ですね。
0:05:30	と、ここは私ちょっと読んでも全然難しくて、この資料の内容というよりは、何かいろんな、
0:05:40	その申請書の中ミイ、
0:05:42	についてちょっと確認をさせてください。
0:05:47	まずね、
0:05:49	規制庁サンゴですまずですね、塘久我伊井は、三種類。
0:05:54	あるわけなんですけども、
0:05:57	加工してるのは1種類だけ。
0:06:00	ということでもいいんですかね。
0:06:04	九州コウムラと申します。はいその通りでございます。
0:06:09	で、そうすると、
0:06:13	別添2の表1に書いてある、一番がそれに値するというので、
0:06:24	素材購入条件とかと、
0:06:26	その解析に使ってる、ミッドが異なるっていうのは、理解できます。
0:06:34	で、
0:06:37	申請の中で、
0:06:39	そのまま読むと、木材をそのまま使ってるようにしか読めなかったと思うんですけど、これは申請書の中で、こういう、
0:06:48	加工を行ってますと、加工方法はもう決まっています、
0:06:53	何ていうんですかね。差異が出るようなものじゃないっていうふうに書いてあるんですかね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:07:08	あ、九州コウムラと申します。記載としましてはですね、その加工に関する具体的な表現というのは慎重には記載していないところでございます。
0:07:23	であれば、
0:07:26	補足説明のさ、最後、何かその本文とかっていうよりは補足説明なんか、何か参考みたいな感じの補足説明っていうふうに、いろいろつけると思うんですけども。
0:07:38	その中で、
0:07:40	木材はこういうふうに扱ってますっていうのを書いておいた方がいいんじゃないかと思うんですけど。
0:07:49	何か書かない。
0:07:51	理由呉っていうのがあれば、
0:07:53	書かないほうがいいのかもかもしれませんが、
0:07:56	何かちょっと説明不足なんじゃないかなと前回ヒアリングでも言いましたけど、
0:08:02	申請書って、安全性のアピール、何か説明不足だとなんかただ安全な安全だって言ってるだけになってしまうので、
0:08:12	これこれで安全なんですっていう意味もありますし、
0:08:16	何かこの説明不足の部分を補った方がいいと思うんですけど、どんなお考えなんでしょうか。
0:08:35	と規制庁さんのですけれども、こうやって特に何かその角書かない理由もないし書く理由もないとかっていう状態であれば、補足の説明にこういうふうに木材を使ってますということを書いておいてください。
0:08:48	なので、実際に何か、
0:08:51	売ってる木材という言い方がいいのかわかりませんが売ってる木材の密度はこれこれですが、甲斐関井とか実際の製造にはこういう密度状態で使いますというふうに説明をしてもらえれば、
0:09:04	誤解は生じないのかなと思うんですけども。
0:09:10	九州コウムラと申します。了解いたしました。ちょっとどっかの場所ですね、今おっしゃられたように木材をですねどういうふうに扱ってるのかというところにつきまして、
0:09:22	説明を入れるようにいたします。
0:09:26	そういうふうにして設計をしているので、
0:09:30	検査の際には、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:09:32	材料はこういう条件で買って、
0:09:34	こういう加工をする、して、その加工後に、こういう■■■■密度になってるっていうのを確認した上で使用するっていうのが、
0:09:45	担保されるような検査の内容を参考に書くってことなのかなあと私は思ってるんですけども、そこに関してどうでしょうか。
0:10:24	九州コウムラと申します。
0:10:27	ちょっと今し方のお話につきまして、ちょっとどこまでできるかどうかっての推すちょっと検討させていただければと思います。
0:10:38	ちょっとよくわからないんですけども、それを意味は、
0:10:42	参考っていう扱いなんだから書かなくていいだろうっていうことなのか、それとも検査のやり方が定まってないのか、どちらですか。
0:11:58	三菱重工の齋藤です。
0:12:00	今弊社の方で考えておりますのは、
0:12:04	■■■■を購入した時の密度を、まず検査項目として、
0:12:09	検査をする予定にしております。
0:12:13	そこからですね、加工というのは、この図1のような格好になりますけれども、この確保法というのも定まっておりますので、
0:12:24	その加工が、■■■■に発行することで、
0:12:29	密度というのが、
0:12:34	代わりかわりますので、すぐ加工が正しくできてるということをもって、
0:12:42	この物性の通りにという、安全解析書通りの、
0:12:47	物性になってるといふふうに判断したいと思っております。したがって、検査としては、素材購入時の加工前の、
0:12:57	検査、
0:12:58	と、あとは、加工。
0:13:01	■■■■ということで、
0:13:07	検査としたいというふうに考えてございます。
0:13:12	以上です。
0:13:13	規制庁のサンゴですけれども、不開示情報にちょっと該当するようなので、言葉がわかりにくいと思うんですけども。
0:13:22	加工したことが正しいかどうかっていうのは確認されるっていう理解ですかね。それは例えば、■■■■だけとかではないっていう意味ですよ。
0:13:32	いいですかね。そういう意味で、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:16:46	使えるっていうふうにしてるんじゃないのかなと思うんですけども。
0:16:50	今、そういうを確認する上で密度っていうところになってますけど、構造的なところであれば、やはりちょっと深い事情かもしれませんが後でマッピングしますと、
0:17:03	そういうところを確認しなきゃいけないんではっていう。
0:17:07	プログラムされたもノーで、もうそれ以外の挙動はしないんですっていう、もう特殊工程と考えていいと私は思うんですけども、そういうものなので、
0:17:20	が合ってるかどうかとかもみません、 しか見ませんっていうのであれば、
0:17:28	そのプログラムに沿って加工したものはきちんとできてるっていう妥当性確認はこういうふうに行いました。なので、加工後に、 検査をする必要はありませんっていうふう
0:17:39	容器承認の時に説明できる。
0:17:41	それで問題ない。もしそれが、そういう説明では、
0:17:46	何て言うんですかね。
0:17:48	適、適していない、そう説明なってないとかだったら、ちゃんとやり直しますと、そういう覚悟を持ってやってるという理解なんですけれども。
0:18:15	三菱重工のイシコでございます。衛藤。
0:18:19	後、ご懸念の方は理解しました。
0:18:26	所定の加工を行っていくっていうことを何らか確認するような検査に、
0:18:35	していくことを
0:18:38	宿題として、
0:18:40	持っておきます。
0:18:44	いや、少ないっていうのはおかしくてですね、規制庁サンゴですけども、
0:18:49	この設計承認っていうのは、
0:18:51	輸送物運搬の運搬にその前に車両運搬確認申請をスルー前のあらかじめの手続きの容器承認があってその容器承認の中の一部をあらかじめやっているということで、
0:19:03	あの作り方とかそういう全部、
0:19:05	決まってないとそもそも設計がこれで正しいのかっていうのを確認できないはずなんですよね。
0:19:13	作り方がどうこうって具体的に言うと、例えばどこに溶接線を置いてその溶接検査を体積検査であるのか、表面しか見ないのかっていうので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:19:21	設計の時の強度を、その溶接効率を1にするのか1より下げるの かっていうのが決まってくるわけですよ。それが今決まってないとい うのはおかしいと思うんですけど。
0:19:33	前回ヒアリングでも言いましたけども、決まってないものを、設計承認申 請をしないでいただきたいんですけども、
0:19:47	三菱重工の齋藤です。[REDACTED]すべて決まっております ので、確認方法もちゃんと決めてるんですよということはございませ ん。
0:19:59	ですので、今ちょっと、ご指摘は
0:20:04	理解しましたので、今、加工後のですね充填前[REDACTED]とか、
0:20:11	ということで、この所定の[REDACTED]というところを確認しようと思っ てございましたけれども、ちょっとすそそれ以上の検査っていうのがちょ っと今必要なかっていうところが、
0:20:26	この段階で、
0:20:28	ちょっと該当できなかったというところがございます。以上です。
0:20:38	時間があれなんで、もうちょっとそれは置いといて次に行きますけれ ども、
0:20:43	木材3種類あって、
0:20:46	表一で別添2の表の1にある2番目の木材についてですけども、こち らは加工はしないんですよ。
0:20:58	九州コウムラと申します。加工はございません。
0:21:02	そうするとですね、
0:21:05	購入条件と、
0:21:07	そもそも実機に使用しようと思ってる密度が、
0:21:11	何でこれだけ違うのかっていうのは、どういう説明になるんでしょうか。
0:21:30	三菱重工の齋藤です。この購入条件っていうのは、バンドの下限のと ころを今示してございまして、実際、
0:21:41	購入する木材というのはこれよりも密度が大きい、大井やアノ規制庁サ ングですけども、
0:21:48	実際に購入するのが違うのであれば、購入条件はそっちですよ。
0:21:53	いえ、この購入条件になります。[REDACTED]すいませんマッピングします。 ここで、その購入条件で、
0:22:02	の下限値で買ったものを使うんですか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:22:06	三菱重工の齋藤です。このカゲンのものだけが集まるわけではなくて、本当にこれは陰になりまして、そこから重いもの、あと軽いものすべて
0:22:18	■■■■しながらこの木材っていう形、規制庁反応ですけども、■■■■ってかコウだと思うんですけども、
0:22:27	あ、いいですか、これですけど。
0:22:29	どうぞ。はい。規制庁ホデですけど、説明なってないですね。
0:22:33	それはね、事業者の考え方だと、事業者の、要は購入の一つの考え方で、いろんな、要はロットがいろいろあって、その中に軽いやつもあれば大田やつもあって、
0:22:45	結局、ただ、今言ってるのはどうなんですかってその素材の話をしてもしようがないでしょ、逆に言うと。
0:22:53	キャスクで使ってるキャスクで安全解析で使ってるものはなあにということに対して、それが保証できるかできないかっていうところの確認っていうのがね。
0:23:04	容器承認と思うんですよね。
0:23:07	ですから、ちゃんとその辺が、例えば、普通、これまでの例えば三菱重工の申請、他の申請とかね、見ても、ここどう書いてるかつつたら、
0:23:19	何点何々±何点何々って書いてずっと幅の狭い話書いてて、だからこの、この範囲で、要は、古い、その解析でね、ノミナルでやってるものもあれば、その下限値でやってるものもあると思うんですけど、
0:23:33	その話で全部こう、ある程度はクローズすると思うんですけども、
0:23:38	要はここ、例えばいきなりこんなちっちゃい辺りがポツと出てて、そんな上はどうするんですか、それ以上やったら何でもいいのかっていう話ななってくると思うんですよね。
0:23:48	であれば、少しその購入のときの考え方とか、例えばどういうロットでどういうものを集めてっていうところまでちゃんと説明しないと、
0:23:59	いきなり入口会でいきなり何かブラックボックスがあって、出口がぽんとある。それあの、物の加工の仕方だから、こちらがどうだこうだっていえることはないと思うんですけども、
0:24:10	ちゃんとそれが保証できるということをちゃんと説明してください。要は、
0:24:16	入口で、
0:24:17	こんな軽いやつ以上のものだったらいいんですよついたら変わって、いや、私たちこうするんですね、今初めてお聞きしたような形だけでも、誰も理解できないですよ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:24:29	少なくとも、少なくとも安全解析に書いてある安全解析で使ってる値ってのは、例えばどういうものがあったら何とかの下限値ですとか何とかの上限ですとかっていうことでやってるんであれば、その下限なり 10 円上表現の間に、
0:24:44	物が入る確認をするというのがね。
0:24:46	例えば、実施時期の製造時の話、要は、まさに横串でね、横串でないっていうことになってくると思うんです今の話聞いてるとね、少し物作りと設計っていうことのね、インターフェースっていうか、そこをちゃんと考えて、
0:25:01	もらいたいなと思います。要は、素材のね、素材の素材の何かわかんないものと、最終的な製品で、何のリンクの説明もせずに、いきなりこれでやりますって言ったって誰も理解できないと思います。その辺踏まえて再考してください。
0:25:20	規制庁サンゴですけれども、
0:25:22	製作の時に確認すべきであるのは、購入どういう条件で購入したかではなくて実機に詰められる木材の真水なり強度なりはこれこれの範囲内に収まってるとっていうことを確認すべきだと思いますので、
0:25:38	製作の方法としてこういう確認をしますっていうところは、
0:25:44	何ていうんすかね。
0:25:46	物を買うのはこうしますっていうアベじゃなくて、詰まってるものはこれですっていうのがわかるようなものにしていただきたい。
0:26:02	で、
0:26:03	加工するのであればどういう加工をするっていうのをきちんとちゃんと説明してください。
0:26:18	すいません規制庁の方ですけども、追加で申し上げますと、先ほどね、齋藤さんがご説明された内容であると。
0:26:29	じゃあどんな組み合わせだったらこんな材料強度になると、そのいくつかガチャガチャガチャッとこうこう組み合わせと思うがね。
0:26:37	そのいわゆるターゲットとしている、ミスなり何なりで、その強度が出るのっていう、その辺の保証って、例えばできるのかなというのもちょっと疑問に思うので、
0:26:50	その辺はよく、例えばね、今こういう書き方しますっていうのはね、三菱重工としての書き方かもしれないし、こうすればどうだっていうのはちゃんとそのプロセスができてるのかもしれない。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:27:02	だけど、そこまで説明しないとわかんないような、その初期的な値と、最終的な製品、製品、製品として組み込まれてるものと、値のね、相関がとれないような表現は、
0:27:16	決して適切ではないというふうに考えますので、そこをよく考えていただきたいと思います。
0:27:35	シマヨシザキ小村と申します。ご質問の意図を理解いたします。それを踏まえましてちょっとちょっとどうするかというのをちょっと検討させていただきたいというふうに思います。
0:27:53	いや、規制庁田子ですけど、すいませんあの検討はする余地はなくて、きちんと書いてくださいっていただけなんですけど。
0:28:01	書くか書かないかを検討するっていうのは、何か、どういう意図なんでしょうか。
0:28:12	九州コウムラと申します。ちょっとどのような表現、書き方についてですね、ちょうど検討したいというふうな意図で、ご発言させていただきました。
0:28:36	いや規制庁さんはちょっとよくわかりませんが、
0:28:42	説明はお願いします。で、熱解析の部分でこういうふうな話をしていますけども、他の部分に書いてある数gっていうのはちゃんとこれ大丈夫なんですかね、なんか。
0:28:55	もともとの。
0:28:58	生と滞納代数字を書いているのか。
0:29:01	実機に詰まる状態である、何かしつかの加工とか何らかの調整を行ったもの等の数字をちゃんと書いて、その物性値を確認した上でやっているのか。
0:29:14	ちょっと全部私がこのバックデータまで確認しているわけではないので、熱快適には調整後のこれを使って例えば別の解析では調整前の何か、
0:29:25	数字を基にした物性値表からもツジを持ってきて確認してるとかっていうのがあるとちょっと困りますので、そういう整合がちゃんととれてるっていう理解でいいんですかね。
0:29:40	九州コウムラと申します。そちらの話につきましては整合がとれているというものでございます。
0:29:48	はい、わかりました。
0:29:56	すぐ下ですね、5番は確認してくださいということなので確認して何もなければ特に問題はないと思いますので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:30:05	規制庁浅香です。すいません。
0:30:07	ごめん。コメント国会の中の注意事項で、幾つか小数点かも。
0:30:14	処理が。
0:30:15	小数点以下 2 件だったり、ランクだったりとか、聞いてないとかあるんですけど、
0:30:20	こちらは具体的にどういう、
0:30:23	発想といいましょうか、考えに基づいて、こういう設定をしてるのかだけちょっと今、口頭で説明いただけますでしょうか。
0:30:35	九州電力小室と申します。
0:30:38	基本的にはですねそれぞれの解析事を人小数点の桁数合わせてるところなんですけど、
0:30:45	ちょっとこちらに書いておりますが熱解析におきましてはですね、本表他の物性値と同じうっせ他の分、材質の密度と同じくですね、
0:30:56	小数第 2 桁アミノ表現という形で統一をとっておりました。
0:31:01	あと、
0:31:03	先にちょっと臨界の話をしてますと、臨界につきましてはできるだけ生値を使ってですね、評価するというふうな考えを持ってまして、
0:31:13	生値でちょっと小数点以下を詳しく書いて、
0:31:16	いうところがございます。
0:31:18	遮へい解析につきましては、こちらはですね、基本的に
0:31:24	48 燃料と 55 燃料オオノ表現がですね二つ出てきましたんで、二つできますんで、
0:31:30	一つの表に出てきますんで、そちらの、この燃料間の表現を合わせると、緒元有効桁数合わせるという形でですね。
0:31:40	5 号燃料の方とヨンパチともに、小数点以下 3 桁合わせたと。
0:31:46	というような考えを持ってやってございます。
0:31:51	規制庁新田です。基本的にはその保守側に合わせる保守側っていうのは、ちょっとここでは多分その制度がゆるいっていう意味で私、理解しましたけど、
0:32:01	競争者ケース 1 回はそのような考え。
0:32:05	使い関野不破マップステージ、
0:32:08	で使ってる間、2 桁、大体標準的に使われてるから、こちらを使ってるという、私は理解しました。
0:32:14	こういう理解でよろしいでしょうか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:32:18	九州コウムラと申します。はいその通りでお願い。その通りでございます。
0:32:29	規制庁のサンゴですけれども、もし、コメントするなら、何かその数字の桁数を合わせたっていう時に、
0:32:37	その前に、そもそも各解析で出てくる値をどう使うかっていうので、安全性のインパクトを考えると、委員会解析ってのはぎりぎりまでやりたいので、切り捨てっていうふうなことはしません。
0:32:50	熱解析とかっていうのはそもそも温度測定でそこまで、何か確認するっていうものでもないのだから2桁程度でいいというふうに考えているとか、そういう理由なん。
0:33:01	ですかね。
0:33:06	なんか、何らかの考えがあってこの解析結果はこの、ここまでの数字があれば、問題ないって判断ができるかっていうふうな思想を持って、各解析で、
0:33:18	計算に使う数字の桁数を考えてるんじゃないかと思うんですけれども。
0:33:23	そういう考えはなくて、ただ単に物性表とかで合わせましたとか、イケダと3桁があるから2桁に合わせましたとか、そういうものなんですか。
0:33:35	九州コウムラと申します。
0:33:38	場所、
0:33:39	多少私の表現悪かったかもしれませんが、先ほどサンゴさんの方が5アノからのお話がありました通り、それぞれの解析における必要数、
0:33:50	を考えて設定してるものでございます。
0:33:57	いや何も考えずにやってるというわけではないというふうに理解して、
0:34:01	よろしいですね。
0:34:05	九州コウムラトビアスその通りでございます。
0:34:09	はい、ありがとうございます。
0:34:11	あとですね、杉井なんですけれども、
0:34:16	別添4でまとめていただいているようなんですけれども、
0:34:21	この説明の中で、
0:34:25	均質化する理由とその保守、保守性があればその保守性みたいなことになるんですけども、
0:34:33	物理現象としてこういうものなのでこういうモデル化は正しいっていうような説明を、何か書いて欲しいんですけれども。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:34:43	何かスタートが二次元でやるモデル。
0:34:47	二次元コードで計算する制約なので、円筒にするからこういうモデルになるんですっていうふうになんかなっていて、
0:34:55	なぜ、円筒形のそういうモデルで計算して良いのかっていう理由になってないんじゃないかなと思うんですけども。
0:35:07	中身の方もですね、燃料領域の話は何かされてはいるんですけども、
0:35:15	その外装部分というか本容器の何ていうんすかね、導体部分。
0:35:22	について、
0:35:23	これが単純な多層構造であるならば、何か領域を平均化するっていうのは、何かわかるんですけども、
0:35:32	そうになってない部分を平均化して良い、平均化しても問題ないっていうふうに、理由の説明がちょっと足りないんじゃないかなと思うんですけども。
0:35:43	これはそういった説明を追加して、補正してもらえれば別に何か議論するようなどころではないので、今言ったところろちゃんと説明してくださいねというので、ご理解いただけますか。
0:36:08	九州コウムラと申します。今おっしゃられた、そもそも円筒モデルでいいのかというところの話。それと、
0:36:18	いわゆる該当の外の部分ですかね。そうそうになってるところについて、いいのかというところについてちょっと説明の方を追加するように、ちょっといたします。
0:36:30	規制庁サンゴです。もうちょっと、もしかしたらご理解いただけてないかもしれないんです。もうちょっと説明するとですね。
0:36:41	具体的に言うと何かあれなんでちょっと例になってしまうんですけども、
0:36:46	中間等があって、例えば該当があってっていうように、
0:36:52	年輪みたいに円周綺麗になってるようなものは中間棟と該当を領域をもう平均化しても、
0:36:59	何ら差異はないと思うんですけども、
0:37:03	今、伝熱品みたいな、何かそうになってないようなものを、
0:37:07	その平均化して良い。
0:37:10	問題ないんですっていうのをちょっと説明しといてくださいねっていう。
0:37:14	ところなんですけど、大丈夫でしょうか。
0:37:26	九州コウムラと申します。すみません説明いただきました。ありがとうございます。了解いたしました。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:37:38	大丈夫ですよ説明できますよね。何か。
0:37:42	言ってる意味が何かよくわかんないそもそも、だからそれは遮へいの世界で常識だみたいなそういう話なんですかね。それであれば、こういう教科書に常識として書いてあるっていうのを書いてもらって、参考文献付けてもらえればいいけど、
0:38:02	はい。電熱三菱重工の事故でございます。と伝熱フィンにつきましても、大津2のですね、
0:38:14	ところにありますように、
0:38:19	電熱品のはい。
0:38:21	デブ中性子遮へい材の、そうですね。これについてもちょっと今、ニワないですけども考慮した、
0:38:31	事前解析になっておりますので、その伝熱品のあるなしの影響についても、この最高点。
0:38:40	線量当量率をとるところで、考慮する。
0:38:44	しておりますので、それについて少し追記させていただきます。
0:38:50	はい。阿藤。この説明で1メートルのところしかないんですけど表面をちゃんと見てますよね。
0:38:56	ていうのも、
0:38:57	わかるようにお願いします。
0:39:01	三菱重工のイシコでございます。了解しました。
0:39:08	すいません。規制庁、橋高です。このコメンプロップの回答のですね、フットノートのところで、
0:39:15	三菱重工さんもお説明しようということで、
0:39:19	2023年4月3日付の、
0:39:22	というふうに、まず向けの名前が書かれてるんですけど。
0:39:25	これっていうのは、規制庁、どっか別の許認可か何かの説明ですとか、審査会合で使われた資料。
0:39:32	いかがでしょうか。
0:39:38	はい。
0:39:39	三菱重工の首藤でございます。はい。その通りです。
0:39:44	承知しましたありがとう。
0:39:48	ただ、公開されているところはマスキングがあるので、
0:39:52	そこも確認しようと思うと、これは、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:39:55	規制庁が何で規制庁内でやりとりしてくれというそういう理解でいいですかね。
0:40:19	すいません規制庁様ですけどちょっと質問がわかりにくかったかもしれませんが、参考文献を確認しようとした時に、どうすればいいのかっていうのに対しては、重工側としてはいや規制庁に提出してるものだから規制庁ないでやってください。
0:40:34	部門間の、何かあるかもしれませんが、そこはそっちでやってもらいたいです。そういうことでいいんですよね。
0:40:46	三菱重工の仕事ございます。
0:40:51	当九州電力さんの方から、参考提出させていただくようにさせていただきます。
0:40:57	今すぐ必要です。
0:41:00	とりあえず今はそこまで細かく確認する必要ないというふうに判断してまますけども、何でかっていうと、出版物であれば、図書館に行くのか本屋さんに行くのかわかりませんが、
0:41:12	一般の人が入手できるわけですけども、
0:41:15	自社の研究レポートとかそういうものを、何かその何ていうんすかね、図書館とか本屋さんにもないような文献を参考にされてるとちょっとつらいなど。
0:41:27	藤論文とかであれば論文掲載サイトとかそういうので確認は一応そういうのに登録して一般の人でもできると思うんですけども、
0:41:38	ていうのがちょっと何かその参考文献ってものの扱い方、どうなのかなっていうところをちょっと考えておいて、考えてくださいというぐらいだと思います。はい。
0:41:54	イシイ小村と申します。はい。すいません。了解しました。今回はちょっと添付するようにさせていただきます。
0:42:11	コメント7番。
0:42:13	コメントない。
0:42:15	これいいですよ。
0:42:17	すいません。次のナンバー7については、こういうことでよろしいですか。はい。
0:42:30	次が、
0:42:32	あ、すいません。いいですか。規制庁ホデですけども、7番の
0:42:39	記載はね、そういう

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:42:42	至近の文に合わせてあるというふうに見て思いました。で、
0:42:49	要は、
0:42:51	この保守性ってどこにあります。
0:42:55	この、要は、
0:42:58	今更の話かもしれませんが、疲労の評価を、ロシアでやられてるところの、その保守性っていうところ。
0:43:09	要はどういうことだったら、想定される。
0:43:12	ものに対して、保守鵜沢の何らかの設定を行って、ロジをAに渡しましたっていうふうな形になると思うんですけど、
0:43:23	どこに、ローションへの方に何とか保守側に何とかとして書いてあるんですけども、例えばそれであれば、例えば炉小吉尾Fの方に、
0:43:33	実際、改造こんなもんやけども、ここはこれぐらいの裕度を見て
0:43:39	何回繰り返すものとして評価して、機能評価を行いますっていうのが、当時をFだと思えます。デロイトの方は、了承。
0:43:50	繰り返し回数については、
0:43:52	そのロシアをリファーマーするような形になるかもわかりませんが、それに従った回数に従って、それぞれ、その発生する繰り返しピーク応力、
0:44:02	繰り返しピーク応力と、設計疲れ線図か何かの比較から、もう、
0:44:08	10の10 ⁻⁶ 乗なり10 ⁻⁵ 乗なり幾らでも、
0:44:13	実際の開発に比べて十分高いから、起立破損起こすことはないということになると思うんですけども、なにがしに、実際に使用予定期間中に想定される。
0:44:28	回数と、実際それを踏まえて評価に用いた回数、ここぐらいしか保守性の設定、なかなかないと思うんですけど、
0:44:39	この辺は明確にしておいていただきたいと思えます。
0:44:42	以上です。
0:45:13	社長様ですけど次にいってよろしいですか。
0:45:18	九州コウムラと申します。申しません今ちょっと、今ご質問、そういうコメントされていた内容についてちょっと今、噛み砕こうとしてるところでございます。そうですね。
0:45:29	少しお時間いただければ助かります。
0:46:01	それで九州電力コウムラと申します。確認のためにちょっとお尋ねさせていただきましても、今お話ししました例えば
0:46:11	輸送回数10回、ということを今回計画の回数として設定してきまして、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:46:18	A社の方を、炉のAの方では、実際、応力としてはもっと大きな回数でも、
0:46:27	大丈夫ですよっていうのがあるんですけども、それを、Fの方にも、そういった方がいいですか。もう1回言いますよ。Fのところ、
0:46:38	炉所Fのところ、まず疲労は考慮しなきゃいけないですねっていうのがありますよね。ということはもうちゃんと宣言されてると。
0:46:46	評価にあたってはということで、使用予定期間中に想定される段階、これこれに対して何か意図、
0:46:55	これに対して、保守側に評価にあたっては、保守側に、
0:47:01	それを上回るような回数なのかどうかですけども、何か意図と設定しますっていうことで、当初はではその設定した回数に対して、
0:47:12	十分に繰り返し回数が大きいなり、それに相当する、共用繰り返し、
0:47:21	計算でられ、計算でられてるその応力が許容する許容繰り返しピーク応力ですかね。
0:47:28	これに対して、十分に小さいよというふうな流れで説明がされていればよろしいと思います。
0:47:37	だから、ろ紙をFでは、
0:47:40	疲労があるよ。
0:47:41	回数これぐらいだよ。
0:47:44	だから評価するときはこうしますよっていうことを書いてもらって、その書いてもらったことに対してろ商栄で、
0:47:51	ほらこんなに余裕があったらろうサワムラって書いてもらえればいいと。
0:47:57	そういうことがわかるようにしていただければ結構です。
0:48:02	規制庁の参考で、
0:48:04	どうぞ、先に。
0:48:08	失礼いたしましたの九州電力コウムラですご説明ありがとうございます理解いたしました。
0:48:18	大丈夫です。規制庁様ですけど、大丈夫ですかね。衛藤。
0:48:23	多分なんですけども、もともとここに書かれてる、1回当たりの回数がそもそも保守で聞き書いてあるっていうことで、
0:48:32	それを積算して、段階っていうのが、
0:48:37	出ていて、
0:48:39	ということで、何か、何、何でそこでまた保守性を言われるのかってのは多分理解できないんじゃないかなとは思んですけど。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:48:51	実際の回数が何か言って、切りのいい数字に切り上げる事業者が多いんですけども、
0:49:00	例えば 10 回使うんですっていうところを、2 倍使っても大丈夫って 20 回みたいな感じで保守性がありますってというのが何かいっぱい、今まであったんですけども。
0:49:10	今回のこれについては 1 回当たりの回数 1 回使用するとき、つり上げ回数ってのは多分保守的に考えてるってというのが、ちょっと、
0:49:20	そういう書き方ではないので、
0:49:23	その開封に対して保守性ってあるんでしょかっていうところでは下もあればわかるように書いてくださいってということなんですけども。
0:49:32	大丈夫でしょうか。
0:49:41	はい。90 コウムラです。了解いたしました有井ございます。
0:49:50	何か、
0:49:54	または、
0:49:55	不明点があればお問い合わせくださいと、コメント等もこれでよろしいですか。それとナンバーなので、
0:50:06	ですね、規制庁サンゴですけども
0:50:10	が、
0:50:11	ナンバー8 ですけども、
0:50:15	回答を示されてるんですけどこれノロofで、
0:50:20	評価の対象にしてないってのはちゃんと記載しておいてください。
0:50:24	よろしいですかね。
0:50:31	九州電力コウムラと申します。了解しました。その旨記載し、記載するよういたします。
0:50:40	文章の繋がりとかあると思いますけど、もうここで回答してるような内容がろ紙ofの冒頭にあって、だから、次からもうパッキンって出てこないんだなという。ババパッキンとドレンパイプですね、それらは評価してないんだなというふうに、
0:50:55	説明をお願いします。
0:51:00	井清コウムラです。了解いたしました。
0:51:04	次が、ナンバー9 ですけども、
0:51:16	何かやってるんだな。
0:51:19	ていうところはわかるんですけども、
0:51:26	何かを添えすぎませんかね、これ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:51:29	ていうのもちょっと気になるんですけど。
0:51:37	90 コウムラと申します。一応こちらにつきましては、電力だけじゃなく、他の皆さんの方のご意見をお伺いしながらやってるっていうのがありますというのが一つ。
0:51:51	あとやはりちょっと熱的な経年変化を見るものが木材という、
0:51:58	ことでですね、ちょっとやっぱり金属随まで、何か金属材料とか例えば異なりまして、ちょっとやはり、どういうふうに検討をどういうふう
0:52:08	採取していくのかという検討がですね、
0:52:11	ちょっと必要などころがあるのではないかというふうに認識しております。すいません、少々ちょっと時間がかかっているというような所、今日時間がかかる計画になっているという状況でございます。
0:52:27	はい。
0:52:29	規制庁サンゴですけれども、
0:52:31	もともと長期間にわたって貯蔵して輸送するっていう概念は、まだかなり昔 2、
0:52:42	何か考えられて、
0:52:44	そこからいろんな設計をしてきていると思うんですけども、
0:52:50	10 年 20 年前、
0:52:53	もっと前からですよ。ね。そもそも何かその時から、長期間にわたって問題ないっていうことを確認している。
0:53:03	ていうのがそもそもの前提にもかかわらずいや全然考えてませんでした。みたいな感じで言われてるので、何でこんなに時間がかかるのかなっていうんですけども。
0:53:15	もともと
0:53:19	何かこれの前の設計とかの時に検討した内容とかっていうのに何か書いてあったりとかしないんですかね。
0:53:38	なんかあの審査会合で初めて出てきた問題なんですかこの木材に対する経年変化を、何か見てないなっていう。
0:53:52	九州コウムラと申します。木材の経年変化に対する補 3 としましては審査会合の話を受けてですね、
0:54:01	実施、今ちょっとより実施、本格的に実施しようとしているというところでございます。
0:54:40	何か、
0:54:41	何かございますか。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※ 3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:54:48	計画通り進めてくれない。
0:54:52	しっかりという。
0:54:54	規制庁サンゴですけれども、
0:54:57	しっかり進めていっていただきたいと。
0:55:00	いうふうに考えておりますし、
0:55:03	新たな知見がえられたら、
0:55:09	いや、ギャップ分析プログラムに従って、しかるべき手続きをとっていただきたいというふうに思いますけれども、
0:55:17	何もやってない。
0:55:19	というような何か、
0:55:22	ていうのはちょっと困りますねという
0:55:28	それで規制庁、高です。
0:55:30	こちらコメント9の中で、PhaseOneは、経営が下部現調地とある。
0:55:37	既往知見の整理はあるけど、
0:55:40	一応これを2年フルにかけて、2024から25年金かけて実施するという理解でよろしいでしょうか。
0:55:48	なぜこのように聞いているかといいますと、ちょっと文献整理金掛けるっていうのは、
0:55:53	おそらく他の国とか、公的機関が実施するちょっと研究と比べて、ちょっとやや期間をどうしてるんじゃないかっていうちょっと印象を受けました。
0:56:04	ちょっとその点について教えて。
0:56:14	九州コウムラと申します。今のコメントではございますけれども、一応我々としては文献調査をですね、2年かけて、
0:56:26	実施しようかというふうに考えているところでございます。
0:56:40	すいません規制庁に従い、おそらく過去2カ年の中で、文献調査をやりながら、次のフェーズフェーズⅢ、進めるかどうか、またいろいろ検討あると思うんですけど、
0:56:52	多分そういったことも考えながら、
0:56:56	電力共通研究とはちょっと認識というか、イメージして、
0:57:01	んですけど、
0:57:03	こういった電力共通研究というのは、
0:57:06	一般的には、何か夜中行っては、リリースしたりですとか、
0:57:10	何か成果報告書って、ちゃんと公表されるものだと。
0:57:15	それとも、エンジニアさんの中で、投じて、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:57:18	基本的にはこの
0:57:19	輸送容器業務ですとか、限られた用途だけしか使われないのか、ちょっとその用途とかは、
0:57:26	いわゆる、
0:57:27	夜中ちょっと周知とかちょっとそういった見通しも教えた。
0:57:38	九州電力コールと申します。
0:57:40	一般論的に言いますと、基本的には非公開。で、あくまでも事業者が知見を、費用を使ってですね知見を収集するために、
0:57:53	実施するというものでございます。
0:57:58	今後、その成果をですね、今回のこの研究の成果を公表するかどうかというところにつきましてははまたちょっと電力大で議論してですね、
0:58:09	おうか、決定して考えていくことになるというふうにとらえております。
0:58:17	規制庁に対する承知しました。
0:58:41	規制庁看護ですけれども、
0:58:44	次に進みたいと思ったらよろしいでしょうか。
0:58:49	でいいが、No.10で、
0:58:53	膨張吸収材。
0:58:56	県ですね。
0:59:00	これ何で書きたくないんですか。
0:59:13	何かよくわからない説明が書かれてるんですけども。
0:59:19	衣装の材質表にトラニオンボルトとかドレンパイプは書いてください。
0:59:27	ゴムパッキンもね、
1:00:12	すいません、そういう意味で、一番外側NEATソースルート量とかも本来書いてあるんじゃないかなと思うんですけど、書いてありましたっけ。
1:00:25	できればですね塗料が延焼なんか、何て言うんでしたっけ。
1:00:30	何か燃えない、燃え広がらないっていうようなものを、
1:00:33	の説明をちゃんと入れたい欲しい。
1:00:36	な、何か。
1:00:38	燃え広がっちゃいけないのかっていうと、別にそうではないのかもしれませんが燃え広がらない方がいいんじゃないかなと思いますけど、どうなんですか。
1:00:50	何か危険物として扱われるようなものじゃない可燃性じゃないみたいななんかそういうのって結構、
1:00:56	厳しく言われてるわけではありませんけども、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:01:03	すいません規制庁田子ですけども音声届いてますでしょうか。
1:01:08	1009 州コウムラと申します。それでちょっと応答に時間かかっておりまして、申し訳ございません。最初のまず、膨張吸収材のところのお話、柴崎%ミツイシバから回答させていただきたいと思います。
1:01:26	ちょっと三菱重工のイシコでございます。
1:01:30	まず、膨張吸収剤ん。
1:01:34	と、トラニオンボルトドレンパイプの件ですね。
1:01:39	こちらにつきましては、
1:01:46	キャップのいわゆる四つの安全機能を直接II担保するような部材は一緒に書いてるんです。
1:01:55	ですけれども、そうじゃないものにつきましては、
1:02:02	以上の表からは、
1:02:06	落とささせていただいてる現状をとさせていただいてます。
1:02:11	構造評価とかで、情熱委員会、
1:02:18	遮へいこれアノを、
1:02:21	担保するような部材でないものを、は、ちょっと移させていただいてます。
1:02:27	関係する、直接関係してるものっていうのを記載する、そういう方針、書かさせていただいております。
1:02:34	■■■■■につきましては、
1:02:40	こちらにも、
1:02:41	記載しておりますように、
1:02:45	安全解析の上で、
1:02:48	Dof2
1:02:51	書いてあると。
1:02:52	いう、圧縮強度ですね、こちらの方出てきておりますけれども、5章の方に考慮して入れさせていただいて、
1:03:03	おりますんですけどももしこれが
1:03:07	スペックがですね、倍半分売れたとしても、
1:03:16	キャスクの安全上、問題になるようなレベルにはないので、
1:03:26	このまま書かないでと、
1:03:31	考えておるものです。あと、こちらの■■■■■の部品なんですけれども、
1:03:41	原子力製品ではございませんので、
1:03:47	実際のところですねメーカーとのやりとり、
1:03:51	でですね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:03:52	ええ。
1:03:56	安定供給の確保。
1:03:59	をする観点ですね。
1:04:06	当初のメーカーに断られてまた別のメーカーを探し出したと、いうようなところもございましてですね、
1:04:19	膨張吸収材につきましては、
1:04:24	今、変わる予定はないんですけども、変わり得る。
1:04:28	可能性はありますので、す。そういうことも、
1:04:33	考えて
1:04:40	今のような記載に期待感だと考えております。
1:04:45	規制庁サンゴですけども、
1:04:48	ちょっと話がそれるんですけども、膨張吸収材の材質名は不開示情報だったと思うんですけども、今回の資料では黒枠がないんですけどもこれはもう開示するというのでしょうか。
1:05:02	申し訳ございません。不開示情報です。はい、わかりました。それでは発言しないように気をつけたいと思います。
1:05:10	前回ヒアリングでも言いましたけれども、
1:05:14	今後変える可能性があるから書かないというのは、それは変えたときに設計変更を行ってください。
1:05:25	今の設計はこうですっていうのを、申請書で確認して、この設計なら問題ないっていうふうにするわけなので、
1:05:36	条件を、何て言うんすかね。
1:05:41	決めるのにあたって、例えばその膨張吸収材の圧縮強度とかで決めるならそれを書いてください。
1:05:50	接触材料とかで電気的・化学的な反応が起こらないっていうようなことを見なければいけないですし、経年変化の考慮をしなければいけないので、
1:06:00	ある程度、何かその条件を、こういった材料ですっていうふうに書かないと確認できないんですね。
1:06:12	もともと示されていた材質名を書かれていれば、そういったことは確認できるというふうに考えられるわけなんですけれども。
1:06:32	もう一つ追加で、材質の表についてのこの書き方について、
1:06:39	それは事業者がこういう観点で選びましたというところ、もちろんそれはそういうものなんでしょうけれども、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:06:47	材質について、安全性に影響があるかないかどうか、そういった観点で選んで書けみたいな要求は、
1:06:56	ちょっと私は見たことがありませんので、材質Ⅱは使ってるものはちゃんと書いてください。
1:07:07	特にドレンパイプ抜けてるとかっていうところは、キャビティ内にドレンパイプありますので、収納物と、そういう、何か悪さしないとかっていうのは、見なきゃいけないわけですよ。
1:07:19	前例としてドレンパイプ、どういうものだっていうのを図面とか見て問題ないっていうふうに判断してきたわけですけども、それを今、退出表に書いてないんですって言われるのであればそれは抜けなので、帰ってくる。
1:07:49	三菱重工のイシコでございます。
1:07:52	解消しました。
1:07:55	それでは、ナンバーこれは、
1:08:00	いいですか。どうぞ。はい。すいません。先ほどの規制庁のホデですけども、
1:08:06	膨張吸収材のはなCでね、関係ないような、さっきご発言が安全機能上関係ないって、
1:08:14	それは本当ですかということなんですけども。
1:08:19	要は、
1:08:20	何がし、
1:08:22	直接言えば、外灯とかね、そういうところの支持機能で、例えば、レジの熱膨張が実際かかったら偉いことなんだけども、そこで、
1:08:34	緩和させる機能を持ってるのであれば、
1:08:37	それは、結果として、要は、
1:08:42	実際ね、そこまでの、
1:08:46	例えば亀裂破損を起こしてどうだこうだっていうことは、
1:08:51	要は、
1:08:52	ナカノレジが脱落するようなことはないんだと思うんですけどね。
1:08:57	ただ、そこで必要と思って設計で入れてるわけですよ結局、
1:09:02	付加する荷重をね監査してるわけ、というふうに認識してるんですけども、
1:09:07	先回も申し上げましたけども、それで、他事業者さんの類似形式の

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:09:16	申請案件の時にね、これを考慮して計算に入れといてちゃんと評価してくださいねと、中アノがイトウの評価なんかやってくださいねっていうことをお願いしてるんだから、
1:09:26	ものとしてはね、考え方としては、
1:09:30	それほどの軽重はあるけれども、緩衝体と同じようなね、緩衝材木材、木材とね、同じような機能といってもおかしくないわけですよ。
1:09:39	となると、やっぱりそれ相応に例えば、
1:09:43	110でね、先ほど経年変化云々っていう話をされ、
1:09:49	ちょっと出ましたけども、
1:09:51	これが初生代であれば、ルート膨れて、戻っても多分、過重でないとかね、その説明の仕方ってのはいろいろあると思ひ、思うんで、
1:10:02	その辺で、実際にどういう挙動を示すかっていうことを書いた上で、対象外にすんのか、こういうことになるから問題ないというのかというふうな観点でね。
1:10:13	少しとらまえていただきたいと思います。全部が全部、構造強度はこれこれとこれで満足してますっていうものでないというのは、
1:10:26	キャッシュ設計やってる上では十分に皆さん理解されてると思いますので、
1:10:30	その辺を踏まえて、本当にこれがどういう機能になってんのか、間接的でもどういう機能になってんのかっていうことをよく考えた上で、その
1:10:40	評価の対象とするものにするのか、それとも、その対象としてスクリーニングにかけるのか、もうとことん
1:10:50	もう細かいところまで、検討を進めるのかっていうのはあると思うんですけども、
1:10:55	要は、
1:10:56	事業者として、俺たちはこれだけ気にしてんだぞっていうところはちゃんと見えるようにしていただきたいと思います。以上です。
1:11:28	40コウノイシコでございます。衛藤。
1:11:31	■■■■■に関しましては、
1:11:37	ご認識いただいでる通り
1:11:40	緩衝機能、
1:11:42	思っております。
1:11:44	ただし
1:11:49	なんていうんですかね、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:11:54	数値への影響の大きさ度合いとしては、
1:12:00	非常に鈍いものですので、
1:12:05	こちらとしてはそのような認識を、
1:12:07	持っております。
1:12:09	でこういう主張をしておりました。
1:12:15	ご指摘は拝承です。はい。
1:12:18	規制庁ホデですけど、その辺の形状、踏まえた上で、とか、使い方、挙動を踏まえて、
1:12:28	どういうふうな言い方なのかと。
1:12:31	その了承を得るにどういうふうに盛り込むとしてもどう入れるのか。
1:12:38	それこそ、
1:12:40	やめるっていうのは、そこは入れないっていうんだったら、各云々で入れないということが、価格云々なので、こういう範囲で検討するということがわかる上で、
1:12:52	認識してるぞということがわかるようにしていただければいいかなと思います。以上です。
1:13:27	すいません九州コウムラと申します。
1:13:30	お話、了解いたしました。はい。ちょっとよくよく考えさせて、よく対応させていただきます。
1:13:44	規制庁の丹野ですけども、次のナンバー10 時ですかねちょっとこれ、今、細かく言うと時間がかかるので 11 兆ちょっと後回しにして、
1:13:59	いいですか。
1:14:01	と、次の 12 基、
1:14:04	あと時間がかかりそうなのであったし、したいと思っておりますということで、
1:14:11	ナンバー13。
1:14:13	なんですけれども、
1:14:15	等ですね。
1:14:18	ご回答いただいているようなんですけれども、何かご回答。
1:14:26	あ、すいませんちょっと待ってください。
1:14:29	すいません 11 番もちょっと後回しに近いと思います。
1:14:34	ナンバー14 ですかね。
1:14:41	規制庁のサンゴNo.14 についてですけども、
1:14:44	今説明されてる内容でいうと、これ、何かJIS思考を書く理由がわからないんですけれども、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:14:53	組成何%以上っていうのを書けばいい。
1:14:58	じゃないでしょうか。なぜJIS番号書きたいんでしょうか。
1:15:21	すいません規制庁サンゴですちょっと補足しますと、その説明からは必要なのは、
1:15:28	蘇生が 99.96%以上であって、ちょびっとの伸びればいい。
1:15:35	ていうので 99.96%以上の
1:15:38	動はそもそもそういった性質だっということがわかりますので、
1:15:43	もう組成だけ決めておけばいいんじゃないかと思うんですけども。
1:15:47	なぜここで、
1:15:49	比較番号、
1:15:52	しかもその規格番号の中にはいろんなことが定められているにかかわらず、その定めは必要ないということで、書かないみたいな感じで、
1:16:00	規格番号書きたいのかがよくわからないんですけど、何かニーズがあるんじゃないかなと思ひまして、
1:16:07	こちらちょっとご説明いただけますか。
1:16:31	九州コウムラと申します。はい。ちょっとこちらのところにつきましてはもともと他のところも含めて
1:16:42	土岐カクウを記載することに、飯野記載企画する形で書いておりましたのでちょっと企画の方の番号を入れておりました。
1:16:56	えっとですね
1:16:58	規格番号が必要なのではなくて、設計で用いている物性値をタップする材料っていうのをどう確認するかとか、設計で用いてる物性値G、
1:17:10	を持った材料っていうのがそもそも世の中に存在するものなのかみたいな、そういうのを確認するんじゃないかなと思うんですね
1:17:18	夢のような材料で設計されてもそれが手に入らなければ、容器つくれませんので、そもそもつくれるものであるっていうことを見なきゃいけないと思います。
1:17:28	で、
1:17:29	他のものについてはいろんな物性値がありますので、規格材で決まってるっていうことであって、特に言及しなくても物性値が定まっ。
1:17:40	言ってその物性値を使って設計するということで規格番号を運用するっていうのは、非常に便利だと思いますけれども、
1:17:48	今、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:17:49	言っているもので、純水についてはですね、組成 99.96%以上で、そのあと他の不純物使用がどういうものが不純物として入ってるかっていうのは
1:18:00	ある程度あるのかもしれませんが、そういう意味で、
1:18:03	見るのかなと思い、もう別にどうの不純物はどういうものが入っちゃいけないみたいな何かそこまで細かく規定されてないようなので、
1:18:12	もう組成 99.96%以上後は何が入っても問題ないということでもいいですっていうので、
1:18:18	そう書けばよろしいんじゃないかなと思うんですけども。
1:18:54	を、
1:18:55	三菱重エイシコでございます。おっしゃる通りですね必要な性能としては、
1:19:04	その組成だけだと思っております。
1:19:08	それを現実的に、
1:19:13	見える形、こちらも購入する。
1:19:18	アダチが、実際、
1:19:21	リース代で購入する予定ですので、JIS記号を書くのが今後の検査のためにはやりやすいかなと思っております。
1:19:32	うん。で、それにあって、
1:19:38	形状の記号でありますとか、
1:19:42	施設別までは要らないかなと。
1:19:44	考えてこういう記載を考えておりました。
1:19:52	規制庁さんはその考えは今も変わらず、C1020 までは書いておかないと、問題が発生するとそういうお考えってということですか。
1:20:05	三菱重工のイシコでございます。
1:20:10	問題ではなくて共通の言語としての、
1:20:15	共通の言語は組成 99.96%以上じゃない。
1:20:20	おっしゃる通り、それです。
1:20:24	ミツイ 15 イシコですおっしゃる通りです。その 99.6 っていうのが保障される材料としてのOC一位。
1:20:33	020、
1:20:34	という
1:20:37	記号でございます。
1:20:51	すいません。規制庁のホデですけども。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:20:54	例えば硬さの記号とかね、形状の機器をやりたくないほど、そんなに
1:21:05	今の話だと割と自由なように聞こえるんですけども、
1:21:08	例えば物を作る上でね、
1:21:11	例えば形が変わってくればね。
1:21:14	面倒、面倒くさいことも結構あるでしょうし、
1:21:17	別に、どれも強度変わんないんであれば、
1:21:22	あとは、
1:21:24	今考えられてるっていうのは、
1:21:26	どういうかな、購入する時のね、市場にどれだけあるかどうかという ような話ベースのようにも受け取れるんですけども、
1:21:36	そういう面で、ある程度今までの経験から、これとこれっていうことで決 め打ちしても、
1:21:42	決め打ちして、例えば価格云々でこういうものだから、これを可とすると かね、そういう言い方、こちらの今、沢さんの話からするとそれはあんま り望ましくないのかもしれないけども、
1:21:55	そういうふうなことで、
1:21:56	書くならきっちり書くことはできないんですかね。
1:22:00	はい。原著規制庁確認として失格。
1:22:07	はい。すいません、メールが届いてますので今ちょっと打ち合わせ中な のでまた達成でしょ。すいません。
1:22:31	規制庁サンゴです。すいません私もちょっと古い人間なので従来のもの と違って何か、あと個人的な凝り固まった考え方なのかもしれない んで、
1:22:43	ちょっと申し訳なかったないのかもしれないんですけども、
1:22:47	来てもらった方が組成であれば蘇生をそのまま書くんじゃないのかって いう点と、
1:22:53	いろんな形状のものを使うんですっていうのであれば、
1:22:56	これこれまたはこれこれまたはこれこれ全部書いていただく。
1:23:02	は、検査がワー検査がっていうのが事業者の検査なんか、こちらの計 算なのかちょっとよくわかりませんが、出てきたものと比べて、これは こういういただけもいいのかなど。
1:23:14	Aウタ時に、この板も書いてあるからいいんだなっていうのなんか、
1:23:19	もう企画の頭しか書いてないけど、本当に形状とか、何かかたさとかい いだろうかって、迷わないのかなっていう。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:23:28	のは、思うんですけども、その辺はどうなんですかね。なんか全部書くのは面倒だっていう、
1:23:49	九州コウムラと申します。すいません。先ほどの先頭につきましては、頭の番号 7-2 が十分かなというふうに思っておりましたけれども、ちょっと今のお話も踏まえまして、
1:24:03	ちょっと想定される形状等につきましては、追加する形で、
1:24:10	記載するようにしたいと思います。
1:24:16	何か変な話かもしれませんが、買ってきた材料の形状から、次の
1:24:22	何て言うんすかね組み込むまで 2、
1:24:24	何らかの加工が必要であればそれは製作方法に説明しなければいけないわけですよ。
1:24:30	私が今ちょっと、先ほど言ったの申し訳なかったなと思ったのが、例えば 99.96%以上のインゴットみたいな形で、
1:24:39	かかってきちゃったものを使うてなると、井谷伸ばさなきゃいけないみたいな加工を製作方法に書かなきゃいけないわけですよ。だからそのば避けたいって、もうもともとイトウで買ってくるから切断確保だけですっていうふうにするのであれば、
1:24:52	やっぱり板状のものを買うんですっていうのがわかるようにした方がいいんじゃないかなと。DC1020 って書けば全部いたのかっていうとちょっと私そこまで把握してないんですけど、全部板になる。
1:25:06	だからまいてルーリボン状のものとかそういうのも入ってきたりとかしないんですか。それはそうは言っても別に延ばせば使えるっていうあれなのかもしれませんけど、
1:25:19	三菱重工のイシコでございます。
1:25:24	です。
1:25:25	記号としてですねC1020 の前の、H3000 廣瀬 3100 でいたですね 3140 Dブスパーっていうので、
1:25:39	変えます。
1:25:42	が決まります。以上です。
1:25:49	すいません。ちょっと今、回答の資料で
1:25:53	ちょっと全部把握できてないんですけど、
1:26:01	どういう記載の仕上がりなんで、
1:26:04	だけ。
1:26:09	買えないでしょう。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:26:14	三菱重工の首藤でございます。
1:26:18	1、
1:26:19	幾つの何々っていうふうになるんでしょう。
1:26:23	1 何々と椎名に何か確認した。
1:26:26	H30-C-102000 のなんちゃらは、
1:26:34	具体的に言いますと、JISA13100、C1020 の、あと 2t。
1:26:43	またはPS。
1:26:45	で、一で、
1:26:49	室別記号を、これとこれとこれというような、
1:26:53	また、1-4 大井 3140-C-1020 であれば、BBというふうに、
1:27:04	きつう別番号が、
1:27:07	使用可能なものを、
1:27:09	カガワということで、羅列するということになるのかなと思ってます。
1:27:26	藤啓人様です。あとそういう修正をした場合にその羅列したもの。
1:27:34	以外の、
1:27:35	記号が来るものが、
1:27:39	ないから、
1:27:41	1020 までかしか書かない。
1:27:44	て言ってたんでしたっけ。
1:27:54	三菱重工のイシコでございます。
1:27:57	複数の
1:27:59	記号別々が終わって続くのが、
1:28:04	見苦しいかなということで
1:28:08	必要な 1020 まで、
1:28:13	H3100 と 13140 の、
1:28:19	一井 020 までと考えていたものでございます。
1:28:25	でちょっと私が理解しなくて申し訳なかったのかもしれない。申し訳ないんですけども、そのあとに続く種別記号っていうのは、規定されてルーすべてのものが、
1:28:40	採用できるっていうことになるんですかね。
1:28:43	それとも、その中でも、この種別記号がついたものは駄目だみたいなものはあるんですかね、経常的に使えないとか、
1:28:59	はい。
1:29:01	県民がちょっと

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:29:05	と三菱重工のイシコでございます。
1:29:08	藤さん 100 の方については板と場があるんですけども、上につきましては寸法上は
1:29:16	使えるものはないです。
1:29:21	上かどうかっていうのは、
1:29:24	1020、
1:29:26	かどうかでわかる。
1:29:28	じゃなかったでしょ。
1:29:30	と、1020、15 イシコでございます。1020PPSもしくはR。
1:29:38	RSW困るってことです。ありがとう。はい。
1:29:44	それならなんか、あれを除くとか、何か逆にするとかでも、何か、
1:29:51	整理できるんじゃないかなと思いますけど。
1:29:56	11 号のイシコでございます。はい。そういうさも含めてちょっと書き方を、
1:30:07	検討させていただきます。
1:30:12	あとすいません回答の資料で、対応の方で伸び特性を有していればいいんだっていうふうに書いてあって、例として4分の1台っていうふうになってるんですけど、
1:30:24	もっと伸びない材料があるのに何でここに四分の11台っていう例として挙げるんですかね、多分これミスリードをさせてるんです。
1:30:42	それとも25%以上は有してないといけないって意味なんですかね。そうするとちょっと失礼、規模なんかまた考えなきゃいけないんじゃないかっていう気がするんですけど。
1:30:55	九州コウムラと申します。この記載につきましてはもともと書いた材料で代表的なものという形でですね、記載しておりました。
1:31:04	すいませんちょっと語源のところにつきまして、すいません、規制庁様です。そうすると、輸出別記号書いてあった方が安心なんじゃないのっていう、さっき最初に戻っちゃうんですけど。
1:31:16	どんな種別記号のものでも問題ないから書かないんですっていうような説明をしたかったんじゃないんですか本当は。
1:31:26	ちょっとこれ、何か今混乱しててちょっともう1回、どういう記載になるかっていう、でき上がりだけ教えていただくことになると思うんですけど、その資料の説明の仕方もちょっと考えていただけませんかね。
1:31:43	何かだまそうしてるのかなって。
1:31:46	思ってしまったって、何か無意味なもん等、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:31:50	してるような気がするんですよね。なんか、
1:31:55	そこは非常に、申請者側に対して申し訳ないと思うんですよ。意味のない質問に回答して、何か時間だけ使ってるという、
1:32:06	こちらのコストなんか消費させてしまって本当に申し訳ないんですけども、ただそれは、一番最初の説明で何か、
1:32:14	何か違う説明をされると、だまされてるのかなってというような気になってしまうっていうのがあるので、もうちょっと気をつけていただきたいなど。
1:32:25	定修コウムラです。申し訳ありませんちょっと記載についてはよりよく精査してアノアノズキキシダマツノイダはございませんので、そのようなことがないような表現に、
1:32:36	いたします。
1:32:37	すいません規制庁のホデですけどもちょっと
1:32:41	追加みたいな形ってどうか、今の本当にこうこう、例えばね、この3番目のパラグラフで一般の試験条件ってあるんだけども、
1:32:52	例えば耐火試験に持ってた時にね、
1:32:56	耐火試験持ってた時に、
1:32:58	どうなのっていうのが一番、多分温度の変化とかって一番激しいじゃないかなっていうふうに予想がつくんですよね。
1:33:06	そうすると、何かこういうところで、何かこういうふうなある特定の条件、特別な試験条件でもある程度その機能を期待しているにもかかわらずそれをゆるいようなところで話をして、してしまうとかね。
1:33:21	そういうゴトウであれば、別の疑念を呼んでしまう可能性があるもので、そこは十分に注意して欲しいと思います。
1:33:30	先ほどからね、やりとり聞いてて思ったのは、本当にそんなにね、
1:33:37	市中でそんなにね、
1:33:39	材料を、
1:33:41	もうこれ何をあれ内はこれならあるわというふうな状態なのか、それを踏まえてこういう、今のような議論になったのか、それとももう公明党対抗がいてね。
1:33:54	で、
1:33:55	あえて、これまでのね、実績とか経験から言ったら、2分の1ハードなんっていうのは多分ほとんど使わずに、要は、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:34:06	加工性とかね、芸曲げ加工とか、要は微小な加工する時4分の1はでも硬いよねというふうな、というようなところで、0か4分の1っていうことで、
1:34:18	そこにどれぐらいの優劣があるのかわかんないんだけど、おそらく設計をしている上ではね、必ず本命はこの材料ですよっていう頭があった上で設定されているはずだから、
1:34:30	その本命と、それに対してでレートできる、他の代替としてね、要は設計としてこれなら影響ないよと、物を作るときでも困らないよっていうことで、ある程度絞ったような形でね。
1:34:42	チャンピオンをそこで材料の話で規格で書くなら書く、それはちゃんと支給室別記号ですか、そこまで書いた上で、
1:34:52	それで先ほどいろいろ、何とかブース何とかとかいろいろ出てたけれども、そういう材料を本当にね、
1:34:59	購入して、使うつもりなのかどうかっていう。
1:35:03	とりあえず入れとこっていうふうなことだったらやめといた方がいいと思います。要は、この材料を使ってやるんです。ただしこういう機能を考えた上で、
1:35:13	こういうふうなものに対する機能とか政策性を踏まえるとこれを使ってもこれは全然性能上必要がないから、これオカとすとかね、その一つがまあ、
1:35:24	例えばさっきの化学組成とか何とかだと思んですけども、
1:35:27	とにかく幅広げて、何がなんやらさっぱりわかんなくなるような方向で、こういう議論になってしまうっていうのはとてもなんか残念なような気がするんで、その辺よく踏まえて、
1:35:38	ご検討いただきたいと思います。以上です。
1:35:46	九州コウムラと申します。了解いたしました。よく整理してから議論させていきたいと思います。
1:35:56	規制庁さんのやつは次にいってよろしいでしょうか。
1:36:01	はい。ナンバー15っていうかネット金属アンケートとかちゃんと決まってるんですかねっていうようなところから始まっているんですけども。
1:36:12	そうですね製品名は、特に何か書くようなものじゃないので、
1:36:19	どういう能力があれば良いかっていうので選びますということだと思ってよろしいですかねこれは。
1:36:29	九州コウムラと申します。その通りでございます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:36:36	衛藤。
1:36:39	っていうんですかねこれはカタログでこうなってるっていうことで、
1:36:45	そのものに対してそういう能力があるっていうのを確認するわけじゃない。
1:36:52	ですよ。
1:36:54	これ、ここに書いてあるその数字っていうのは、
1:37:02	なんか、メーカーがカタログに載せてる数字っていう理解でいい。
1:37:09	出荷前にこういう何か何らかの検査をしてこういう確認をしている数字が何か、ミルシートについてですみたいな、そういうものなんでしょうか。
1:37:22	三菱重工の齋藤です。
1:37:25	この赤字で示してる許容漏えい率につきましては、のど出荷時にですね同ロットのガスケットの検査として確認をするものに、
1:37:37	なっております。
1:37:41	以上です。
1:37:52	角田植山の載ってるカタログ値ってことでいいですかね
1:37:58	三菱重工の齋藤です。検査基準になります。
1:38:03	出荷前の検査基準になります。
1:38:20	そうする。
1:38:22	藤。
1:38:26	ガケットを買ってきて、
1:38:28	同ロットで作られたガスケットの検査結果を確認して、これを使って良いというような判断をしていくっていうことですかね。
1:38:38	ただカタログ品の下を、何か決まってるから品番だけ確認すればいいとかっていうわけではない。
1:38:50	はい。
1:38:53	はい三菱重工の齋藤です。カタログ品で品番でというよりも、やはり同じロッドの、
1:39:00	もので性能を確認した上で、するということを検査します。
1:39:07	何かそういった証明書がメーカーからついてくるっていう理解されちゃう。
1:39:14	はい、そのご理解で。
1:39:18	ただ、証明書にはこういうスプリングは何々です。
1:39:22	内側皮膜何々ですとか被ばく何々ですみたいなそういったものが開証明しますみたいななんかそういうものだということで、ちょっと私、アノミツイ

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

	を見たことないので、見たことないのでっていうのはそういう関わりがなかったの知らないのということなんですけど。
1:39:36	それもも、もうそういうものを見て、
1:39:39	何か、材料検査というのがあれなんですけど、材料検査を核として、組み込んでいくということですか。
1:39:49	はい。使用されてる材料をまず確認する。あとは、そう。それがガスケットとして組み上がって、その性能として、
1:39:59	この
1:40:00	基準を満足するというのを確認した上で使用します。
1:40:36	ちょっと今までの、そこまで細かく前回コメントしたこともなかったんであれなんですけども、そうずっと、
1:40:44	なんですかね。
1:40:46	検査のときに何かやるのかもしれませんが、
1:40:49	同ロットで確認するとかそういう、
1:40:51	何か話。
1:40:53	が何か誤解がないようであればいいんですけども、
1:40:59	ちょっとどういう検査を、どういう検査を受けるのかわからないんですね。
1:41:04	これを確認していくということで、
1:41:07	確認方法、
1:41:09	についてはこの後工程で何かやられると思います。
1:41:13	わかり、わかりましたと言う事でよろしいでしょうか。
1:41:24	あ、九州公立ありがとうございます。
1:41:33	すいませんちょっと時間がかかってしまっているんですけど、申し訳ないですけどNo.の 16 ですかね。
1:41:42	ですね。
1:41:45	こちらの今、この本水はないんですけども、
1:41:51	前回ヒアリングでも申し上げましたけれども、日本原子力学会標準はエンドウとしてないので、この通りやればいって書かれても何の意味もない。
1:42:05	性能検査を、
1:42:09	し、
1:42:10	しなさいっていう。
1:42:12	ことで、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:42:14	実機の検査を求めてきたと思うんですけども、
1:42:18	基本的な考え方に書いてあるようなのが正しいというようなことを、
1:42:25	どういうふうに確認すればいいんですかね。例えばなんですけども、
1:42:33	10 キー伝熱検査をやって、トレンドカーブが重なるすべておんなじでした。
1:42:39	環境温度とか、そういうのを全部そろえて 10 やって、
1:42:44	作り方とかをそろえて全部やったら、トレンドカーブ全部同じぴったり重なりましたっていうんだったら、
1:42:52	確かに 1 機見ればいいのかもかもしれませんねもうそれは施工方法として確立されているっていうふうになるのかなあとは思いつつも、
1:43:00	そういったデータがもうすでにあるということなんでしょうか。
1:43:14	九州コウムラです。本県でこれからという形になりますけれども、これからでしたら、その確認ができてから、そういったことを進めていってください。
1:43:26	熱ので削除してください。
1:43:40	というのもですね、
1:43:42	当社電熱検査を 8 期とかやって、トレンドカーブ確認したリオン動の分布、ニッタオンダ最高温度点とかが、ものによって変わってくるんですよどうしても。
1:43:56	カーブを重ねるのかって言っても重ならないし、じゃあどれぐらいのずれがあれば、おんなじと見ていいのかみたいなのも、もう何かデータから判断できませんでしたので、
1:44:06	それを代表性をどうこうするっていう議論はできないねっていうふうに旧保安院で、
1:44:12	平場ではないですけど、言われているというところを申し添えます。
1:44:31	すいません九州コウムラと申します。すいません。先ほどご報告をいただきましてございます。一応こちらにつきまして確かに今のところ、代表性を示す経過というのがあるわけではないんですけども、一応条件としまして、
1:44:48	確認された場合という形でですね今回追記したところでございますが、やっぱこれはちょっとよろしくないということでしょうか。確認される見込みがないものなので、
1:45:06	不要だと思います。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※ 3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:45:13	いや、もちろんこの代表性について、今、規制委員会で議論してるとかだったら、確認された場合はって掲げても、なるほどねって思いますけども。
1:45:23	全くそういう動きないですよ。あるんでしたっけ。原子力学会標準をエンドースお願いしますみたいな、何か入ってなかったような気がするんですけど。
1:46:21	規制庁田子ですけどすみません
1:46:23	時に進んでもよろしいでしょうか。
1:46:26	九州コウムラですいませんちょっとこちらの方で今お話を受けまして少々検討してございました。お時間を渡しまして申し訳ありません。
1:46:35	ちょっと今のお話を踏まえまして、ちょっと記載については削除する方向でちょっと検討させていただきたいというふうに思います。
1:46:54	はい。すいません後回しにした 11、
1:46:58	1110、13 だったと思うんですけども、これにつきましては、
1:47:03	ちょっと今回の場で話をまとめる自信がありませんので、もう 1 回ヒアリングを行いたいと思いますがよろしいでしょうか。
1:47:16	了解いたしました。はい。
1:47:20	はい。大変申し訳ございません遅れて始まったこともそうですし時間内に終わることが時間ないというか、
1:47:26	すいません。終わり時間も決めてなかったんですけど、なお、長くなってしまって申し訳ありません。
1:47:33	九州向後と申します。もしよろしければですねちょっとコメント 1112 辺りでちょっと、特に懸念されてらっしゃることとかを少しでも教えていただきますとちょっと我々も回答しやすいところができますんで、
1:47:46	ですけど、代表、キャスクをやめなさいということなんですけども、
1:47:56	すいません。ご懸念は若い背後ありがとうございますご懸念わかります。ただまとめるとそうになってしまうんですけどちょっと細かくいろいろ何か
1:48:07	何か種類が、その理由の種類がありますので、そこを説明すると時間がかかりますし、
1:48:12	何か質疑をしてるとちょっと申し訳ないんですけども、
1:48:17	長くなってしまうので、これももう、そちらとしては、今日終わらせた方がいいのかと思うんですけども、ちょっとまた調整させてください。すいません。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:48:29	了解しました。ご対応ありがとうございます。
1:48:32	はい。他に何かございますか。
1:48:35	事務的な関係でもいいんですけども、
1:48:38	よろしいですかね。
1:48:40	日程調整についてはまたちょっと電話がメーカー、こちらでやりたいと思います。
1:48:47	業者カミヒゴシですよろしいでしょうか。はい。どうぞ。
1:48:51	すいませんまた、ヒアリングをしていただくというお話あったんですけど、ちょうどヒアリングを踏まえた弊社の思慮呉、
1:49:00	作成もあるかと思うんですが順番的にはもう中継のヒアリングを先にするという理解でよろしかったですか。
1:49:11	ちょっと意図がわからないんですけどまず、
1:49:14	111023 については、
1:49:16	早急にまた来週、磯呉ちょっと来週時間があまりないようなんですけど、ちょっと早急にまた日程調整をしたいと思ひまして、今日、
1:49:26	何かいろいろ、
1:49:28	どうなんですかね検討しますみたいなところは、もう厚生省に何か追加来ますみたいなのところがいいんじゃないかなと思うんですけども。
1:49:37	承知いたしましたでは補正の方針のような資料を別で、それは作成しますで次回の 4、111023 のヒアリングは、来週、
1:49:48	するという事で別で、並行して対応するという事で、承知いたしました。
1:49:53	はい。
1:49:54	大変申し訳ありませんが、よろしく願いいたします。
1:49:58	よろしいですか。はい。
1:50:00	はい規制庁サンゴです。それではですね、これで、これをもちまして九州電力株式会社とのヒアリングを終了いたします。どうもありがとうございました。
1:50:09	ありがとうございました。ありがとうございました。すいません。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。
- ※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。