

1. 件 名：三菱原子燃料（株）による核燃料輸送物設計変更承認申請（MF C-1型）に係るヒアリング（1）
2. 日 時：令和5年4月24日（月）10時30分～11時30分
3. 場 所：原子力規制庁 10階会議室（TV会議システムを利用）
4. 出席者：（※はTV会議システムによる出席）  
原子力規制庁 原子力規制部 核燃料施設審査部門  
松本企画調査官、日坂管理官補佐、甫出安全審査官、山後安全審査官  
三菱原子燃料（株）  
輸送・サービス部長 他2名※
5. 自動文字起こし結果：別紙のとおり  
音声認識ソフトによる自動文字起こしによるものであり、誤りを含む場合があります。
6. その他：  
なし

以上

時間	自動文字起こし結果
00:00:01	それではこれから、三菱原子燃料株式会社との面談を開始いたします。
00:00:07	不開示情報については発言しないように注意をお願いします。発言してしまった場合にはその旨その場で指摘をお願いします。
00:00:15	発言の際には所属と名前を言ってから発言をお願いします。
00:00:20	発言をしない際にはですねマイクをミュートにする等雑音が入らないようにお願いいたします。
00:00:29	それではですね、規制庁の伴ですけれども、MFC 違ったの、水清家変更承認申請について、幾つか確認させてください。
00:00:42	よろしいでしょうか。
00:00:44	はい。お願いします。
00:00:54	安倍さんから言いますと、いや、あれ、先に私の方、
00:00:58	この間の順番では全員じゃないですか。うん。
00:01:02	すいません。まずですね、経年変化の考慮今回の法令改正に従って追加されてるところなんですけれども、
00:01:11	この考え方について教えてください。
00:01:17	はい使用予定期間が 60 年。
00:01:23	郵送回数として年 6 回程度、
00:01:28	っていうところを考えると、あと 1 回の輸送期間ですね、一括で 1 ヶ月程度とか考えた上で、
00:01:38	その負荷を輸送預金とか輸送物に対する負荷を考える上では、
00:01:45	保守的に 60 年間連続されて使用するっていうところを考えますというふうになってますけれども、
00:01:54	はい。
00:02:00	何て言うんですかね、費用についてはそれ変えずで、繰り返し回数を考えますというところは、わかりましたと。
00:02:11	で、はい。その中でですね、ちょっと一部、どういう評価をするのかっていうところを、
00:02:20	考えている中で、
00:02:23	交換する部品、どういうふうになっているのかというところをちょっとお付け教えて欲しいんですけども。
00:02:32	はい。
00:02:34	何もやってない。
00:02:36	ポーリングとか、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

00:02:39	よろしいですかすみません。
00:02:42	はい。はい。
00:02:45	まず考え方としてはそういうふうに考えて全部、まずまとめたっていうところはいいですよねというところで、IAEA の中でも確認させていただきたいことが一つとして、
00:02:59	ページで言う口の F-3 とかに書いてある通り、
00:03:03	取りかえるものなので、考慮の対象外としているというのが、幾つかあって、
00:03:11	はい。はい。
00:03:14	すみません、ちょっとこれ、
00:03:17	深い所だったら後で、この部分はパッキングをしますけれども、クロス品、
00:03:24	交換、
00:03:26	頻度、
00:03:29	どういうふうにしてるんですかね。
00:03:38	プロス品についてもですね、長期基本的には定期交換という形で対応させていただいては、えーとですねその定期。
00:03:50	はい。定期っていう定められた期間の、
00:03:54	考え方の中でも、
00:03:59	定めた期間でもって、
00:04:02	評価をするのかなと思ってるんですね、例えばそれが1年ないかわからないですけども、2年間はもつから、
00:04:12	2年ごとに交換すればいいみたいな、なんかそういうものなのか。
00:04:17	はいはい。いやその分は、
00:04:20	何て言うかねない。
00:04:22	説明としては行った方がいいんじゃないかと思うんですけども。
00:04:28	これ、どれぐらい変えるんですかね例えば輸送等に変えるんですっていうのであれば、
00:04:33	そんな評価をする必要はないのかもしれないんですけども、
00:04:37	多分そこまでに頻繁にするものではないんじゃないかなと思うんですけど、これぐらいで、そうですね。
00:04:44	はい。
00:04:45	評価品、
00:04:48	につきましてはですね一応は一応、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

00:04:53	定期的に
00:04:56	ちょっと確認いるんですけども、20年とかそういう形ですわね交換していくというふうな運用をさせていただきます。
00:05:04	はい。
00:05:07	はい。このF-3に書いてあるところで言うと、
00:05:13	ポーリング
00:05:14	まあまあね。
00:05:16	特に密封性のためとかそういう機能がなくなってもいいから、評価しましたことなんですけども、これ、どれぐらいでやるんです。
00:05:26	交換するんでしょうかね。
00:05:30	とこれは、期間については期間とかを定めているわけではなくてですね、傷んできたら交換というふうな形で今対応してます。
00:05:43	ご指摘の通り安全性そのものには関係なくともともとこれついてつけている目的というのがですね、中燃料集合体これ私どもの商品になりますので、
00:05:57	ですので、それが
00:06:00	伊奈真奈様というんですかねお客さんのって言った時に、たまないよというのでつけているものです。ですのでそういう意味では
00:06:11	者としてはですね、高年齢化っていうんですかね、そういうものが見えてきたら交換というのが今の運用でございます。
00:06:33	はい、これはなくてもいいっていう考え方で、
00:06:37	やらないっていうふうだということです。
00:06:41	そうですねはい。
00:06:43	安全輸送ということに関してはもう影響ないという、
00:06:51	というのが、
00:06:53	中途半端ですけど、次、2、2、お聞きしますけれども、はい。
00:06:59	5分。
00:07:02	はい。
00:07:13	なくなった。
00:07:16	その交換の頻度とか、
00:07:19	ていうのでやってると思うんですけど、これは、
00:07:24	どういうあれで、
00:07:30	決められてる、筋緊張率という、何か起こって、
00:07:37	ゴムと言われてるのは、都甲今野をリングとは別、別ですが、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

00:07:43	衛藤。
00:07:45	ショックマウントとかに使ってる分、はい。
00:07:50	Mn は 10 日ですけれども、職安と防護につきましてはですね、これも
00:07:59	一応、今回いろいろと鉄として見てですね一応 13 年、
00:08:07	一応一つの目安位ですね、交換するというふうな今までもですね約そ ういうふうな形で交換はしてきてるんですけども、一応 13 年というふ うな形でですね効果を今、
00:08:20	予定してございます。
00:08:24	その心って言うのは、
00:08:29	後程の方にも書かせていただいておりますけれども、わずか 5 分後が何ら効 果してくるということで、実際ドラッカーという事象でいうとですね 5 分って実はほとんど聞いてはないんですけども、
00:08:47	一応、検証できてるのが 13 年ということですのでですね今回、
00:08:51	の
00:08:54	変更申請ではですね、一応 13 年交換ということで、決定と変更して、
00:09:03	弁護士っていう形でですね、荒谷北井
00:09:06	いただきました。
00:09:15	はい。規制庁澤ですけども、先ほどから
00:09:18	通り何かそういったものとかの頻度とかって言うのを考える上で、
00:09:24	一番最初に、経年変化を考慮する上では 60 年間の連続使用って言うの を考えていろんな評価をし、するって言うようなふうに見えるんですけ ども、実際、
00:09:41	年数が、
00:09:43	の状態が継続するみたいなそういう評価をされてる。
00:09:47	ってことになるんですかね。
00:09:53	ここに関して言うんですけど、これは
00:09:58	木材とかと同じような形で、はい。
00:10:02	一体というふうなところでですね、実際に寄与しているものというふう な形でですね、
00:10:11	何ですかね、それからデータをとって、13 年という形で設定させていた だいてます。温度という意味で言うんですけどもそういう意味でいうと
00:10:23	一応、
00:10:27	は実際に使っているという、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

00:10:30	中での温度っていうのはまあ、その協議会そのものに基本的には含まれているというか、そういう考え方です。
00:10:39	とかね。
00:10:51	規制庁さんですけどもそうすると、なんですけども評価上の温度挿ま連続しているっていうのを考えても、
00:11:00	この効果額で、
00:11:02	はい、というふうな感じ、考え方ですね実際にかかっている環境では、13年、
00:11:12	今議会にはもっと13年以上もつと思ってますけれども、少なくとも13年は問題ないのかなと。
00:11:19	ということです。そういうふうに考えております。
00:11:25	規制庁さんがちょっと細くなるんですけどもその状態の温度の中での、
00:11:31	変化に対する
00:11:34	体制みたいなところもう、そういったある程度の温度がある状態での評価になってるということでもいいですかね。
00:11:42	何をどういうふうに私どもとしては考えております。
00:11:50	違うね。
00:11:54	ええ。
00:12:01	どうですか。
00:12:14	すいません規制庁法定ですけども、
00:12:19	要はね、藤。
00:12:23	今いろいろお話ありましたけど、まずね条件が不明確なんですよ。
00:12:29	ということだと思うね。だから、どういう条件にありましたと。要は、それぞれ評価する上で、連続なのか、
00:12:40	何か30日、1ヶ月という、日にちなんか期間が出たけども、それ考慮してんのかしてないのかというようなことをねちょっと申請書の内容からは読みづらいと思うんですね。
00:12:52	だから、要は、こういうことで使えますよと、トータルで60年使います。年間何回か輸送します。
00:13:01	ただ、この評価やる上では、5、例えば、こういう条件のものが、例えば60年連続してやりますと、一方交換部品については、それぞれ何年と考えてますと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

00:13:14	従って、何年間の間、かかる環境なのかね。これまでの実績を踏まえて なのかよくわかんないけれども、そういうことを踏まえて
00:13:24	要は、
00:13:25	実績ベースの評価でこうなりますというところの値整理がね、
00:13:33	とにかく難読言いたいことはわかるんだけど、もう文書であって伝わ ってこないところがあるんで、条件がまず間詰め、はっきりさせて、ど ういう、どういうふうな条件で、
00:13:45	この路地をFを展開したのかっていうところが明確になるように、今読 んで本当に明確なのか、少なくともこちらで読んだ限りでは、
00:13:56	その辺は、今一度、いまいち、その辺をわかりにくいと思います。
00:14:02	従って、一つには、あれだけども、他社の申請書でもこの辺は隠れてな いと思うのでその辺見て、要はそれは当然言い方カスタマイズ、自社の 申請者の、要は市長だからそこは、
00:14:19	上で自社で考えてもらう必要はあるけれども、要はどういうふうな形 で、他社がこれまで認可、未まで承認がおりたものが、ものに対してど のような記載をしてるかっていうの、
00:14:32	もう1回よく見て、もらいたいと思いますそれで、
00:14:37	そういうふう、小 MNF はこのように経年変化をやる上で条件を考えた んだねと。
00:14:43	いうところが明確になるように
00:14:48	ちょっとどうかな、ちょっと主、申請書の記載をちょっと朝再考という か、見直しが必要ではないかと考えてます。以上です。
00:15:00	ありがとうございます。周知いたしました。ちょっと
00:15:05	大朗検討させていただきます。ありがとうございます。
00:15:25	規制庁の伴郷ですけれども、その条件を具体的にというところなんです けども、
00:15:33	今、
00:15:34	真野庄野Lの最初の方に書いてある、どういう仕様をするかっていうと ころがまず書いてあって、
00:15:41	それを踏まえて、
00:15:43	評価に使うのはっていうところが多分最後に書いてある、熱放射線結果 の評価においては使用予定より保守的な条件として、60年連続しを考慮 するってということなん。
00:15:56	だと思っんですけど、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

00:15:58	その中で、60年連続使用ってということなので、
00:16:04	いろんなところで、解析評価した結果の温度であったりってというのが継続年数、継続するとか、
00:16:14	いや、ずっとその内の温度変化が、
00:16:20	て、
00:16:22	あと予見カーの繰り返しを見るとかっていうふうに、何となく余命はするんですけども、
00:16:29	もうちょっと詳しく書いていただき、言うといいのかなと。
00:16:35	わかりました。
00:16:38	はい、承知しました。はい。
00:16:42	承知いたしました。
00:16:50	その辺で、ここでどういう考慮するとかしないとかっていうのを、西郷
00:16:59	甲斐関井の入力条件にどう使うかみたいなのが最後に返ってくるっていうけども、今言ったようなところ書きカッターをちょっと、
00:17:08	書いてもらって、最終的にどうするかっていうところがあると思うんですね。
00:17:14	はい。
00:17:19	まず、何かそちらの整理をもうちょっとわかりやすくしておいもらってから、その話をした方がいいのかなと思うんですけども。
00:17:27	それについてはどうですかね、何か。
00:17:30	今、多分補足説明を入れるとかそういう形なのでいや我々こういうふうに考えてますっていうのは、
00:17:37	多分すぐに示されるものじゃないかなと思うんですけど。
00:17:42	はい。
00:17:44	衛藤。
00:17:50	それは今すぐに回答して欲しいということではなくて、
00:17:54	このろへっていうのはまあこんな次のMNFとしていく、今言われたようなことがあるのであればこういうふうに直せるみたいなのを、
00:18:05	文書を出してもらって、
00:18:07	その上はい。ヒアリングをしたらいいのかなと思うんですけども、どうですかね。
00:18:17	承知いたしました。ちょっと検討させていただきます。はい、わかりました。
00:18:22	そういう意味ではちょっとろ紙をもう少し充実版みたいな。滝井。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



00:18:29	ですよ、今言われてるのはそういうものを準備して欲しいということですね。そうですね。元でいうと、充実というふうになっちゃうかもしれないんですけど。
00:18:38	特に今おっしゃられたような条件等ですね、考え方ってということですかね。はい。
00:18:48	はい。あとですね、細かいところで、
00:18:53	できるだ形。
00:18:57	具体的な数字とか、
00:18:59	その根拠の資料とかがあってそれを比較した上でこうですというような、
00:19:04	説明にして欲しいんですね。
00:19:09	はい。例えばなんですけど、
00:19:13	どうも F-6 とかの放射線のところの欄で、
00:19:17	今までもこれでいい。
00:19:19	今までのやつはこういう書き方も、
00:19:24	いうのもあるんですけども、
00:19:26	人が接近緩和程度の放射線教頭。
00:19:30	だったら、
00:19:32	経年変化が影響受けないっていうのは、確かに、
00:19:36	そのレベルが低いっていうのはあるんですけど、そもそも鋼材に対してコレコレのレベルの放射線が当たっても影響はないっていう、何か文献とかがあって、
00:19:47	実際の放射線量が幾つぐらい、人が近づける程度ですし幾つぐらい熱っているのがわかっていて、なのでこれを何十年たったとしても、なかなかこれ、
00:19:58	この放射線量なので、
00:20:00	影響はないんです。
00:20:02	ていうような説明だと思うんですね。
00:20:09	いや、もう以上にちょっと悩んだところで、亜急性期がもうほとんど出ないというか、絶対に、
00:20:21	なので繋がる。
00:20:23	その下、今言ってる断層銀行に対して影響するのが、
00:20:29	中性子線とガンマ線等放射線がいろいろありますけれども、その中で見なきゃいけないのが中性子線であって、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

00:20:37	電流の量がこれこれしかなくて、そもそも炭素分は幾つ以上どう、中性子線が当たらないと性能劣化が見られないっていうことが、もう材料のデータとかで示されてますと。
00:20:50	そういった2点があって比較すると、影響はないんですっていうふうになるんですけどもいかがですかね。
00:20:56	はい。
00:21:02	ちょっと、うん。
00:21:05	後は、
00:21:10	ちょっと飯田刀禰すいません、規制情報ですけども、さっき言ったようにね、要は、
00:21:20	だから、これまでね、
00:21:24	どういうことを書いたら、
00:21:29	こちらが理解できて、それでまあ、よしとしてるかというところなんですよね結局、
00:21:39	こんなの皆さんわかってるやろうとか何とかっていう、そのような
00:21:46	ある面世間の相場感みたいなことをそのままこちらに書いても、やはりそれっていうのはね申請書としてあんまりね、
00:21:55	そぐわないような感じがするんですよ。
00:21:58	で、
00:21:59	例えば先例の、例えばいろんな、JAの申請や、JAの、要は未照射の燃料の申請案件とかね、原燃工の申請案件とか、
00:22:12	その辺で、申請者が何か言って、それに対して規制庁がどんな判断してるかというところは、ホームページなんか見たらわかる話なので、
00:22:23	こういうふうな、こういうふうな形で説明をすれば、規制庁はこういうふうな納得をして、ということで、これは両了解というような
00:22:35	形になるというところを、もう少しねよく確認して欲しいんですよ。
00:22:44	要は、はい。気持ちはすごいわかるんですけども、だけどやはりあくまでも申請資料だということ踏まえてね、その辺よく見ていただきたいと思います。
00:22:58	はい。はい。江村松岡ですけども承知いたしました。
00:23:03	すいません。すいません規制庁さんはですけども補足しますと、
00:23:07	経年変化の考慮っていうのを見始めてから、まだそれほど経ってない件数としては、何件かあり、或いは主ですけども、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

00:23:18	今城氏、こういうのは常識だよから、省略してもいいだろうみたいな、そういったところのレベルまで知見が集まっているという状況ではないですね。
00:23:28	で、
00:23:29	そもそもその近年変化の考慮っていうのは、設計段階で、意識的なんかも意識的なかわからないんですけども、考慮されているものだと思う。
00:23:40	言われる内容ですよ、こういうのって。
00:23:44	そこを通過して、
00:23:47	何て言うんですかね、言語化する。
00:23:49	あえて説明するっていう
00:23:51	のを今求めているので、何でこんなこと書かなきゃいけないかなっていうふうにはなるんですけども、ちょっと始まったばかりなので、
00:24:00	受け、こちらの手探り状態っていうのもありますし、どういう説明であれば、
00:24:06	公というか一般的に認められるのかというのは、
00:24:11	まだ
00:24:13	ラインがはっきり定まってないと。
00:24:15	いうところで、できるだけ丁寧に説明しておいて欲しいというところが、こちらの思いです。
00:24:22	播磨委員。
00:24:24	もちろんこの容器がですね例えば60年間使い続けて、もう無理が来て、が使えないようになっていっていうふうを考えてるわけではなくて、
00:24:34	その前提条件として考えられている、
00:24:40	どれだけ使うかっていう、なんかもう、多分意識できたところというかあえて考えない、何て言うんですかね。文章がしっかりしないような設計の内容を、
00:24:51	言語化してもらってという、
00:24:54	普通に考えたらですね家族をなんて別に何もしなければ何十年かそのままなので、経年変化の考慮。
00:25:02	もう、
00:25:03	そういう
00:25:04	何か、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

00:25:07	理論的、論理的にどうか説明していただくと。
00:25:11	ところで、皆さん苦勞されてますけれども、よろしくお願ひします。すいませんかというのはいはい、検討させていただきます。
00:25:19	はい。それ一とですね、ローションふう、新しいところについて、
00:25:27	こんな感じでちょっと、そちらでまた説明の修正とかを、こちら、教えてもらって、考えたいと思います。
00:25:35	それ以外は1本にここに入ってよろしいですかね。
00:25:39	はい。%では、
00:25:45	山口です。関係とか、間瀬規制庁の井坂です。ちょっと幾つかですね、私も申請書を拝見して、ちょっと全般的なところからちょっと気づきを箇所をお知らせしたいと思います。
00:26:00	まず
00:26:01	今回外運搬規則の第17条に従いまして、我々品質管理マネジメントや比嘉の方法をちょっと見なければいけないってなっておる。
00:26:11	だけど、今回CSA書添付されてる比嘉の方法、
00:26:16	こちら、品質管理マネジメント、具体的な制定時期ですとか、改訂履歴編成みたいなもの、そういったものがちょっとよくわからないので、
00:26:26	もし今後補正等をされるとか、或いは今この場で答えられるのであれば、ちょっと補足していきたいと思います。
00:26:34	あと、今回、
00:26:35	新しくちょっといろいろ改定されて、いわゆるその昭和60年代の図面のものであれば、おそらく今回の変更申請税、
00:26:46	新規物を作られたり、計算されているところもあって、幾つかちょっと図の、
00:26:53	ちょっと、本当に含めて何かちょっと近くなる部分も
00:26:57	見受けられると感じております。
00:27:00	その中で、例えば、
00:27:02	新たに作ったものとして計測機器ですとか、バルブの関係
00:27:07	面と、
00:27:08	そういったものもありますけど、こういったものっていうのが、今回のこの安全審査の中で、
00:27:14	要は不可欠な方なのか、或いは参考としてつけたものなのか、ちょっとそういった峻別もしていないですか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

00:27:22	あと、細かい話ですけど、材料の名称もですね、例えば乾燥高であったり、普通のステージですとか、或いは本ステンレスですとか、
00:27:33	ちょっとそういったですね表現の仕方とかが、小商品によっても、ちょっと少し表層が取れないこともありますので、
00:27:41	そういうところを今一度読み直して欲しいとか、
00:27:45	あと細かい話ですけど、今回 17×17 の総燃料、
00:27:50	燃焼燃料棒だところで、ペレットの栽培での長さの変更ですとか、ちょっとそういう高い両方見受けられるんですけど、
00:28:00	そういった違いがあるから、MEC 番の (エ) 括弧 P って、何か蓋種類を買う
00:28:07	これ
00:28:08	ところちょっと
00:28:10	いくつか記述の中で、若干の形状の違いはあるかという、ちょっと定性的な表現が見受けられる一方で、
00:28:18	ちょっとその違いって一体何なんだっていうところで、
00:28:22	何かいろいろ突っ込めちょっと招かれ、
00:28:24	招きそうな表現で、
00:28:27	違いがあるのであれば、といったものがありますと、間違いがなければ
00:28:31	はっきり、これは今の条件を包絡してるので、関係ありませんとかですね、ちょっとそこをしっかりちょっと明記していただければと思います。ちょっと私の方の気づきの箇所、
00:28:45	はい。
00:28:50	ありがとうございます。これ、
00:28:52	今言われてるのは、SR 全般のお話。
00:28:57	ですねこれですという、わかります。ちょっと、ちょっとあまり理解できなかったのが、
00:29:07	喜納所ってというのが趣旨が少しとか図の書き方って言われてるところ辺がちょっと理解しづらかったんですけども。はい。
00:29:17	そこはですね昭和 60 年ごろに使われた図面のものは従前の安全解析管理、例えば、ほかにも燃料高とか、その収納物の関係。
00:29:31	バルブの関係の元が継続せよ。
00:29:33	図面も 1、
00:29:35	新たに何か追加されてるようにちょっと。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

00:29:37	私はちょっと見受けられたんですけど、そういったものっていうのが、今回のこの安全審査、解析において、何か
00:29:46	こういった新しい何か、地形があるから、これ
00:29:50	追加して、分析しましたとか、応札しましたというお話なのか。
00:29:55	参考として、そういう図を今回、生徒に
00:30:00	出しました。でも、結局、安全には影響ありませんっていうちょっと説明をするためですけど、
00:30:07	ちょっとそこのところをもう少し、
00:30:09	いただけると思います。
00:30:12	わかりました。
00:30:15	図面等に関しましては基本的には今回、ちょっと燃料だから確かにあるんですけどもそれ以外のところ、基本的には変えてないです。ただ、
00:30:25	諸般のご指摘通りこれ AFC はっていう容器自体が、昭和 61 年ぐらいの結城ですので、ずっと下がですねもうコピーのコピーとかなってましてかなり不明瞭なところがございまして何で課題に、
00:30:42	結構宿っとかですね書き直したっていうのがございまして、
00:30:48	というところが正直ございます。結局、
00:30:55	研究的には今回の設定ではございません。ただのところはですね、確かにちょっとバージョンアップっていうんですね、ご指摘通りで、
00:31:06	電力の設計がどんどんバージョンアップしていくのに対して、旧態依然ず使っているっていうところで、
00:31:17	していただいた。
00:31:18	ございますので、その辺ちょっと、
00:31:21	やり方っていうんですかね目当てに関して全く影響ないところは、
00:31:30	はい。
00:31:30	ちょっと。
00:31:32	やり方というんですかね、表現というんですかね、この日ちょっと検討さしてくれました。はい。よろしく。
00:31:40	はい。
00:31:48	すいません、規制庁の方ですけども、今の関係で、
00:31:53	確認だけなんだけど、ここで言ってる高燃焼度燃料っていうのは初期濃縮度が 4.8%のやつということでよろしいですね、その他のやつは、いわゆる、
00:32:05	世の中で言う 4448 燃料ですよ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

00:32:09	そうです。はい。0ということでもいいですね。で、今回、
00:32:17	嘉永だというのは、その48燃料のヨンパチ燃料の下部単線の形状というところですかね。はい。
00:32:31	はい。はい。
00:32:34	去年の
00:32:36	登壇だ、ちょっと違う事案だったと思うんだけど、この申請に、この申請対象に対して、行政相談がを実施したということがある。
00:32:53	はい。はい。うちの時のあれは、何か引き抜きの何か小高のところの単性の形がちょっと変わるんだけど、全然変わんないからってということ。
00:33:06	の説明で、
00:33:07	こちら、それであれば従前と同じですよということ、+という話になったというふうに記憶していますけども、そういうものと全く同じということ。
00:33:20	位置付けとしては同じということと理解していいですか。おっしゃる通りです。はい。おっしゃる通りです。おっしゃる通り。はい。おっしゃる通りです。ただ変えた理由としては当然燃料で少しでも、
00:33:34	お前はどうぞ。
00:33:35	何ですかね、ファウルとファッションのものが、いつまでも残っておくのかということ、新しいものに
00:33:45	使ってるものに聞いていこうということ、差し替えたということ、ございます。
00:33:54	だから、もう1回確認ですけども、要は燃料の駆動設計で構造設計を行う上で
00:34:04	多少、最新のものというのはこういうものなんで、それをちゃんとこちらの方にも反映したと言う位置付けというふうに理解してよろしいですか。はい。はい。
00:34:16	おっしゃる通りで結構です。
00:34:24	どうぞ。
00:34:34	そうです。
00:34:37	いえ。
00:34:40	はい。
00:34:41	はい。
00:34:51	に支障がない。いいですか、ちょ、どうぞ。何かあれば。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

00:34:58	いや、私は大丈夫です。はい。
00:35:01	規制庁の田子ですけれども、品質マネジメントシステムの原点みたいなところっていうのは今お話聞けますかね。
00:35:18	ちょっともう1回おっしゃっていただけますか、少し取りづらくて申し訳ございません。すいません。規制庁の佐賀ですけれども、品質マネジメントシステムの
00:35:28	健全、
00:35:29	今までどういうふうにしたかっていうところ。
00:35:32	特にお話が聞けますか今、
00:35:37	ですねちょっと私もちょっと細かいところっていうのが今回ですね、いろいろ減った河津のいろいろな不適合とかもあって肺炎は減って、見直しをしてるんですけどちょっと細かいところ正確なところはタクシー、
00:35:56	風に、
00:35:57	説明でききれないところがございますのでちょっと本件に関しまして改めてご説明させていただきます。
00:36:04	はい、わかりました。
00:36:07	少なくともですね提出いただいている書類2が、
00:36:14	最新の1のものに基づいて、書き直しているとかっていうところは、ちょっと押さえてもらっていただければなど。
00:36:26	それで、
00:36:28	はい。
00:36:41	けれども、
00:36:46	いえ、これ品質保証に関しては当然ちょっと文言等を前後表等でも記載はさせていただいているんですけども、
00:36:58	そう。
00:36:59	変はんということは、今回の変更よりも前の話も含めてということになるんでしょうかちょっと。
00:37:10	そうではないですよ。ないです。はい。
00:37:12	いや現在の鳥居氏がちょっといまいち理解しきれなくてごめんなさい。
00:37:18	えーっとですね、了解。
00:37:21	今回の申請書に書いてある、今回のというか、臨場なのかもしれないんですけども。はい。
00:37:30	別紙の2に書いてある内容というのが、はい。MNFとして、いつ佐田いつ、こういうふうな形に変えた。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



00:37:38	ていうところのあたりをちょっとご説明いただきたいなというふうに考えており、
00:37:43	青井岩下はい。
00:37:50	すいません細江ですけども、
00:37:54	これって、要は、MNF の申請案件で
00:38:00	増し至近のもんだったら、MX6 とか FX6P がありますよねはい。その時の、
00:38:11	内容と、
00:38:13	から変わっているということですか。ちょっとすいません、十分に。
00:38:19	フォローし切れない。
00:38:22	一部、そこら辺もですね、基本的には組織変更とか反映してるんですけども、ずっと今ちょっと細かいところの、ごめんなさい。
00:38:34	もっかいちょっとフィードしてですね、説明させていただきたいと思います。
00:38:40	はい。
00:38:42	わかりました。
00:38:43	またイベント会からけれども、
00:38:49	質問の趣旨としまして江藤、もうすでに、
00:38:53	いや、3月15日改定の補足とかありますけどそのあたりでの品質保証体系がどのように書く方とかそういうふうなことを経験されてるという説明。
00:39:05	を求められて
00:39:07	いない。
00:39:11	すいません。ちょっと私の理解なんですけどもほれですけども、今の話も、一つの大事な要素だと思うんですね。
00:39:22	多分組織が変わっても、やることは川根というところをしっかりご説明いただくというところだと思います。何か書いてあるところを見ると
00:39:34	要はちょっとこの色がついてるところを見るとね、逆に言うと、FVI とか、MSFVIP かな、
00:39:43	というふうなものを、実際に MNF が調達して、そういうものに対してどう、どう管理するかっていうところの明文化のようにも読めるような気がするので、
00:39:55	どう、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

00:39:56	なぜこれだ。だから変更だったら変更の理由ってありますよね。だから組織改定で、こうだということと実態は、実態とその組織、要は品質管理をしっかりとやるという、その
00:40:09	MNF としてのね、スタンスとしては変わらないということをしっかり説明していただいた上で、ところここを具現化した、したとかね、例えばこういう組織変更があったから、この人たちが責任を見るようになったから、
00:40:23	これをヘッドにしてるけども、要は実際に設計する人、調達する人、そういう人がやることはアクションは変わらないと。
00:40:32	そういうことを説明してもらえればいいと思います。
00:40:39	やっておられる。
00:40:40	ご説明ありがとうございます。
00:40:43	すいません規制庁の丹野ですけれども、その前にですね、
00:40:50	まず 3 月 15 日のいろんなことがあったことについて、
00:40:56	品質関係は変わらない。
00:40:58	っていうふうに説明はされてると思いますので、
00:41:02	多分そこは
00:41:06	何か細かい説明があるにしても、結論として、今まで前後で変わりはないっていうふうになってないとおかしいですねっていうことがあるので、
00:41:17	そこを気にしてるわけではございません。
00:41:20	で、
00:41:24	今現在この書類に書かれてる。
00:41:27	MNF のマネジメントの最新の状況を反映させたっていうところが、そもそも II、それを作ったな、いつ、
00:41:38	対頻繁にな、今の状態になったのか。
00:41:41	いやそれは、その点、
00:41:43	2 変えましたっていうところを、お聞きしてる状態です。
00:41:48	メール。
00:41:50	その中で今骨が言ったように、MX6 とかそういったところを導入したことで、変えたのかな。
00:41:58	という予想もしてるんですけど、というぐらいで、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

00:42:04	まずこちらからお聞きしたいのは、この今書類に起こされている最新状況というのは、何年何月何日にこういう状況になりました。それをここに書いてます。
00:42:15	その前後でこういうふうに変えたのはこういうことですよという話をしていただきたいと思います。
00:42:24	ありがとうございます。
00:42:26	はい、承知しました。
00:42:36	とにかく、
00:42:39	とって、すいません、規制庁の。
00:42:43	先ほど、内野西坂の方からいくつかコメント出していただいたコメントあったんですけどもその中で、
00:42:51	材料の名称ですよ。炭素報、あそこら辺に対しての今、何かしら方向しますとか、元売スペースとか何かそういう見解みたいな。
00:43:04	で、まだご発言いただいてないんですけども何かございますか。
00:43:10	多分、
00:43:12	私、皆川颯花なんですけど私の理解はですね、要はようを統一していくのかなというふうに理解したんですけども、
00:43:24	衛藤。
00:43:26	先ほど、高見黒須編ですとか、ちょっといろんな言葉が入りまじっていて、統一がとれてないというふうなご指摘かなと理解しましたが、
00:43:37	よろしいでしょうか。この辺をちょっと統一して整理してくださいというコメントと理解してきました。はい。はい。それで結構でございます。よろしくお願ひします。はい。ありがとうございます。
00:43:48	規制庁さんですけども、その材料名を統一して欲しいっていうのは、各解析のパートごとに、いろんな書き方がバラバラになっていて、
00:44:01	ここで言ってる観測孔と言ってるものは、どこかのページで言ってる。
00:44:07	堤防金庫は何か同じように見えるんだけどもしかして違うものなのか同じものなのかっていうのがよくわからないっていうようなことがあるんですね。
00:44:16	なので、ありました
00:44:19	低合金香田 B たってまとめてしまえば乾燥こうなるかもしれませんけど、っていうのもちょっと早く出てしまうんです。
00:44:28	そこを悩まなくてもいいように、
00:44:32	最初から最後まで同じ言葉を使って欲しいなというところで、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

00:44:36	その中には委託っていうことについても、あるところでは、さらに細かく何々ケースでリスクをっていう、仮にあって、
00:44:47	でも他のところで全部まとめてステンレスこうその中にはボロンステンレスも入ってるステンレスを表現されてるかもしれませんし、
00:44:55	そういったところをなくして欲しいと。
00:44:58	いうところですか。わかりました。ちょっと、
00:45:01	そうですね。
00:45:05	ただちょっと高いかもしれないですよ。
00:45:10	はい。はい。
00:45:11	ステンレスこうというふうにとまとめて表現すればいいところを、例えば何種類も使ってる場合に、何かステンレス何とかステンレスみたいに書いてあるかっていうのが出てくるかもしれないんですけども。
00:45:22	そういったところろ
00:45:24	もあるかもしれませんけれどもちょっとその、
00:45:27	ここに出ているこの名前とこの名前を同じなのかっていうところを、悩まなくていいように、見ていただければなというふうなところでございます。わかりました。はい。
00:45:38	理解します。そうですね。構造のところだと当然、おなじ点裂孔でも強度が違ったりとか、パソコンと言いながらご健康と普通のパソコンを当然ちよど違いますので、そこは使い分けてんですけど、例えば遮へいに行ったところ1本になりますので、
00:45:58	ちょっと、
00:45:59	はい。どうも考えさせてください。おっしゃることはすごくわかります。当然、見る側から聞いたら、そうなんだと思いますので、検討させていただきます。
00:46:10	はい。はい。そこで、多分中身を全部書き換えるっていうのが、何かさらなる動きとかを招きかねないので、やりたくないとかっていうところもあると思うんです。清。
00:46:22	そういった場合には何か説明書きとかを、
00:46:26	冒頭に受けるから最後に、どこどこで材料とどこどこで言ってる材料っていうのは、横並びにするとこういうふうになるとか、何かそういったわかるようなものがつけば、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

00:46:39	いいのかなというところもありますので、どうするか、どうすれば、もうわかってもらえるのかっていうところをちょっと考えていただければと思います。
00:46:48	ありがとうございます。
00:46:51	抜き出しました。
00:46:53	我々も何か購入直した方がいいんじゃないかとか、
00:46:58	っていうところをもってそこを修正しようとして、さらなる動きなくしてるかっていうのを招くっていうのは本意ではありますので、
00:47:08	そういったことをしてるのもう押さえるとかっていう観点でもいいので、ちょっといろんな方策があると思いますので考えていただければと思います。
00:47:22	はい。
00:47:24	ありがとうございます。
00:47:26	いたしました。
00:47:30	ありがとうございます。すいません。細江ですけども、今あのね、発言であったんだけども、
00:47:42	申請書を読むとですね
00:47:46	材料っておそらくボルトにボルトとか締結部に使ってるものとあとは、 板材板材板材型材。
00:47:56	ですよこれほとんどね。三田さんもあって、これほとんど水、炭素行で、あそこの、要は謀臣構造部に貼り付けてる板が、
00:48:08	ボロン添加ステンレスこうということで、施栓について他に確か見当たらないような気がしたんですけども、ですから、あまり年多くないと思うので、
00:48:21	何かすごい交渉力の何か使ってるとかね、そういう話やな、ではなくってそれはもう交渉力であれば、要は冒頭要望金庫って言うておけばいい話だと思うので、
00:48:36	どうですか。要は、まとめる方向でね、考えてであるもの、要はボロン入りステンレスこうをステンレス行と呼んでいたり、どうだこうだって、
00:48:47	注ぐならもうセールスフォーだけにしておいたらいいような気もするし、だから、ごめんなさい、ボロン入りステンレス法ということで要は、その中で安全機能ね、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

00:48:59	安全機能を担保する、保証する部位、部位、部材ということであれば、それに即したね、名前をつけておけばいいと思いますので、
00:49:11	その辺は、
00:49:14	先ほどの3号の方が話した内容でまとめるのか、ぐっと単語を少なくするのかっていうのはお任せしますけども、
00:49:24	油田資料、あまりいろんな種類の材料を使っているという設計ではないと思いますので、その辺はよく確認して、どれが一番さ、間違いが少ないかと。
00:49:39	いうことを踏まえてね、ちょっと内容を見直してもらえればと思います。以上です。
00:49:45	どっかで周知いたしました。
00:49:52	工費、
00:49:53	あ、すいません、ちょっと1点、技術的なところでちょっと確認なんですけど、今回、容器A型の核分裂性物質の育成というのは、
00:50:04	基本的には燃料で担保されてると理解しておるんですけど、
00:50:09	いわゆる容器内の空気圧上昇を避けるという機能をする、これ素材てると思うんですけど。
00:50:15	この節圧上昇を避けるのはどういった観点で、機能を準備してるでしょうか。
00:50:21	ちょっとそこは確認。
00:50:30	ですね、そうかなんですけれども、この容器なんですけれども基本的にはですね、ご指摘の通り、要はバウンダリとしては燃料被覆管というのが基本でございます。ただ当然、
00:50:48	これしんどいっていうなと思った子供の商品でございますので当然お客様である電力体をためるにあたってですね本当させないために、こういうリングとかは周知させていただいては、
00:51:02	水が入って、便利を汚したりしないと。
00:51:05	というのが基本的な趣旨でございます、当然、
00:51:12	温度上がってとかいうふうなことで非常に低いとは思うんですけども、一応念のためにですね、圧力が上昇した時にはですね、逃がすようなものを
00:51:23	必要かどうかで確かにあるんですけども、当時の人たちは必要ということで考えて梓付けたと。
00:51:30	いうふうに理解しております。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

00:51:33	ですので、そういう意味でですね一応評価としては当然入れているんですけどもこの一応容器容器、これ容器も当然繰り返し使っていくもんでございますので一応評価もしていると。
00:51:49	いうことでございます。
00:51:52	回答になってますかね、そういう考え方です。
00:51:57	わかりました。承知しました。
00:52:11	あ、
00:52:13	規制庁の菅野ですけども。
00:52:16	MNF 側から何かございます。
00:52:24	神戸側特にございません。当会がなっておりますでしょうか、確認したいこととか、
00:52:40	あ、
00:52:41	すみません、イベントが特にございます。
00:52:44	以上です。
00:52:48	はい、わかりました。それではこれで決め三菱原子燃料株式会社との面談を終了いたします。
00:52:57	ありがとうございます。思います。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。