

赤字：設備，運用又は体制の相違点（設計方針の相違）

緑字：記載表現，設備名称の相違（実質的な相違なし）

■：前回提出時からの変更箇所

2021年2月12日

02-工-B-20-0011_改1

先行審査プラントの記載との比較表（VI-3-1-4 クラス3機器の強度計算の基本方針）

《参考》 柏崎刈羽原子力発電所第7号機(2020/10/9版)	東海第二発電所	女川原子力発電所第2号機	備考
		VI-3-1-4 クラス3機器の強度計算の基本方針	・構成の差異

本資料のうち枠囲みの内容は，他社の機密事項を含む可能性があるため公開できません。

赤字：設備，運用又は体制の相違点（設計方針の相違）

緑字：記載表現，設備名称の相違（実質的な相違なし）

：前回提出時からの変更箇所

先行審査プラントの記載との比較表（VI-3-1-4 クラス3機器の強度計算の基本方針）

《参考》 柏崎刈羽原子力発電所第7号機(2020/10/9版)	東海第二発電所	女川原子力発電所第2号機	備考
		<p>目次</p> <p>1. 概要.....</p> <p>2. クラス3機器の強度計算の基本方針.....</p> <p>2.1 クラス3機器（消火設備用ポンベ及び消火器を除く）の構造及び強度.....</p> <p>2.2 クラス3機器のうち消火設備用ポンベ及び消火器の構造及び強度.....</p>	<p>・表現の相違 （女川2号機は，設計・建設規格に基づき評価を行う容器は，2.1のクラス3機器に含めて記載。）</p> <p>・評価対象の差異 （女川2号機は，JIS B 8501(1995)に基づき評価を行う容器は無い。）</p>

赤字：設備、運用又は体制の相違点（設計方針の相違）

緑字：記載表現、設備名称の相違（実質的な相違なし）

：前回提出時からの変更箇所

先行審査プラントの記載との比較表（VI-3-1-4 クラス3機器の強度計算の基本方針）

《参考》 柏崎刈羽原子力発電所第7号機(2020/10/9版)	東海第二発電所	女川原子力発電所第2号機	備考
		<p>1. 概要</p> <p>クラス3機器の材料及び構造については、「実用発電用原子炉及びその附属施設の技術基準に関する規則」(平成25年6月28日 原子力規制委員会規則第六号) (以下「技術基準規則」という。) 第17条第1項第3号及び第10号に規定されており、適切な材料を使用し、十分な構造及び強度を有することが要求されている。</p> <p>本資料は、「その他発電用原子炉の附属施設(火災防護設備)」のうちクラス3機器となる容器及び管が十分な強度を有することを確認するための強度計算の基本方針について説明するものである。</p> <p>2. クラス3機器の強度計算の基本方針</p> <p>クラス3機器の材料及び構造については、技術基準規則第17条(材料及び構造)に規定されており、「実用発電用原子炉及びその附属施設の技術基準に関する規則の解釈」(平成25年6月19日 原規技発第1306194号) (以下「技術基準規則の解釈」という。) 第17条10において「発電用原子力設備規格 設計・建設規格(2005年版(2007年追補版含む。)) <第I編軽水炉規格> J S M E S N C 1-2005/2007」(日本機械学会)又は「発電用原子力設備規格 設計・建設規格(2012年版) <第I編軽水炉規格> J S M E S N C 1-2012」(日本機械学会)によることとされているが、技術基準規則の施行の際現に施設し、又は着手した設計基準対象施設については、施設時に適用された規格によることと規定されている。同解釈において規定される J S M E S N C 1-2005/2007 (以下「設計・建設規格」という。) 及び J S M E S N C 1-2012 は、いずれも技術基準規則を満たす仕様規定として相違がない。</p>	<p>・表現の相違</p> <p>・表現の相違</p>

本資料のうち枠囲みの内容は、他社の機密事項を含む可能性があるため公開できません。

赤字：設備、運用又は体制の相違点（設計方針の相違）

緑字：記載表現、設備名称の相違（実質的な相違なし）

黄色：前回提出時からの変更箇所

先行審査プラントの記載との比較表（VI-3-1-4 クラス3機器の強度計算の基本方針）

《参考》 柏崎刈羽原子力発電所第7号機(2020/10/9版)	東海第二発電所	女川原子力発電所第2号機	備考
		<p>よって、クラス3機器（消火設備用ポンベ及び消火器を除く）の評価は、基本的に施設時の適用規格による評価とし、施設時の適用規格が設計・建設規格のものである為、設計・建設規格による評価を実施する。</p> <p>なお、クラス3機器を上位クラスである重大事故等クラス2機器として兼用し、重大事故等時の使用条件に設計基準の使用条件が包絡され、重大事故等時における評価結果がある場合は、設計基準の評価結果の記載は省略する。</p> <p>また、技術基準規則の解釈の冒頭において「技術基準規則に定める技術的要件を満足する技術的内容は、本解釈に限定されるものではなく、技術基準規則に照らして十分な保安水準の確保が達成できる技術的根拠があれば、技術基準規則に適合するものと判断する。」ことが規定されている。</p> <p>クラス3容器のうち完成品としてそれぞれの高圧ガス保安法及び消防法の規制を受ける消火設備用ポンベ及び「実用発電用原子炉及びその附属施設の火災防護に係る審査基準（原規技発第1306195号（平成25年6月19日原子力規制委員会決定）」に基づき設定する火災区域又は火災区画に配備する消火器（以下「消火器」とい</p>	<p>・表現の相違 （女川2号機は、設計・建設規格に基づき評価を行う容器は、クラス3機器に含めて記載。）</p> <p>・評価対象の差異 （女川2号機は、JIS B 8501(1995)に基づき評価を行う容器は無い。）</p> <p>・表現の相違 （女川2号機では、他の強度計算の基本方針との記載の統一を図り記載する。）</p> <p>< 柏崎刈羽7号機との比較 ></p> <p>・適用規格の差異（女2号機のクラス3機器は、告示第501号を用いない。）</p> <p>・評価対象の差異 （女川2号機は、JIS B 8501(1995)に基づき評価を行う容器は無い。）</p> <p>・表現の相違</p>

赤字：設備、運用又は体制の相違点（設計方針の相違）

緑字：記載表現、設備名称の相違（実質的な相違なし）

：前回提出時からの変更箇所

先行審査プラントの記載との比較表（VI-3-1-4 クラス3機器の強度計算の基本方針）

《参考》 柏崎刈羽原子力発電所第7号機(2020/10/9版)	東海第二発電所	女川原子力発電所第2号機	備考
		<p>う。)については、技術基準規則第17条第1項第3号及び第10号におけるクラス3容器の材料、構造及び強度の要求に照らして十分な保安水準の確保ができることを確認した上で、高圧ガス保安法及び消防法に適合したものを使用する設計とする。</p> <p>消火設備用ポンベ及び消火器の材料については、技術基準規則第17条におけるクラス3容器の材料、構造及び強度の規定と高圧ガス保安法又は消防法の規定の比較評価において適切であることを確認する。</p>	<p>・表現の相違 (左記の内容を前段で記載済、重複した内容を削除。)</p> <p>・評価対象の差異 (女川2号機は、JIS B 8501(1995)に基づき評価を行う容器は無い。)</p>

赤字：設備，運用又は体制の相違点（設計方針の相違）

緑字：記載表現，設備名称の相違（実質的な相違なし）

：前回提出時からの変更箇所

先行審査プラントの記載との比較表（VI-3-1-4 クラス3機器の強度計算の基本方針）

《参考》 柏崎刈羽原子力発電所第7号機(2020/10/9版)	東海第二発電所	女川原子力発電所第2号機	備考
		<p>2.1 クラス3機器（消火設備用ポンベ及び消火器を除く）の構造及び強度</p> <p>(1) 強度計算における適用規格の選定</p> <p>クラス3機器（消火設備用ポンベ及び消火器を除く。）については，技術基準規則施行前に着手又は完成した設備を含み，施設時の適用規格は設計・建設規格である。よって，設計・建設規格による評価を実施する。</p>	<p>・表現の相違 (女川2号機は，設計・建設規格に基づき評価を行う容器は，クラス3機器に含めて記載。)</p> <p>・評価対象の差異 (女川2号機は，JIS B 8501(1995)に基づき評価を行う容器は無い。)</p> <p>・表現の相違 <柏崎刈羽7号機との比較></p> <p>・適用規格の差異(女2号機のクラス3機器は，告示第501号を用いない。)</p>

赤字：設備，運用又は体制の相違点（設計方針の相違）

緑字：記載表現，設備名称の相違（実質的な相違なし）

：前回提出時からの変更箇所

先行審査プラントの記載との比較表（VI-3-1-4 クラス3機器の強度計算の基本方針）

《参考》 柏崎刈羽原子力発電所第7号機(2020/10/9版)	東海第二発電所	女川原子力発電所第2号機	備考
		<p>2.2 クラス3機器のうち消火設備用ポンベ及び消火器の構造及び強度</p> <p>クラス3機器のうち消火設備用ポンベ及び消火器については設計に適用した高圧ガス保安法及び消防法の規定が技術基準規則第17条に照らして十分な保安水準の確保が達成できる技術的根拠があることを確認する。</p> <p>(1) 技術基準規則第17条第1項第3号，第10号及び第15号の要求事項</p> <p>a. 材料</p> <ul style="list-style-type: none">・クラス3容器に使用する材料が，その使用される圧力，温度，荷重その他の使用条件に対して適切な機械的強度及び化学成分を有すること。・工学的安全施設に属するクラス3容器に使用する材料にあっては，当該機器の最低使用温度に対して適切な破壊じん性を有することを機械試験又はその他の評価方法により確認したものであること。（火災防護設備は工学的安全施設に該当しないため対象外）	<ul style="list-style-type: none">・表現の相違 （女川2号機は，設計・建設規格に基づき評価を行う容器は，クラス3機器に含めて記載。）・表現の相違・評価対象の差異 （女川2号機は，JIS B 8501(1995)に基づき評価を行う容器は無い。）

本資料のうち枠囲みの内容は，他社の機密事項を含む可能性があるため公開できません。

赤字：設備、運用又は体制の相違点（設計方針の相違）

緑字：記載表現、設備名称の相違（実質的な相違なし）

：前回提出時からの変更箇所

先行審査プラントの記載との比較表（VI-3-1-4 クラス3機器の強度計算の基本方針）

《参考》柏崎刈羽原子力発電所第7号機(2020/10/9版)	東海第二発電所	女川原子力発電所第2号機	備考
		<p>b. 構造及び強度</p> <ul style="list-style-type: none">設計上定める条件において全体的な変形を弾性域に抑えること。クラス3容器に属する伸縮継手にあつては、設計上定める条件で応力が繰り返し加わる場合において、疲労破壊を生じないこと。（消火設備用ポンベ及び消火器に対して伸縮継手を使用していないため対象外）設計上定める条件において、座屈が生じないこと。（消火設備用ポンベ及び消火器の外面には圧力が加わらないことから対象外） <p>c. 主要な耐圧部の溶接部</p> <p>主要な耐圧部の溶接部について、不連続で特異な形状でないものであること等が規定されている。（主要な耐圧部の溶接部は、機器のうち容器及び管を対象とし、施設の安全上の重要度、圧力、口径等から技術基準規則の解釈に定められており、火災防護設備については、外径150mm以上の管が「主要な耐圧部の溶接部」に該当し、容器については対象外）</p> <p>(2) 技術基準規則第17条と高圧ガス保安法の規定の比較</p> <p>a. 材料</p> <p>技術基準規則第17条では、圧力、温度、荷重その他の使用条件に対して適切な機械的強度及び化学的成分を有していることが要求されている。</p> <p>一方、高圧ガス保安法では、容器について、充てんする高圧ガスの種類、充てん圧力、使用温度及び使用される環境に応じた適切な材料を使用して製造することが要求されており、考慮する使用条件は以下のとおり同等であることから、材料に対して要求する保安水準は確保されている。</p> <p>(圧力)</p> <p>技術基準規則第17条では、設計上定める条件において、機器が受ける最高の圧力以上の圧力である「最高使用圧力」を条件としており、高圧ガス保安法における、ポンベ内部に受ける最高の圧力である「充てん圧力」と同等である。</p> <p>(温度)</p>	<p>・評価対象の差異 (女川2号機は、JIS B 8501(1995)に基づき評価を行う容器は無い。)</p> <p>・表現の相違</p>

赤字：設備、運用又は体制の相違点（設計方針の相違）

緑字：記載表現、設備名称の相違（実質的な相違なし）

：前回提出時からの変更箇所

先行審査プラントの記載との比較表（VI-3-1-4 クラス3機器の強度計算の基本方針）

《参考》 柏崎刈羽原子力発電所第7号機(2020/10/9版)	東海第二発電所	女川原子力発電所第2号機	備考
		<p>技術基準規則第17条では、設計上定める条件において、最高の温度以上の温度である「最高使用温度」を条件としており、高圧ガス保安法における「使用温度」として規定している温度の上限値と同等である。</p> <p>(荷重)</p> <p>技術基準規則第17条の要求を満たす仕様規定である設計・建設規格のクラス3容器の規定において、具体的な荷重は規定されていない。消火設備用ポンベに対する荷重は最高使用圧力に包絡されており、高圧ガス保安法も充てん圧力を規定していることから、想定する荷重は同等である。</p> <p>(その他の使用条件)</p> <p>技術基準規則第17条では、機器の内部流体等の使用条件を考慮した材料を選定することが要求されており、具体的な使用可能材料が設計・建設規格に規定されている。</p> <p>一方、高圧ガス保安法では、ポンベの材料選定として、充てんする高圧ガスの種類等、使用される環境に応じた適切な材料を選定するよう規定していることから、技術基準規則第17条において考慮すべき「その他の使用条件」と同等である。</p> <p>b. 構造及び強度</p> <p>技術基準規則第17条では、設計上定める条件において全体的な変形を弾性域に抑えることが要求されている。</p> <p>一方、高圧ガス保安法では、「溶接容器及び一般継目なし容器（消火設備用ポンベ）の必要肉厚を材料の許容応力より算出すること」が要求されており、材料の降伏点を越えることのないよう許容応力を規定していることから、要求する保安水準は確保されている。</p> <p>上述のa.項及びb.項より、技術基準規則第17条と高圧ガス保安法の材料、構造及び強度の規定の水準は同等であることから、火災防護設備として使用する消火設備用ポンベについては、高圧ガス保安法の材料、構造及び強度に関する要求に適合することにより、技術基準規則第17条の要求に照らして十分な保安水準の確保ができる技術的根拠があることから、高圧ガス保安法に適合したものを使用する設計とする。</p>	<p>・評価対象の差異</p> <p>・評価対象及び表現上の差異（女川2号機は、前段に記載の「消火設備用ポンベ」に記載を統一。また、二酸化炭素ポンベは無くハロンポンベを設置する設計。）</p>

赤字：設備、運用又は体制の相違点（設計方針の相違）

緑字：記載表現、設備名称の相違（実質的な相違なし）

：前回提出時からの変更箇所

先行審査プラントの記載との比較表（VI-3-1-4 クラス3機器の強度計算の基本方針）

《参考》 柏崎刈羽原子力発電所第7号機(2020/10/9版)	東海第二発電所	女川原子力発電所第2号機	備考
		<p>(3) 技術基準規則第17条と消防法の規定の比較</p> <p>a. 材料</p> <p>技術基準規則第17条では、圧力、温度、荷重その他の使用条件に対して適切な機械的強度及び化学的成分を有する材料を使用することが要求されている。</p> <p>一方、消防法では、容器について耐食性及び耐久性を有する材料を用いた堅牢な材料を使用すること並びに腐食試験等においてさび等の異常を生じないことが要求されており、考慮する使用条件は以下のとおり同等であることから、材料に対して要求する保安水準は確保されている。</p> <p>(圧力)</p> <p>技術基準規則第17条では、設計上定める条件において、機器が受ける最高の圧力以上の圧力である「最高使用圧力」を条件としており、消防法における消火器内部に受ける最高の圧力である「調整圧力、閉そく圧力及び使用圧力の上限値」と同等である。</p> <p>(温度)</p> <p>技術基準規則第17条では、設計上定める条件において、最高の温度以上の温度である「最高使用温度」を条件としており、消防法における「使用温度範囲」として規定している最高温度と同等である。</p> <p>(荷重)</p> <p>技術基準規則第17条の要求を満たす仕様規定である設計・建設規格のクラス3容器の規定において、具体的な荷重は規定されていない。消火器に対する荷重は最高使用圧力に包絡されており、消防法も使用圧力等を規定していることから、想定する荷重は同等である。</p> <p>(その他の使用条件)</p> <p>技術基準規則第17条では、機器の内部流体等の使用条件を考慮した材料を選定することが要求されており、具体的な使用可能材料が設計・建設規格に規定されている。</p> <p>一方、消防法では、消火器の材料選定として、充てんした消火剤に接触する部分をその消火剤に侵されない材料で造ることが規定されており、技術基準規則第17条において考慮すべき「その他の使用条件」と同等である。</p>	

赤字：設備、運用又は体制の相違点（設計方針の相違）

緑字：記載表現、設備名称の相違（実質的な相違なし）

：前回提出時からの変更箇所

先行審査プラントの記載との比較表（VI-3-1-4 クラス3機器の強度計算の基本方針）

《参考》 柏崎刈羽原子力発電所第7号機(2020/10/9版)	東海第二発電所	女川原子力発電所第2号機	備考
		<p>b. 構造及び強度</p> <p>技術基準規則第17条では、設計上定める条件において全体的な変形を弾性域に抑えることが要求されている。</p> <p>一方、消防法では、使用材料に応じた消火器の本体容器の板厚を規定しており、消火器内部に受ける最高の圧力（調整圧力、閉そく圧力及び使用圧力の上限值）を超える圧力（設計上定める最高の圧力の1.3～2.0倍）で耐圧試験を実施し、強度上支障のある永久ひずみ（円筒部分にあっては、円周長の0.5%以上の永久ひずみ）を生じないことが要求されている。これは、設計上定める条件に対して十分な裕度をもって、全体的な変形を弾性域に抑えることができる水準であることから、要求する保安水準は確保されている。</p> <p>上述のa.項及びb.項より、技術基準規則第17条と消防法の材料、構造及び強度の規定の水準は同等であることから、火災防護設備として使用する消火器については、消防法の材料、構造及び強度に関する要求に適合することにより、技術基準規則第17条の要求に照らして十分な保安水準の確保ができる技術的根拠があることから、消防法に適合したものを使用する設計とする。</p>	<p>・評価対象の差異 (女川2号機は、JIS B 8501(1995)に基づき評価を行う容器は無い。)</p>

赤字：設備、運用又は体制の相違点（設計方針の相違）

緑字：記載表現、設備名称の相違（実質的な相違なし）

■：前回提出時からの変更箇所

2021年2月12日

02-工-B-20-0011_改1

先行審査プラントの記載との比較表（VI-3-1-4 クラス3機器の強度計算の基本方針）

《参考》 柏崎刈羽原子力発電所第7号機(2020/10/9版)	東海第二発電所	女川原子力発電所第2号機	備考
			・評価対象の差異 (女川2号機は、JIS B 8501(1995)に基づき評価を行う容器は無い。)

本資料のうち枠囲みの内容は、他社の機密事項を含む可能性があるため公開できません。

赤字：設備，運用又は体制の相違点（設計方針の相違）
 緑字：記載表現，設備名称の相違（実質的な相違なし）
 ■：前回提出時からの変更箇所

先行審査プラントの記載との比較表（VI-3-1-4 クラス3機器の強度計算の基本方針）

《参考》 柏崎刈羽原子力発電所第7号機(2020/10/9版)	東海第二発電所	女川原子力発電所第2号機	備考
			・評価対象の差異 （女川2号機は，JIS B 8501(1995)に基づき評価を行う容器は無い。）