

1. 件名：新規制基準適合性審査に関する事業者ヒアリング（女川原子力発電所2号炉工事計画）（66）
2. 日時：令和3年2月10日 13時30分～16時50分
3. 場所：原子力規制庁 8階A会議室（一部TV会議システムを利用）
4. 出席者（※ TV会議システムによる出席）

原子力規制庁：

（新基準適合性審査チーム）

名倉安全管理調査官、江崎企画調査官、三浦上席安全審査官、  
藤原主任安全審査官、小野安全審査専門職、谷口技術参与

東北電力株式会社：

原子力本部 土木建築部 課長、他2名

原子力本部 土木建築部 部長、他3名※

## 5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

なお、本面談については、事業者から対面での面談開催の希望があったため、「新型コロナウイルス感染症対策に係る原子力規制委員会の対応の一部変更について」（令和2年6月24日 第12回原子力規制委員会配付資料）に基づき、一部対面で実施した。

## 6. その他

提出資料：

- （1）女川2号工認 指摘事項に対する回答整理表（土木耐震）（02-他-F-19-0011\_改2）
- （2）補足-610-20 【屋外重要土木建造物の耐震安全性評価について】（02-補-E-19-0610-20\_改4）
- （3）屋外重要土木建造物の解析手法の選定フローについて（02-他-F-19-0012\_改2）

以上

| 時間      | 自動文字起こし結果   |
|---------|---|
| 0:00:00 | はい、規制庁フジワラです。整定時間がありましたのでヒアリングの方始めたいと思います。それと説明のほうが今日はまず、                                       |
| 0:00:13 | 3③の選定の資料を説明いただいたとちょっと簡単に質疑応答してくれば過温   |
| 0:00:23 | 今日もミウラ資料ですか、それについてちょっと  |
| 0:00:26 | 結局から変わったことだとかそういうのがメインにちょっと御説明いただいておりますなんかちょっとうちでもからちょっとまたは結果ごとに作業していただきたいと思いますが、次の方お願いします。     |
| 0:00:42 | 東北電カイトウですけれども、まず資料確認からさせていただきます。資料番号  |
| 0:00:52 | 1、資料1ですけれども、  |
| 0:00:56 | コメント指摘事項に対する回答性評価コード北海信金ということで、ちょうど資料番号が大きくⅡ他電力、  |
| 0:01:06 | 19-001 介護になりますので、続きまして資料の2ですけれども、F所則 61620 屋外重要度構造物の耐震安全性評価についての資料番号としましては、                     |
| 0:01:23 | 通報の19-0610-20の会議の4番になります。   |
| 0:01:33 | 最後は資料の3になりますけれどもこれが   |
| 0:01:38 | 後日提出した資料になりまして、重要度構造物の解析手法の選定フローについて、こういうことで解析資料摩耗が大坪ほかでぐちゅ                                     |
| 0:01:49 | 19-01の会合になります。  |
| 0:01:57 | よろしい。   |
| 0:01:58 | ければということを説明に入らせていただきます。まず前段として、資料3を用いまして、屋外重要土木構造物の解析手法の選定フローについてでついでご説明をさせていただきます。これにつきましては先週の |
| 0:02:16 | 2月の3日に断面選定のヒアリングをさせていただいたときの議論を踏まえて検討を改訂版改良2として増本日等を  |
| 0:02:29 | 作成してきたものになります。  |
| 0:02:32 | 先週からの変更点について、先週の有効応力解析がもっと必要ではないかという閉と指摘を受けましたので、その辺についてどう回答してきたものになります。                        |
| 0:02:47 | 変更点としましては、まず1枚目のフローですけれども、一番右上に同事業面が傾斜していると岩盤面の傾斜によって風速ボリュームの影響という指摘もありましたので、                   |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:03:02 | 自分面が傾斜しているという幅広の確認を職員に見直しております。あと4番目に行きまして、当施設周辺の隣接構造物が地盤改良地盤に囲まれており、周辺地盤の液状化等の影響を                              |
| 0:03:20 | また、浮き上がりの影響を受ける可能性がないということで、前回はできるから影響緩和しているという表現だったんですけども今回泊まりに液状化検討層がないものを明確に分けましたので、                         |
| 0:03:38 | 影響受けないという表現を見直しております。一方で、浮き上がりについても検討を、もうこれはもう必要になりますので、また以降追加しているということです。                                      |
| 0:03:49 | その結果そこでYesとしても全力解析として選ばれるものが前回からと言っておりまして、負担を繰り返しになりますけどもありにいろいろと検討対象層のなり地盤改良体と同率くどくて困ってるもの。                    |
| 0:04:06 | もミウラとしたという形になります。それ以外につきましては投資の丸棒に落として、全応力解析及び解析により耐震化を行う。また、浮き上がりたりするんですよ。うんするということに                           |
| 0:04:23 | 入れたという形になります。あと、もともと丸いで落としていたもう3号機の海水ポンプ室につきまして、  |
| 0:04:33 | 小包補正している地下水としては底板のですけども、横に広がっていくと高レベル着火部に上がってくる部分もあるという指摘もありましたので、③を開梱室につきましては、どういう構造解析による評価を行うという分類PS見直しております。 |
| 0:04:51 | はい。   |
| 0:04:52 | 1番目が情報がありまして、2枚目では泊まる5になったものに対してどのような有効力解析を行うの2番目に記載をしております。  |
| 0:05:06 | 移動のところですけど、⑤に該当する部分は別途地盤の液状化の影響を考慮するため、全応力解析には有効応力解析により耐震評価を行うということで、従来使う一次元。                                   |
| 0:05:21 | どの対策も踏まえて、全部貸し曲線に合ってるんですけども、有効応力解析を追加しますということですので追加の内容としましては、矢羽根の一つ目ですけども、                                      |
| 0:05:34 | 地盤の液状化と構成のばらつきによりさらに地盤のなんかする可能性を考慮して有効応力解析を用いた地盤剛性のばらつきバイアスは執行というところでも実施しますという記載にしております。                        |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:05:51 | 二つ目の矢羽ですけれども、有効応力解析につきましてはまずSSの中の位相反転ケースを含んだもので、基本ケースは御も実施して、その中で有効性解析で一番厳しい地震とつても選定した上で、地盤     |
| 0:06:08 | 方向性を前の素晴らしいものにした解析を実施するというので、中段に改善件数が書いてますけれども、全部解析で、   |
| 0:06:18 | 自分の狭いなふさわしくは下のに加えてさらに地盤がやわらかくなった場合という3発電機状況報告書がいても、追加することによって自分構成のばらつきとして割れという機構です。             |
| 0:06:32 | マイクがここで囲みしていると覚えれ下げる形と痛切に私は別なんですけど、そういったことでは06番上と地盤を一番、   |
| 0:06:48 | 船舶介護とイコール解析が一番ゆるいペースの業務を挟み打ちするというそういうして検討を行おうと考えます。後ろの確保、そもそも今回のフローにご質問見直した部分を記載して、             |
| 0:07:07 | この人まず説明は以上になります、ここで区切って質疑に入りたいと思います。  |
| 0:07:18 | これは数字データですね、結構しゃべらないといけないようなことです。   |
| 0:07:29 | 規制庁のエザキです。  |
| 0:07:31 | データですね、   |
| 0:07:35 | はじめの  |
| 0:07:37 | その時全応力有効解析により耐震評価を行う。   |
| 0:07:46 | 係数についてというページでこれに報告時期のデータということで考えていますが、これ  |
| 0:07:55 | 赤字で困っている部分に関して、これを比較するというのはある程度理解できるんですけど、ただ地先行の事例の話を、前回のヒアリングで                                 |
| 0:08:10 | 申し上げたと思うんですけども、その中で言うと、この地盤もですね、+0町について、そこで非常にクリアなケースが出てきているためがあったんでそこはせん断耐力は手計算レベルでは、          |
| 0:08:29 | もう使わなくて、  |
| 0:08:30 | 詳細なパブコメの計算を行っているという断面を見ますと、通期で考えれば、多分マイル島の方がやらなくなってるんで、地盤要らないんで、より                              |
| 0:08:46 | 防災力は大きくなっているといういわゆる地中構造物に地盤が持たれかかる度合いが多くなるのは決定的にうなずけるんですけども、やはりそうでないケースも出てきているので、これは外要注意なと思います。 |
| 0:09:03 | 多分、昨今ですね、基準地震動が余りにも増えて音スペクトル法で接合またはその何とか断層のもう、要は震源ですか、震源断層も、                                    |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:09:20 | 幾つもあったりしたり、特定せずとかあるので、いろんなやっぱり線形位相特性だところで位相が出てきますよね、そういう影響なのかもしれないんですか、ちょっと二つ過ぎて今の解析がですね、精度とか葬祭過ぎて、              |
| 0:09:37 | 病院ははっきりわからないんですけども、そういったことも考えると、何か。  |
| 0:09:43 | プラス志賀の場合とはされる必要があるんじゃないかなと思うんですが、いかがでしょうか。   |
| 0:09:49 | 東北電カイトウですが一番がやっぱこの実例としてね。だから、もう僕も私のほうから、原理的なことは申し上げているので、ただし、そういったことも現実的に成功サイドで起きていることって柏崎は確かにどんどん               |
| 0:10:11 | 地下構造物のもう金が出てとして上のほうは、  |
| 0:10:16 | 速報に関してはですね。  |
| 0:10:19 | 全部含めますと体操ですね。そうすると、ことほほ1点です。総合ともありますけど、これは急遽   |
| 0:10:27 | 今あるけど、階層に近くて、  |
| 0:10:30 | 東海っていう複雑なんですよ。今度現地盤で砂層砂層礫層の場合、すごいこそ薄い層で遅くなっている状況があるので扱うことは多分比較の土俵にならないとは思いますが、                                   |
| 0:10:48 | 類似した柏崎のところでも、やはり   |
| 0:10:53 | せん断耐力が不足していただくという。   |
| 0:10:56 | 詳細解析までしないと思う。  |
| 0:11:01 | 建設が確認できなかったというところもありますので、  |
| 0:11:07 | そういったこともかんがみたときに、決してこの権利適格性ばマイナスチームの方が厳しいですね、考え方としては正しいもう冒頭するコードの入力のほうも特性  |
| 0:11:23 | も考えてみたりすると、必ずしも言えないんで勝昭との基準地震動と、これが基準地震動は違う。全然性質が違うんだけど、これが、   |
| 0:11:36 | やっていないとわかんないとこじゃないかなと思うんですが、いかがでしょうかという、そういうわけです。すみません東北電カイトウですと同斜として回れと、プラスはC0の場合は、全応力解析のプラス四、五の方が地盤としては、かたいので、 |
| 0:11:54 | そちらで抑えられているだろうと思うんで、まだ探しているかと思っただけなんですけれども、今もTallエザキさんのお話からすると、解析が複雑すぎてやってみないと予想以上のことが起こり得るの。                    |
| 0:12:10 | 先行サイトでやってるんで、そこも押さえる必要があるという   |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:12:17 | コメントと理解してもうそっか損失ですか。それともあわせて検討するにしたいと思います。  |
| 0:12:24 | ぜひ完全性に配慮した設計ということがわかるように進めたいと思いますので、よろしくをお願いします。  |
| 0:12:34 | 明日お願いしますんかもしれCBC等の特性かもしれないけど、ちょっとわかんないんでそこまで正確赤血球勝信救急じゃないかわからない。  |
| 0:12:46 | 当然区域等ですね、了解いたしました。  |
| 0:12:49 | はい。   |
| 0:12:52 | 私のほうから、1 ページ目のフローにちょっと戻ってきてまして、   |
| 0:12:58 | ちょっとこれ④フローでYesになるの施設についての区分ですね、④そもそもこの内容っていうのが、施設周辺が  |
| 0:13:15 | 構造物とか地盤改良地盤に含まれて、そういった影響を液状化の影響受けない。  |
| 0:13:22 | 受けないというふうに聞いてちゃっててですがYesの中の全応力解析のみで言っていますので、ここでその影響受けないっていうことを政党もちょっとなかったことなんかははっきりわからないので、東北電力さんとしてはきちんと示す必要がある。 |
| 0:13:40 | あるんじゃないかっていうふうに思ってますので、その具体例がですね、海水ポンプ室、今日まさに説明なぜ海水ポンプ室なんですけども、例えばマルに慎重で先にちょっと※印と。                                |
| 0:13:55 | かかるかもしれんけども、②の資料で 27 ページを開いて、   |
| 0:14:01 | こちら 27、28 年の改正項目としても、断面図が載っかってますんで  |
| 0:14:10 | 今東北電力さんのほうはこの 27 ページの回収ポンプ室断面図のうち、本ポンプ室にたまりが地盤改良があるし、3 日でちょっと隙間があって原子炉建屋のこの隙間には何か水が、                              |
| 0:14:28 | やはりこれは何かよくわかんないんですけども多分影響はないというふうなかてるだろうくらいしかわかんないですね。だから私はそうだろう。ちょっと取り外して欲しい。要はこれ地下水がそもそも、                       |
| 0:14:41 | 車で、もしあったら何か影響があるのか、影響が  |
| 0:14:46 | 内とするのはその根拠なんだけどさ、今、海水ポンプ室と減収建屋の間の隙間の  |
| 0:14:53 | 話んですけども、もうポンプ室の左っ側に防潮堤外ますよね、防潮低の左っ側が地下水があって、じゃあこっちはまあ起票でもちょっとあったりして、もしかしたらその抗力の影響とか、それからそっち液状化の影響とかあるかもしれないんじゃない。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:15:13 | 何と言いつける根拠がなかなかちよつとこれから、  |
| 0:15:16 | うん。なんてないかもしれんなあぐらいはわかるんですけども、じゃそれが何かそこ都市なんだつて言われると。  |
| 0:15:25 | じゃ、具体的にこの半以上地盤改良或いは施設がある場合は影響がありませんので、そういう説明がないとなかなかこう、  |
| 0:15:35 | さっきの④の下のフローですかね。だから影響がないというふうになちよつと読みづらいなとか、要は向け先もフロー戻ると思ひますし、今言つた実例を踏まえて、各施設ごとに影響を受けないというその根拠を                            |
| 0:15:50 | 整理クラス 30 それから海水ポンプささき言つた通りやつてます取水量とか津浪も各断面法を整理した上で、  |
| 0:16:01 | これこれこういつた観点から影響受けない。   |
| 0:16:06 | だから影響受けない理由はもしかしたら定性的に言うかもしれないですよ、或いは解析やつてないとわからないかもしれないし、或いは何か規格基準に基づいてこの班やつたら何か例えば影響受けないみたいなそんなあるかもしれないんですけど、そういうことをきちつと |
| 0:16:20 | 御整理いただきたいということていかがでしょうか。   |
| 0:16:28 | 今日、  |
| 0:16:31 | はい。  |
| 0:16:34 | 規制庁のエザキですけれども、キャンプケースバイケースでできるかの影響受けないつていうのは多分断面ごとに市長が違つてくることに気が付いて、それはある程度申請者として、事業者の方で、                                  |
| 0:16:49 | しつかりとチェックの説明をさし必要があるんだと思ひます。これだけ見るですね、地下水が基本的には考えていると。   |
| 0:17:01 | まずサブドレン引いてるんで。   |
| 0:17:05 | しかもその複合地盤改良してるからその狭い範囲の中で水があるわけないつて考えていたのかな。   |
| 0:17:14 | 我々でディスカッションしたんですけど、そういう考えなのかもしれないし、伝え方全然   |
| 0:17:22 | いいかわからないので、実際にその地下水位の低下、緑で書いてあるんですけど、それつて基本的に言うつと、   |
| 0:17:32 | 縦断方向   |
| 0:17:36 | なんか見ると、  |
| 0:17:39 | やはり反応RBとしてつていうか、循環水ポンプがある左側ですよ、要は、   |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:17:46 | 線は引いて通過してるように見ると、実際には、地盤改良してくるから外から水が入ってくるようなレベルの低下設計水位になっていないって中に入ってこない、一方で、役場の右の方は入ってきそうなんだけど、かなり              |
| 0:18:01 | キーワード連続性も引いているので、もしかしたら水が入ってこないとそういうことで、そうするとそこに水が満たされていたサブドレンわかることから、   |
| 0:18:11 | 行き届か起こさないという判断で決めているのかもしれないし、その辺がちょっとはっきりわからない。逆に言うと、  |
| 0:18:19 | いろんな推測は成り立つんだけど、接続しかできないので、我々の判断する基準として、なんでそこを明確にしていきたい。   |
| 0:18:28 | そうですね。   |
| 0:18:31 | はい。  |
| 0:18:32 | はい。  |
| 0:18:33 | 空力破損を進めて我々として今後評価しないとこの安定いいのは、   |
| 0:18:44 | 一次元の全部解析という解析の結果を先週説明をしましたけれども、  |
| 0:18:54 | これを継続アプリがあれば、1件の要は左右全部移動しても、系統及び許可しないという結果が出ているというか、今回それだけの量がおさまると設置盤せん断変形したっていうのは予定。                            |
| 0:19:11 | そういう意味で言っているかしないものと考えております。  |
| 0:19:15 | だから、そこにその地盤改良に挟まれてればせん断変形小さくなると、それを水平成層状態のグループ化してでも液状が起きていないのでっていう話であれば、それがわかるような形でしていく必要があって、                   |
| 0:19:31 | それはもしかすると、さっきの判断フローちょっと戻りますけど、全部みんな同じように、10 幾つてできないのであれば、あそこの半分個々の判断があるとそれはずっとそれぞれのいろんな検討した上で分けるということになると思う。     |
| 0:19:51 | それで間違いないんですけど、皆同じ理屈になります。洞爺構造物 1 人が日程というのはもう一つは、④末の状況によって変わってくると思いますので、いずれももう④についても、個別の加振警察署説明とともに、              |
| 0:20:09 | 残高のビルをつけて、多分、  |
| 0:20:13 | 液状化の影響受けないっていう説明が必要なんだと理解しましたので、多分そうすると我々としては、まず、その分の中で、大体どんな方法論で判断されるかっていうのだけはあるけど、お諮りをしていただければと思うんですけど、例えば地下水、 |
| 0:20:31 | 一段定置で決めているのか、またその何とかそういう位置付け、  |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:20:38 | 不納改良どこも無効か計算はしないけども、そういう地盤改良してないと一次元のものから、それを規制の地盤改良を割ることによって、非常に学校及びしないという判断になってるんですよ。                 |
| 0:20:58 | いわゆる地盤改良未実施のものが液状化しなければいけないはずなんで、そういう判断をしているっていう話であれば、少しいくつかそう考え方ありますよね。それと拡大型をすごくあるようです。               |
| 0:21:14 | 一つの判定判断した基準、それぞれの一言ぐらい、①①③広がると思うんですけど、ここが多分あったと思うんですけどそれをちょっと説明していただけますか、今後、                            |
| 0:21:30 | それはレートフローなんかを追加するというわけではなくて、ここは通常時フルに入れたほうが良い部分と①の考え方が技術基準で引用がないっていう管轄がずっと                              |
| 0:21:46 | 考え方のポイントみたいなポイントをするポイントで書いてもらって、実際のは、その詳細とところで説明してもらって、福祉の事業者のほうで御説明したりとか、それはそちらの採用によると思いますので、          |
| 0:22:04 | いわゆるざっくばらんにこんなもんですわっていうか、本当ざっくばらんな判断基準があるか、それとも、ちゃんと緻密に   |
| 0:22:16 | いろんなものを積み上げて判断していることをやっぱりしていただければいいかなと思うんですけど、特別機動ですから了解いたしました。   |
| 0:22:27 | もうそこはちょっと構造物ごとにどういった素材準備／保険として整理して回答させて、簡単な判断基準考え方によっては切り分けられているのかがわかりにくい。                              |
| 0:22:44 | 説明してくださいっていう。   |
| 0:22:48 | うん。   |
| 0:22:50 | 第抹消する個別の施設が今後の系統示しますという話を言われていて、ちょっと私は禁止のはこれで審査会合に使えるんです。経営ちゅうのが、次は、それらの施設の説明が終わって、                     |
| 0:23:08 | そのヒアリングセットで同様一定ようやく会合に流用は何ヶ月かわかんないんですけどかそれとももう1ヶ月後に何かある程度先出してるのかちょっとそういった観点をちょっと踏まえて説明の                 |
| 0:23:25 | ちょっと僕考慮いただけたらと思います。そこで別途その了解いたしました時だって確か会合にかけるとい形があるんで、これらの結果についてまとめてどこかのヒアリングの中に今回のように、一つは思っ入れさせてもらって、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:23:44 | 次の断面選定のヒアリングというよりは準備ができ次第説明をさせていただきたいと思います。来じゃないですね。確立代表断面の選定の9時間もあまり実施する予定がないんじゃないかと直近で予定が              |
| 0:24:02 | まだ入っていないので、準備でき次第ダウンを早めに進めたところもそうそういうことですね、その辺の組み立て方が没水した優先順位から何かちょっと私、                                  |
| 0:24:17 | わかりました。それはお願いしまして、ここはちょっと、ちょっと細かい話で、今の③が1ページで前回の資料と対比させてちょっと変わったとこだけちょっと。                                |
| 0:24:32 | 封入したんですけども、返納  |
| 0:24:34 | ③でイズに流れていった施設のところで今③のやつはもう有効応力解析してしまうゆうなん形になっております。これで前回の制度のアンカー必要が必要に応じて半ば全部貸金なんかやる場合も何かあるみたいな、というな記載が、 |
| 0:24:54 | 前回片付け今回なくなってくるなんかを考え方変えた理由って何かあるんですけど、という必要です。東北電力イトウです。前回調定額については全部解析とかをやりまして                           |
| 0:25:09 | まず4核種についても全部乾式になった配当連絡ダクトが全部解析したんですけども、床式と比較をしますっていう、水位比較のプラスと書いていたんですけども、今回                             |
| 0:25:24 | 全部ある⑤のほうに持ってきたのではパラスタの記載はちょっと省略をさせていただいたというところですが、もしかしたら③でも言ったこの三つの取水口辺りもうちょっとやっぱりっていうの中抜きにした能力をちょっと     |
| 0:25:43 | そういう答弁プラス防潮点についてはすでに指摘も出てますので、AOKI本体の代表ケースとしてやるもの。   |
| 0:25:53 | 思っていてあと取水口につきましては、これ冷蔵庫弱軸方向、   |
| 0:26:00 | 三次元の解析で日本語をさせるための時の弱軸方向になりますので、ここも基本教育感染教授教育強軸が渡すって、規模が着服棒が出戸立入制限はメイン。                                   |
| 0:26:17 | ですので目標軸側についてはお一方、喋ん誤植PK3.5円盤の大きいと思われるので、コンクリ抗力解析でいいかなと考えております。すいません、本店のレポートって、                           |
| 0:26:30 | やるということでよかったですでしょうか。はい、東北電力の橋本です。  |
| 0:26:41 | これにつきましてはこう液状化を考慮しない場合に決めていく可能性があるということでトローリ軽量化を超える市内科医つきを次回御説明する予定としています。以上です。                          |
| 0:26:55 | はい。  |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:26:59 | あれ、③は③に防潮ていうのは本当にこれから入ってるやらなくて全応力解析をやるって強くしてるとこより上げましてですが、両方あるのか。  |
| 0:27:16 | って話ですから、規制庁のエザキですけども、ちょっとここで一旦、全応力有効応力のやることも生き続けてちょっと明確化しときたいんですけど、これは東海第2 柏崎の例で言うと、                                   |
| 0:27:34 | これは液状化起こる地盤ですっていうことを言っていて、今サイクルを見ても含めてですね、それで全応力ってというのが液状化を起こさせない場合、例えば、積極的に液状化するケースで検討はしていったらいいんですけど、不確かさケースとして、      |
| 0:27:54 | 仮に液状化しなかったとしても大丈夫だとか、管掌どっちが厳しいのかわからないので、次続けているんですね、ちょっとかなり以前はPuプロセス話どっちでやるんだということがヒートアップし過ぎちゃって、その他別がちょっと明確でないな。       |
| 0:28:10 | 思ってるんですよ。  |
| 0:28:11 | コナカに関しては、だから、液状化。  |
| 0:28:18 | が起こり得るんですけども、だから液状化に対しての影響は考慮しておりますと、けども、液状化しない場合もあるので、その場合が厳しいことも考えるのでやるのか。   |
| 0:28:32 | 全くってここが液状化は起きないので。   |
| 0:28:36 | 考えると、この辺がですね、考え方をたてつけがちょっと   |
| 0:28:40 | あとのばらつき係数の考え方にも関係してくると思うんですが、どっちが厳しいかという話をもともとどっちなんだろうかっていうのがちょっと明確じゃないとか、他サイトとの区分としてどういう位置付けに検討していくということになるところがちょっと   |
| 0:28:58 | わからなくなってきたなと思ってるんですけど、この辺はどうお考えでしょうか。  |
| 0:29:04 | %う審査会を事務所からベンノですけど、発言よろしいでしょうか。  |
| 0:29:09 | はい、お願いします。   |
| 0:29:12 | はい。ちょっとすみません今日マイクの調子がちょっと変わってしまって、1人ない部分があるんで、ちょっと正確かもしれませんが、今考えてることを説明いたします。エザキさんから御指摘いただいた通りですね、この基本係数を決めるときには、明らかに。 |
| 0:29:30 | 液状化をする場合には有効旅行してるということで、三番目の事例といいます従って今問題になっている防潮てに関しては、前回、ヒアリング調停のヒアリングのときにお示した通り海側が                                  |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:29:47 | 過剰間隙水圧 95%になるということは、解析として確認しているので、一応有効応力解析を主としては③番の位置付けて、ただ、全応力というか由来 1 回で非常変えるのしなかった場合の影響検討として、                                     |
| 0:30:06 | やるということをちょっと抱えかけてないところが申し訳なかったんですけども、それについては発症とか説明させていただいた通り、防潮点については、現応力による解析も影響検討としてやりますということに位置付けています。                            |
| 0:30:21 | 一方で、   |
| 0:30:23 | 別途御説明させていただいた通り、④番のほうを得てくるものに関しては、この段階で、液状化するかどうかははっきりとしてできない可能性があるというところ、ちょっと解せポンプ室についてはそう根拠がですね、secでフィルタの御示してきていないということで、今議論があったと。 |
| 0:30:43 | いやあの拡大が理解しておりますけども、そういった意味でMR誤解において来るものについては液状化をするのかどうかの可能性も含めてきちんと示し進めないという意図でできないだろうという意図ではスタンダードとして両方やるというような整理をしているものでございます。     |
| 0:31:01 | 以上でございます。  |
| 0:31:03 | 規制庁のエザキです。今の説明でよくわかりましたが、有効応力解析と分類しているのは液状化が否定できないケースでゼロというものが液状化を起さないものとして、係数という位置付けで振り分けているということが理解できました。                          |
| 0:31:20 | ただ、これに関しては持つ考え方。   |
| 0:31:25 | じゃあ、どういう方向で進んでるのかっていうのはある程度、   |
| 0:31:30 | しっかり説明した上でこのフローチャートを説明したほうが理解しやすいか今ベンノさんが説明した内容をよくRIPわかりやすかったんで。   |
| 0:31:40 | 今の説明があると我々も理解が進むのだと思いますんでよろしく願います。   |
| 0:31:48 | どこでどうですか了解いたしました。  |
| 0:31:53 | 記載を充実させていただきます。  |
| 0:31:56 | はい。  |
| 0:31:57 | ③として、すみません、ここまでの議論で、本店側で何か確認事項等あったら、お願いしたいんですけど。   |
| 0:32:09 | わかりますか。  |
| 0:32:11 | はい。  |
| 0:32:20 | はい。  |
| 0:32:22 | はい。  |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:32:27 | はい。  |
| 0:32:30 | これにより来これを  |
| 0:32:36 | うん。  |
| 0:32:38 | 本編の聞こえてます。   |
| 0:32:45 | この点です。今しゃべってたんでしょうか。聞こえてなかったですね、すみません、東北電カイトウですけれども本編の宇部空港までの議論で確認しておくこととかがありましたらお願いしたいんですけれども。              |
| 0:33:03 | 東北電力の斎藤です。   |
| 0:33:07 | 今のお話玉の趣旨は理解しましたので真横に落ちるのでおる解析等の  |
| 0:33:16 | 是正するMaとかの考え方ですね、それをしっかりまとめた上で回答したいというふうに思います。以上です。   |
| 0:33:30 | どうぞ。はい、規制庁の三浦です。   |
| 0:33:34 | これも資料に対してお三方だったんじゃないですから、こないだの洗浄したんですが、  |
| 0:33:41 | プレゼンであったときの水位レベル。  |
| 0:33:44 | これは高目にとっていく必要が大きいから大きく出そうしますのでそれは建物ということも評価というものとちゃんと整合してくださいって話をしましたので、                                     |
| 0:33:59 | 今回の海水ポンプ室、これは確かにこちらのコメントで、   |
| 0:34:03 | 周辺が少し追加なのかなということで持ち越させずしていただくということですが、   |
| 0:34:11 | これも基本的には確定っていうのは、  |
| 0:34:15 | 基礎底部ドレンだってやっぱり同じように、周辺の水位があって、   |
| 0:34:20 | でも、そういうふうな水位が上がったとこ取り扱えば入力評価してもらうんですよ。一般的だとまたこれやってみようほとんど影響ないという結果ですが、敗訴私からのお願いは、建屋の設計とですね、文字が合ってるかどうか確認をして、 |
| 0:34:39 | 進めて欲しいんですね、何らかの形で分布で説明されたことは、  |
| 0:34:44 | また、こういうことを説明したんですね、建屋は防御する繰り入れてますというのをサイト全体でのちょっと説明していただきたい。私からお願いします。                                       |
| 0:34:57 | 当面の部分ですいたしました。   |
| 0:35:00 | はい。  |
| 0:35:06 | 3の資料についてですね。   |
| 0:35:10 | はい、じゃあ、引き続き説明の方。   |
| 0:35:14 | 今日も今会則でしょう。  |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:35:19 | 東北電力の菊地です。それでは資料の 2 番、資料番号で言うと、交通の方、E-190610-26 回の 4、その 610-20 億重要土木構造物の耐震安全性評価について資料を用いてご説明いたします。          |
| 0:35:38 | 失礼しました。その前にですね、失礼しました。資料の 1。  |
| 0:35:46 | 資料番号 II-とか F19-001 回の女川にも工認指摘事項に対する回答整理表についてご説明いたします。   |
| 0:35:59 | はい。   |
| 0:36:01 | 今回の御説明のに関連する事項としましては、1 ページ目の教育によって 4 列あります農業ありますけれども、そのうちの下 2 行、支出止水機能が要求される部材にひび割れによる影響評価方法についての御説明ですけれども、 |
| 0:36:21 | 今回御説明する内容については、改正ポンプ室の設計方針までになっておりますので、こちらの 2. の申し送り事項については償還結果の説明の際に御説明をいたします。                             |
| 0:36:39 | こちらの資料についての説明は以上となります。  |
| 0:36:43 | 続きまして資料の 2 番。   |
| 0:36:49 | 表紙を 1 ページめくっていただいて目次をご覧ください。  |
| 0:36:55 | 補足 610-20 ですが、こちらのほうは屋外重要土木構造物の耐震安全性評価に対する設計方針を資料の 12 全体方針として載せております。                                       |
| 0:37:07 | 資料の 2 から資料の 14 番、こちらについては、資料 1 の設計方針に基づいて、耐震計算を行いまして、提出。  |
| 0:37:17 | 鉄さしていただく耐震計算書を補足説明する補足。   |
| 0:37:22 | 説明を補足する資料としまして、個別の資料となっております。その地域今日ご説明するのが、資料の 9 海水ポンプ室の耐震安全性評価について御説明いたします。                                |
| 0:37:36 | 次ページめくっていただきまして、資料の 9 海水ポンプ室の耐震安全性評価で御説明いたします。こちらまた個別資料の目次をつけておりますけれども赤枠括弧してある箇所が、本日の説明となっております。            |
| 0:37:55 | こちらの資料の構成ですが、もう 9. 一章から 9.7 章までございますけれども、9. 一章から 9.5 章まで補助今日の御説明事項ですが、こちらが設計方針となっております 10.6 章以降がですね、        |
| 0:38:11 | 評価結果となりますので、こちらのほうは後日御説明となります。  |
| 0:38:15 | 説明に関しましては、BPからの御説明の追加事項の変更事項等で御説明をいたします。具体的にはですね、目次の中でちょっとまず御説明いたしますと、9.2-9.2. 3、地震時荷重さん。                   |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:38:33 | 図断面の選定というところでも地震荷重の算出断面について御説明いたします。また 9.3 のうちの 9.3. 2 の(3)の構造物のモデル化、こちらについては、こちらですね等価剛性モデルを設計について御説明いたします。 |
| 0:38:52 | また下がっていただいて 9.3. 4 の荷重の組み合わせの中でですね、(2)番の竜巻防護ネットの荷重、(3)番の原子炉機器冷却海水配管ダクトという部分ありこちらについてで立坑説明をいたします。            |
| 0:39:09 | また下がっていただいて 9.3. 5 耐震安全性評価における解析ケースごとでこちらのほうは水平 2 方向、   |
| 0:39:17 | の検討に用いる 10 方向の地震動についての御説明をいたします。  |
| 0:39:22 | 続いてメックページめくっていただきまして、100.4. 3、証左時刻の選定、こちらについてご説明します。  |
| 0:39:33 | また 9.4. 4 ですけれども、こちらのほうは三次元モデルに掛ける荷重ですけれども、こちらの(2)番で過去様慣性力のうち、竜巻防護ネットの反力及び原子炉機器冷却海水配管ダクトの延長部についてご説明いたします。   |
| 0:39:51 | それでは資料の内容に入って 1 ページご覧ください。  |
| 0:39:57 | 1 ページ目は、設備の位置付けと、あと設計の全体もし評価条件についてまとめております。こちらについては et からの事故解析手法についても変更事項がございません。資料の 6 ページをご覧ください。          |
| 0:40:15 | はい。   |
| 0:40:19 | 資料の 6 ページ、9.2. 3 地震時荷重算出断面の選定ですけれども、こちらの 6 ページの下から 8 ページにかけて、構造を記載しております。まずあの地震自体で算出断面の説明の前にですね、海水ポンプ室。     |
| 0:40:34 | については、人増し厚や掛け金の追加等の補強しておりますので、そちらについてちょっと御説明をいたします。   |
| 0:40:43 | まず、図の 9.2. 6.9. 2.3 の平面図をご覧ください。  |
| 0:40:51 | こちらについてですね、こちらについては、循環水ポンプエリアはポンプエリア作りはそれぞれですね核兵器の追加を行っております。具体的には、循環水ポンプエリア、左側ですけれどもこれの中ほど、                |
| 0:41:11 | もう真ん中にですね縦の部材がありますけれども、こちらのほうを追加しております。   |
| 0:41:20 | またですね。補機ポンプ循環水ポンプエリアと補機ポンプエリアを跨るえーと壁ですか機ですけれどもこちらは今寸法で言うと 1.5 メーターと書かれてるわけですけれども、こちらのほうはあの施設壁ございましたけれども、    |
| 0:41:37 | それをうち変える形で補強しております。   |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:41:43 | またスクリーンエリアに行ってくださいまして、スクリーンエリアの中ほどですけれども、こちらの方にも、ちょうどA断面から少し左に行ったところですが、こちらにも掛け金の追加というものを実施しております。 |
| 0:41:57 | はい。  |
| 0:41:59 | また補機ポンプエリアの  |
| 0:42:02 | 上下方向側壁ですが、こちらのほうには補強ばりという補強版ということで、と梁の追加をしております。   |
| 0:42:12 | 補機ポンプエリアの  |
| 0:42:16 | 左右ですが、ポンプエリアの左側四角いPD等づけが二つ上下に書かれていますけれども、こちらのほうが竜巻防護ネットの神戸ルールになっております。また右かもうにも                     |
| 0:42:34 | 1.5メートルの壁の左側に統制がありますけれども、こちらのほうも竜巻防護ネットの支持部の合計となっております。  |
| 0:42:42 | またですね、左右の妻壁についても、もう補強版という形で補強しております。   |
| 0:42:51 | 続きまして7ページのほうをご覧ください。   |
| 0:42:56 | 7ページのほう、図の9.2.4の一番上の図面ですが、こちらのほうを側壁と底盤の補強でございますのでこちらの御説明になりますと、もともと建設当初はですね、この真ん中の溢水二つの水路、         |
| 0:43:11 | この水路のような計上が4電続けたという形になりますけれども、   |
| 0:43:20 | 今回ですね補強検討アート耐震評価においてですね、私ルートを確認するために、側壁作業の側壁及び底盤について増し厚の補強を実施しております。                               |
| 0:43:35 | 東京の内容についての御説明は以上になります。   |
| 0:43:38 | ちょっとでは、地震時荷重算出断面の選定について御説明いたします。   |
| 0:43:45 | はい。  |
| 0:43:46 | ネット自身に荷重の算出断面についてですが、9.  |
| 0:43:51 | 6ページの文章中ほど、  |
| 0:43:55 | 4、4段落目ですが、地震時荷重算出断面は、資料の1の4定住海水ポンプ室の方針に基づきまして、東西方向候補弱軸ですが、着軸の方向については、各エリアで、                        |
| 0:44:11 | 構成の違いがありますが、ということで、  |
| 0:44:16 | エリアをですね、循環水ポンプエリア補機ポンプエリアスクリーンエリアの三つに分けて、それぞれで   |
| 0:44:24 | 地震時荷重算出断面を、を選定しております。また、その3断面ですが、周辺状況については各エリアで差異がないということから、補機ポンプエリアの中心を通る地質断面図を地盤モデルとして、          |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:44:41 | 地震時感じ地震時荷重の算出断面としております。   |
| 0:44:46 | また縦断方向、南北方向ですけれども、こちらについては工場構造的な特徴や周辺状況を踏まえまして、構造物の中心を通る断面を、地震時荷重の算出をしております。                                |
| 0:44:59 | 続きまして 16 ページお願いします。   |
| 0:45:05 | 16 ページから 19 ページについてですけれども、改正ポンプ室要求機能が四つございまして通水機能、貯水機能を止水機能、支持機能の四つの機能を有していますので、それらについて、機能が要求される範囲についてこちらに、 |
| 0:45:23 | 説明なご説明をしております。  |
| 0:45:26 | 続きまして 22 ページ。   |
| 0:45:33 | 22 ページからは地震応答解析の御説明になります。   |
| 0:45:38 | 22 ページから 23 ページにかけまして、解析手法の選定のフローを  |
| 0:45:44 | 御説明載せますけれども、先ほどの議論、御議論にもありましたが、無制限の海水ポンプ室については全応力解析というものを選定しております。  |
| 0:45:57 | 続きまして、  |
| 0:46:00 | 36 ページのください。  |
| 0:46:03 | はい。   |
| 0:46:05 | はい。   |
| 0:46:08 | 36 ページは構造物のモデル化といたしまして等価剛性とか剛性モデルのモデル化の方法について記載しております。  |
| 0:46:17 | 等価剛性モデルの設定方針については設置許可は自動変更はありませんけれども、実際に等価剛性モデルを作成した結果についてこちら載せておりますのでそちらについて御説明いたします。                      |
| 0:46:33 | と等価剛性モデルの設定結果については 38 ページをご覧ください。   |
| 0:46:46 | 平成 38 ページ、19.3-16 構成の調製方法ということでこちらのほうにずっと   |
| 0:46:54 | 時期を記載しておりございますけれども、等価剛性モデルの作成に当たりましては、三次元モデルと二次元モデルの変容で比較して調整するということを実施しておりますけれども、その結果を、その下の図 9.3-17 効性結核   |
| 0:47:11 | 静聴整形科という形で記載をしております。  |
| 0:47:16 | またそれぞれ調整した計数については、平成 39 ページ、40 ページに記載しております。  |
| 0:47:24 | 続きまして、66 ページをお願いします。  |
| 0:47:30 | はい。   |
| 0:47:37 | 66 ページには、時二次元の地震応答解析のモデルに作用させる荷重の組み合わせということで御説明しております。  |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:47:45 | 荷重については、日表 9.3-9 荷重の組み合わせという形で表にまとめてございますけれども、この中で、競合中程固定荷重のうち、竜巻防護ネットの荷重、                           |
| 0:48:01 | またその下の原子炉機器冷却海水配管ダクトの鉛直部の荷重について、具体的に御説明しますと 68 ページください。  |
| 0:48:11 | はい。  |
| 0:48:12 | はい。  |
| 0:48:15 | こちら竜巻防護ネットの荷重の御説明ですけれども、先ほどちょっと補強検討際に失礼します補強の御説明際にお示しましたけれども、図 9.3-35 の赤は赤色でハッチしている部分、こちらが竜巻防護ネット等の  |
| 0:48:34 | もうが支持される部分になります。荷重に関しましては、竜巻防護ネットの自重を荷重として、こちらの赤いエリアにですね最下させまして、各システムの荷重について、                        |
| 0:48:50 | システム化の分担距離に応じた文化庁として作用させることとしております。概念荷重図については、図 9 の 3 の 36 に記載しております。                                |
| 0:49:03 | 続きまして 68 ページの下(3)原子炉機器冷却海水配管ダクトの鉛直部の荷重になります。   |
| 0:49:13 | こちらについては 69 ページのですね、上の図を見ていただきたいんですが、つき、3-37、原子炉機器冷却海水配管ダクト鉛直の位置付けで改正ポンプ室の左側に立坑をオノ形状ですけれどもこのダクトの鉛直と。 |
| 0:49:33 | そういった形で海水ポンプ室に接続される形でダクトが設置されております。  |
| 0:49:41 | それらの方荷重についてですが、この原子炉機器冷却海水配管ダクトの延長部の幅というのは、海水ポンプ室 30.1 メーターに対して、4.7 メーターということで、かなり薄い。                |
| 0:49:54 | 構造になってございまして、重量比例行きますとも、海水ポンプ室に対して、このダクトの重量が 8%程度と小さいことで、排水ポンプ室に対してのとモーメントの影響は小さいと考えられる。             |
| 0:50:10 | 二目躯体の重量、   |
| 0:50:13 | について海水ポンプ室の側壁に付加重量としてさせる形で考慮をしております。   |
| 0:50:20 | その荷重図については、69 ページ、図 9.3-38 原子炉機器冷却海水配管ダクトの一部 80 として記載をしております。  |
| 0:50:32 | 続きまして、79 ページ。  |
| 0:50:40 | ここから 9.3. 5 耐震安全性評価における解析係数についてご説明をしております。この中で 81 ページ。   |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:50:52 | お願いします。  |
| 0:50:54 | 81 ページの下のdポツ 10 方向荷重の選定について御説明いたします。ですね、排水ポンプ室については弱軸方向というものが明確でございますので、   |
| 0:51:11 | 弱軸方向評価対象として耐震計算をまず行っております。   |
| 0:51:16 | その際加振方向に対して平行に配置される妻壁でしたとか、あと、隔壁っていうのは、ああしたら荷重としては面内の荷重に抵抗しておりますけれども、10 方向、つまり教授工法の地震力に対してはこれが、                  |
| 0:51:32 | 絵面外荷重の影響を受けることとなりますので、回収ポンプ室は弱軸方向の配信評価に加えまして、加振方向に平行に配置された壁部材の影響を全部考慮という形で上方向の荷重を作用させることとしております。                 |
| 0:51:50 | この地震動統合時刻ですけれども、地震動については、基準地震動Ss-7 は、  |
| 0:51:57 | それに水平度の時相反転を考慮した地震動の那覇に加えまして、ばらつき熱を考慮してその中で最も評価の照査値が厳しい地震動を選定することと、地震動及び時刻を選定することとしております。                        |
| 0:52:14 | うん、弱軸方向に直交する断面の大地震時の荷重につきましては、基準地震動による弱軸方向での地震時荷重算出断面と同時刻の大赤字大磯変えた地震動にて算出して用いることとしております。なおですね、Ss-Nは、             |
| 0:52:33 | これ、こちらの思いですけれども、簡素化にも基づいておりますので、地震動の方向に偏りがありまして、基準地震動Ssと直交する地震動が基準地震動Ssに比べて小さいということもありますので、                      |
| 0:52:49 | 代表幅SSM案となった場合には、2 番目の照査値が厳しい地震動においても、水平 2 方向の評価を実施することとしております。   |
| 0:52:59 | はい。  |
| 0:53:00 | 続きまして 88 ページをお願いします。   |
| 0:53:07 | ここからは三次元の応答解析の方針の御説明になります。   |
| 0:53:14 | 海水ポンプ室には先ほど申し上げたように四つの機能要求されておりますけれども、定例浸水防止のための止水機能というものが要求されますので、構造部材については、ひび割れ状態を評価できる非線形のスリット様相落ちることとしております。 |
| 0:53:33 | そのモデルについては 89 ページの図 9.4-1 にお示しております。   |
| 0:53:40 | はい。  |
| 0:53:42 | 続きまして 97 ページ。  |
| 0:53:47 | はい。  |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:53:49 | 97 ページでは照査自国の選定といたしまして、二次元動的解析、二次元地震応答解析から追設する時刻をこちらで御説明しております。この照査時刻に関しましては、上構造的特徴を踏まえまして、損傷モードごと、            |
| 0:54:09 | また、部材ごとに評価が厳しくなる時刻というものを、大地震と解析の結果から、複数選定しております。その選定結果下の図の表の 9.4-1 に示しております。左側からですね調査時刻損傷モードを着目部位。             |
| 0:54:29 | あとSHOEI荷重の抽出時刻とありますけれども、損傷モードについては、曲げ軸力系の破壊及びせん断破壊、せん断破壊については面外方向、面外せん断を面内院内センターというものを考慮して合計 9 時刻、             |
| 0:54:45 | ウオーク選定しております。  |
| 0:54:49 | こちら時刻の 2-2 と 3 自国のごとく時刻の 8 と 9 っていうものが、これ同じようになってますけれども、こちらについてはミリ右変形した変形それぞれの応答時刻を選定することとしておりますので、賞味記載しております。 |
| 0:55:07 | こちら 9 時刻 Mw7 は、当地震動 7 班に対してばらつきも含めて、の方解石ケースといたしましては約 400 ケース弱のケースする方法を実施することとしております。                           |
| 0:55:25 | 続きまして 98 ページをお願いします。   |
| 0:55:30 | 98 ページは三次元モデルに再開する税入力荷重の条件について御説明しておりますが、こちらは先ほどもありましたけれども、人三次元モデルにおいても竜巻防護ネットの反力及び原子炉機器冷却は海水配管ダクト、            |
| 0:55:49 | 鉛直部の反力についてご説明いたします。101 ページをお願いいたします。   |
| 0:56:01 | こちら竜巻防護ネットの反力の説明になりますが、竜巻防護ネットの反力につきましては、荷重の再開位置での応答加速度を竜巻防護ネットの重量向上した慣性力として再開することとしております。その際開示については、          |
| 0:56:20 | 図の 9.4-13 の三次元のモデル図のうち紫色でハッチした箇所、こちらのほうにハンセイカとして慣性力として考慮することとしております。   |
| 0:56:34 | はい。  |
| 0:56:35 | 続きまして 102 ページをお願いします。  |
| 0:56:39 | それで 102 ページ。   |
| 0:56:43 | 原子炉機器冷却海水配管ダクトの鉛直部の荷重になります。  |
| 0:56:49 | こちらにつきましても海水ポンプ室に接続している位置における応答加速度というものを抽出しまして、原子力機器。  |
| 0:56:59 | 冷却海水配管ダクトの延長部の自重分というものを考慮した慣性力を入力することとしております。その入力の範囲につきましては、図の 9.4-15 の緑色でハッチした部分になります。                        |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:57:19 | 105 ページ以降からは 105 ページをお願いいたします。   |
| 0:57:25 | 105 ページから 162 ページにかけて、入力地震動の説明になりますが、こちらについては、そうとか自動で特に変更ございませんので、説明割愛いたします。   |
| 0:57:40 | 163 ページをお願いいたします。  |
| 0:57:46 | 163 ページから 164 ページにかけて許容限界の設定について御説明をしております。こちらには、下記の量自体の限界についてお示ししております、解析値ポンプ室、四つの要求がありますので、それぞれについて、今日限界を記載しております。 |
| 0:58:06 | この許容限界の設定については別途資料 1 の方針等をやりませんので詳細についてはいたします。   |
| 0:58:14 | はい。  |
| 0:58:16 | 説明については以上になります。説明ありがとうございます。質疑に入りますが、質疑についてはちょっと   |
| 0:58:24 | もちろん、いろいろコメントちょっと集約して幾つかの中の項目ごとに分けてやりたいと思ってますね。まずは増発関係をやったときに、   |
| 0:58:34 | その次が三次元の耐震評価に関する全般のもので、その辺りそれ以外の個別でちょっと評価条件きちんと解析値と個別の詳細なところに人だけじゃ、まずは   |
| 0:58:50 | 増厚分関係間接質疑から入ります。   |
| 0:58:56 | そうですね。   |
| 0:59:01 | はい、どうぞ。  |
| 0:59:04 | はい。  |
| 0:59:06 | はい。  |
| 0:59:11 | どうされてるという状況で   |
| 0:59:18 | それはされてる部分が補強部分で具体的な系統で書いてあるんで、どうして、  |
| 0:59:33 | はい。  |
| 0:59:37 | よろしいでしょうか。東北電力の菊地です。了解いたしました系統補強部がわかるような形で進めと修正したいと思いますね。なんだと思うんですかと思えます。  |
| 0:59:52 | だから、   |
| 0:59:54 | 今、   |
| 0:59:58 | はい。  |
| 1:00:00 | はい。  |
| 1:00:04 | はい。  |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 1:00:08 | 今回の  |
| 1:00:12 | 基本として、   |
| 1:00:15 | これは、   |
| 1:00:17 | はい。  |
| 1:00:19 | まあねやその他  |
| 1:00:26 | はい。  |
| 1:00:31 | メール  |
| 1:00:32 | でしょうか。   |
| 1:00:40 | どく電力のキクチです。そちらにつきましては評価結果の御説明とあわせて更新統について御説明いたします。 |
| 1:00:48 | はい、よろしく申し上げます。                                     |
| 1:00:52 | 三番目、次はですねえ。  |
| 1:00:57 | 同じく  |
| 1:01:00 | それでは、  |
| 1:01:02 | 森山です。  |
| 1:01:05 | また、  |
| 1:01:09 | 続きまして、   |
| 1:01:12 | 8番。  |
| 1:01:15 | ただ、  |
| 1:01:16 | 形で、  |
| 1:01:18 | そして、   |
| 1:01:20 | 宮下が  |
| 1:01:23 | すみません。   |
| 1:01:25 | そのあたり、   |
| 1:01:26 | はい。  |
| 1:01:27 | ただ、  |
| 1:01:30 | はい。  |
| 1:01:31 | 東北電力の招致いたします                                       |
| 1:01:35 | ただ、  |
| 1:01:37 | うん。  |
| 1:01:43 | はい。  |
| 1:01:44 | はい。  |
| 1:01:46 | はい。  |
| 1:01:55 | はい。  |
| 1:01:59 | はい。  |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 1:02:01 | こちら、  |
| 1:02:04 | はい。   |
| 1:02:06 | 続いて、  |
| 1:02:11 | この 29 の                                       |
| 1:02:13 | 県、  |
| 1:02:15 | どこにある。  |
| 1:02:17 | はい。   |
| 1:02:18 | うん。   |
| 1:02:20 | はい。   |
| 1:02:20 | はい。   |
| 1:02:22 | はい。   |
| 1:02:24 | はい。   |
| 1:02:31 | 東北電力の   |
| 1:02:33 | 内田です。   |
| 1:02:34 | 記載わかりやすいように修正させていただきます。よろしくお願いいたします。          |
| 1:02:43 | ミウラです。  |
| 1:02:46 | 今の質問は 3/Cなんですけど。                              |
| 1:02:48 | 竜巻防護ネット                                       |
| 1:02:50 | 資料見てたら、そこは、                                   |
| 1:02:53 | うまくそこは簡単で水室                                   |
| 1:02:59 | よろしいですか。                                      |
| 1:03:01 | ください。非常に                                      |
| 1:03:05 | あと、   |
| 1:03:06 | 今の 13 ページ。                                    |
| 1:03:09 | 主なんですけど。                                      |
| 1:03:11 | ほんで、  |
| 1:03:14 | 先ほどお持ちだというのはその検討すんだって。                        |
| 1:03:18 | はい。   |
| 1:03:19 | 実強度は圧縮強度試験結果、                                 |
| 1:03:23 | 使えますということになってますよね。5 月。                        |
| 1:03:27 | 3 年   |
| 1:03:32 | まずはされるのかなと。                                   |
| 1:03:35 | ただ、既設部は、当然、設計基準強度があり、                         |
| 1:03:38 | 波食結果がありますね。今回共同変えてずっとやるんですね、その実強度<br>ってというのは、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 1:03:47 | どういうふうの設定される。   |
| 1:03:50 | 注意喚起させます。   |
| 1:03:53 | 続いて、  |
| 1:03:58 | 東北電カイトウで新設交番積むにも、   |
| 1:04:05 | はい。   |
| 1:04:06 | としては入って、  |
| 1:04:12 | はい。   |
| 1:04:14 | そこですね。  |
| 1:04:16 | でしょ。  |
| 1:04:22 | はい。   |
| 1:04:26 | 他社さん。   |
| 1:04:28 | 確か僕の記憶だと。   |
| 1:04:31 | うん。   |
| 1:04:32 | 土木の困って実強度を使うって多分許可で入ってましたっけ、そこまでまだ方針としては話してなくて、今回工認で確かコンクリート幼稚園仕様書では、                               |
| 1:04:45 | 実強度を  |
| 1:04:48 | 使ってはいけないっていう  |
| 1:04:51 | シナリオになってないからっていう説明がなくて聞いた記憶があるんだけど、こういうふうになってそういった今までの説明でしたっけ、キーとしては、                               |
| 1:05:01 | 初めに月ごとっていう話だったということを最初の時の議論というのが初期剛性低下をもう少し対岸で載せると所得層陽圧そのもの地図強化する考えません逆にその逆な意味で協働の構成で、              |
| 1:05:19 | マツモトキヨシさんするやつで果たして  |
| 1:05:23 | もう一つは仕様と解析で相互作用的に科学的にじゅ   |
| 1:05:30 | かなり御強度でなくて剛性を上げてる分にはいいと思うんですよね。だけどそのあと三次元の解析したときに、いわゆるここ構造設計ですよ。そこで基本的に今日の関係になってくると思うんですけど、せん断耐力とか、 |
| 1:05:45 | フグも一応実強度を使いながら進んであそこ積極早期事業結果わかりました。そこがちょっと  |
| 1:05:53 | 実剛性ということだけだったら、ああだと理解しまして、そういう話がちょっとあった記憶があるんだけど、構造、  |
| 1:06:02 | 最後の共同評価のところシステムの実強度っていうと恥、初めての形であるから、ちょっとそれは実績がないからちょっと   |
| 1:06:12 | 僕は記憶してた形できめ細かなかったんで、ちょっといま一度確認させていただきますけど、実強度を用いたケースだから、分圧と柏崎の原子炉建屋で実                               |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
|         | 業とか基づいて実効性を使ってるっていう理屈が近いような話ですね、意味合いとしては、ただそこでは、   |
| 1:06:34 | 単に、ここでは積層したほうが設計的に安全側だからという位置付けにしてるっていうんですよね。  |
| 1:06:41 | 理解しました。3 荷重が大きくなったら、先ほどの話ですけど、映像の実協議等々が立ちます。   |
| 1:06:53 | すみません。   |
| 1:06:54 | 事業でもあります。  |
| 1:06:56 | はい。  |
| 1:06:58 | 地質構造については推定強度を使うことにしてるんですけども、2号海水ポンプ室については、地震応答解析モデルのその剛性の設定で等価剛性モデルを用いているというようなこともありますので、ちょっとそちらの設定の仕方については、またちょっと整理して、 |
| 1:07:22 | 規制庁の三浦ですけど。  |
| 1:07:24 | いや、  |
| 1:07:25 | 端的にお答えいただき、  |
| 1:07:28 | 5月の実強度というのはどうしてですか。  |
| 1:07:32 | どうして   |
| 1:07:35 | メリットです   |
| 1:07:38 | 駄目新設構造物も含めてなんですけれども、また出せる下からコンクリートについては  |
| 1:07:46 | すいません原子力学会基準等ドイツ基準の大きい方の推定強度を使うことにしてますんで、そうしてるんですね、記載がないんですけど。   |
| 1:08:01 | 解析遅くなってますかという、   |
| 1:08:04 | こんなんですけど。  |
| 1:08:12 | 東北電力の記事少々お待ちください。  |
| 1:08:26 | だけ水位勉強さつていうのをちょっと  |
| 1:08:35 | はい。  |
| 1:08:39 | 先ほど、   |
| 1:08:40 | こちらで設定して、  |
| 1:08:43 | それから部分もそうですけど、新設は推定してるやつで、   |
| 1:08:49 | では、  |
| 1:08:58 | 第2弾と調べたんですが、   |
| 1:09:04 | そのロジックは。   |
| 1:09:07 | はい。  |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 1:09:10 | タブレットですと評価しております改めて整理して回答させていただきます。  |
| 1:09:20 | 規制庁浮上ですね、私のほうから1点だけなんですけども、さっきの増額分の設計基準強度ちゅうのはももとの既設棟も同じに何でしないかなというふうな内容は何かもしこちらから何かそれで悪影響って何か出ないんですかね。    |
| 1:09:39 | ちょっと私が言うのは例えば先ほどちょっとタニグチたんすけど既存投資型赤字屈折一体性を確保するときに何かヤング係数がもし協議の違いで田中層って、                                    |
| 1:09:56 | 元利金とか入居っていう中で何となくありそうな気もやっぱり危ないかもしれないですけど、それで何かや、結局なんか同じ基準強度を使えば何かあんまり聞い工が機能して作ったら、また今後多分事例の評価とか松永あたりでちょっと |
| 1:10:13 | 御説明ですかね。なんかいただければなというところで、はい。  |
| 1:10:17 | それはいかがでしょう。  |
| 1:10:21 | 東北電力の菊地です。   |
| 1:10:24 | こちらも   |
| 1:10:29 | 設計基準強度の間違い等については4月分の説明で御説明のときにあわせて   |
| 1:10:37 | 準備金の設計も含めてですね、御説明させていただきます。  |
| 1:10:41 | グループイトウです。補足ですけれどもせん断強度を持ったワークだったらを上げたいときにやっぱり基準と決定の負担分も上げたいということで、設計基準強度を上げているところがあるんです。その取り組みについてはまた別途、  |
| 1:10:57 | 基金設計目標として使ってるんですよ。ただでも体操突破口だけ抑制ところすべてという問題が出てきちゃったら、   |
| 1:11:07 | あとですね、   |
| 1:11:13 | また、規制庁のエザキです。一つ気をつけなきゃいけないのは、柏崎等では合成っていう話ではありましたけれども、実際にここは無理って、   |
| 1:11:27 | 事実なんだ、剛性を使いたいという話があったんですが、それにあたって、ここは後からコア抜きしたところ、   |
| 1:11:37 | 代表性があるんですが、  |
| 1:11:41 | こと全体としてね。そういったことが一つ課題でありました。   |
| 1:11:46 | 御社の場合は、管理の   |
| 1:11:50 | 剛性を高めることで、安全側になってるんで、我々はOKかなと思っています。だけどその実際の設計を許容限界として使うのであれば、やはりコア抜きしたところと評価する部位とかですね、そういったところとの代表性だとか、   |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 1:12:08 | 網羅性っていう観点が必要になるんで、ちょっと厄介かなと思って、6 最初聞いたんですけども、その辺はまだちょっと詳しい話をしてですね、説明を受けていないので、その辺はちょっと危惧されるなんていうことで、ちょっと所管だけ使うお話しします。 |
| 1:12:26 | 特に  |
| 1:12:29 | ばらつきの検討については了解いたしました、今からもお話しさせていただいた方は新しく   |
| 1:12:39 | 設置する部材について、設計基準強度を高め北斗使います。そうですね。はい。  |
| 1:12:48 | 了解しました。すみません。私もちょっと今、   |
| 1:12:52 | 実現はちょっと取り決めといいますのは簡単な勘違いということで、   |
| 1:12:58 | そうですね。  |
| 1:13:00 | 次回は多分、目次で何かの増厚の中の項目が何かちょっと今回、   |
| 1:13:06 | ②の資料の   |
| 1:13:09 | うん。   |
| 1:13:11 | やりました目次の2 ページ目のしたところですねですかね。はい。   |
| 1:13:19 | ここに前科CCbとかでいろいろな目的とか、その要求する中でそういうエザキがみずからのこれちゃんと説明があったように理解したExcessiveちょっと確認したいんだけど。                                  |
| 1:13:32 | どうぞ。はい。   |
| 1:13:33 | そうですね。皆い誤差じゃ 19 ページで、これはちょっと考え方のほう確認だけですね、いわゆる新制度が要求する部材で横紫のところであってこういうポンプが乗ったポンプの方とかですね。                             |
| 1:13:51 | いわゆる円形部分とか、そういったkeVのですねありがたくとかっていう話でわかるんですけど、多分水路の部分もあるし、壊れたら支持機能を喪失しちゃうしちゃうから。                                       |
| 1:14:05 | オオムラの議論になるんじゃないかなと思うんだ考え方だけ直接的には乗るけども間接支持はここで下の水量の所紫と。  |
| 1:14:15 | ちょっとえげつないだったのはあるんですが、何か機能としては簡潔にお願いします。基本的には 16 ページのほうでもっと厳しい通水時の教師的となっているからいいんですけど、設計の考え方としては、こうしたところが、              |
| 1:14:31 | 水路部分のところが、基本的に前段階でぱっと露呈したってしまうとして具体化できる沈下してしまった人天井そしたら続きの創始者から望月のほうは解析のは、   |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 1:14:45 | 有してるっていうふうには考えているんですが、けばあまり関係ないんでしょうけど、側壁とか、   |
| 1:14:53 | 東北電力の菊地です。こちらのほうを今   |
| 1:14:59 | 紫色に8つのはさ、おっしゃる通り、本部及び配管が直接の部分について記載をしておりました。今ご指摘の事項を踏まえてですね、実際その支持機能を発揮するために、どの範囲を   |
| 1:15:16 | 確認すればいいのかということももう一度再整理して、多分それぞれ答弁ピットをつくっていただきますと、支持機能とここで示してるのは、概ね弾性範囲。  |
| 1:15:31 | ここで示したのは、実際の機器の悪化とかがあって、概ね弾性範囲にしなきゃいけないところを単純に来ていて構造健全性という意味であって、全体として当然したとするとかもうセンター破壊してはいけないとか、そういうところは、南方と建設イトウべき全体に対して |
| 1:15:50 | 規制庁の植竹です。多分ですねその辺がわかるように、多分、紫のところは弾性単価と違って断線使用するっていうのはちょっと意図として酌み取れてなかったもので、その辺と多分下は、                                      |
| 1:16:04 | 全体の  |
| 1:16:06 | うん。  |
| 1:16:08 | レベルっていうか、レベルを抑える変わらないことを維持するっていうことになると思うんですけど、またじゃと違う何か議論になるかもしれないし、そう。  |
| 1:16:20 | それぞれの部位がどのような景気の提供を基金辺りとかっていうことしか決しとしてですね。ですからその、それからわかるようにちょっと説明いただきたいと思います。よろしくお願いします。続いてですねと。                           |
| 1:16:39 | ちょっと50ページで物、これはさっきの日司いい関係するところになりますが、この絵だけ見ってしまうと  |
| 1:16:53 | なぜこっちの右手のほうが有効にできるかの影響がないのかってのはちょっとわかりにくいところに黄色いところが当岩盤なんで、警察でそこ流動ってあり得るだろうし、絶対構造物がありますよね、いろいろあるとか、                        |
| 1:17:08 | その辺の説明はちょっと加えていただかないと、これを全部やっていただきましわからなくて、  |
| 1:17:14 | 先ほどフローチャートではお話をさせていただきましたけど、   |
| 1:17:18 | それも踏まえてちょっとこういった懸念もあり、できますんで。  |
| 1:17:23 | 十分に説明し尽くしていただければと思います。こっちの断面より効果的ではないかなとちょっとよくわからないので、例えば49ページは先ほど次元の話もあるでしょうし、実際2防潮っていうのを検討するのでだめイコールか事業なんか判決です。          |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 1:17:41 | 言われてましてね確か。だから、その結果で、ある程度推測ができると思うんですけど、ちょっと10バンク方向のほうの右手のほうですね、取水量が6はどういった位置付けに                                    |
| 1:17:55 | でき液状化しなくて、2ケースとして考えているところがちょっとわからないので、そここのところのイトウですと28ページに当室が出てまして、再検討事業と水道が接続してもあるだろうということがありますので、                 |
| 1:18:13 | 右側の水位については今海水ポンプ数と大きく評価するというでも生かしてモデルの50ページのモデルのほうには出てこないという説明があります赤いおっしゃりたいのは、                                     |
| 1:18:30 | 28ページの部分でいうと帰属カード工事の要員の地下水は水路の  |
| 1:18:39 | 上を超えており、別添で   |
| 1:18:45 | 平面図、  |
| 1:18:47 | どうぞ。  |
| 1:18:49 | いわゆるあれですよ、この取水のがポンプ室にぴったりと底面的にも、  |
| 1:18:57 | 地盤につかないような形で全部整理しているので、だから蓄圧いいが、簡単にしてきたさかい水素酸素が動くことが触れていないとポンプ室ってことです。はい。その辺でちょっと                                   |
| 1:19:16 | わからないので、  |
| 1:19:19 | 有効応力解析06でやるかどうかというところでまた説明いただければと思いますけどここやっぱり我々としては、図面だけ見ると、そういうことがやっぱり理解できないっていうのはわかっていたかと思えますんで、これはちょっと説明をもう少し丁寧に |
| 1:19:36 | うん。していただきたいなと思います。68ページの火災防護ネットの  |
| 1:19:44 | 次回の   |
| 1:19:46 | 位置図と荷重の荷重の与えがこれでいいのかというのがちょっとわからないなと思っております。  |
| 1:19:54 | これ流量ということで、よくあるのはこういうような設備をの重量抜けて、それを流量として評価して、   |
| 1:20:03 | どうかよく振ったりですね見るっていう方法もあります米国ちょっとなぜわからないのかっていうと、活動規模積が支所が複雑なので、   |
| 1:20:17 | 実際に水平動の地震動張ったときに、ほぼ市長だったり、  |
| 1:20:25 | ちょっとその辺を取り入れたリストッパーみたいなものもあったり、ちょっと複雑になっているので、その関係からしてこの荷重でいいのかどうかちょっとわかんないなと思っております。                               |
| 1:20:38 | なのでこの荷重通り実体で考えたときの致傷機構  |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 1:20:44 | も踏まえたときに、  |
| 1:20:46 | これで安全設計的に安全側だよって説明をしていただきたいんですけど。  |
| 1:20:51 | 富士通を用意していただきたいと思ってます。よろしいでしょうか。  |
| 1:20:56 | 今これだけだと、何ていいのかがちょっとはつきりわからないので、どこで吸収して、実際に覚えて、   |
| 1:21:06 | いや、改善するんですけどね。だけど、   |
| 1:21:10 | こういったところで価値として考えるかで全然断然がとして、   |
| 1:21:16 | 考えられるのかって言いました二つの話ではなくて、実際的にはこういう考えたほうが安全だという、という形として、   |
| 1:21:24 | 実を言うと、こういったときに何か今までなかったら新しいことを新設するときには事実であって、  |
| 1:21:31 | 重量とファンを荷重だとか、オーバースペックB向けてくんですよね、いわゆる竜巻防護ネットが変わったとしても活用変わらない。                                   |
| 1:21:42 | 単純に言うと、海水ポンプとか、  |
| 1:21:45 | 中国の中部電力なんかは大体荷重で評価していて、  |
| 1:21:53 | 流量ソフトと   |
| 1:21:56 | 1点に対するやつ全部万遍なくなってくる置けばそれは、   |
| 1:22:01 | 使用の主要な行動買ってもあまり大きく変わらないんで、設計変更しなくて済むので、ちょっとそういう話ですよ。そういう感じで起こら薬っていいのか、実際にはここにわからないんだけど高分配そこがなぜ |
| 1:22:16 | だからというような説明はしておいていただいて、仮に竜巻防護ネットなんかが変わっても、あまりここは、  |
| 1:22:24 | 言及しなくていいのかというような話でわかるように、ちょっと説明していただきたい。いわゆる、この内訳として、これにどれだけのご出席設計触っちゃ同時並行で設計しているの、あちらの、       |
| 1:22:39 | 影響がどういふふうに影響を受けるの。   |
| 1:22:42 | わからないので、   |
| 1:22:44 | それはちょっと説明いただきたいなとそういう趣旨ですので、これを使っちゃいけないとそういうことではないんだけど、  |
| 1:22:57 | 努力イトウです  |
| 1:22:59 | 意図は理解いたしましたので大きく記載を充実させていただきます。若干補足させていただきますと、情報もここに記載しているのは常時の荷重になりますモデルというのは竜巻でそこを           |
| 1:23:14 | そうですね。   |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 1:23:15 | そこは今の竜巻荷重両方そのまま縮め堰応じ程度下げさせてここの先はもうちょっと資料充実させていただきます。動解析には授業を押しとして載せていて、そのまま書いてバック追っかけてます。              |
| 1:23:33 | ゴム支承とか提言される部分を2台では補強設計をしているということで、そういうところでも保守的だと思うしてと思います。その変化を改めて説明させていただきますと、規制庁ねだけ了解しました、もともとですねここの |
| 1:23:52 | ここでやって思ったんで、最初の出発点は勘弁サイトでは、竜巻防護ネットとかポンプピットでモデル化してたりしていきつつあるんですよ。                                       |
| 1:24:05 | 実際、そういった場合にある九州電力だって、ちょっとするけど、実際にポンプピットと竜巻防護ネットをモデル化してるケースがあって、そうすると、                                  |
| 1:24:17 | それは  |
| 1:24:20 | 実現できていただいて評価してるからですかね。   |
| 1:24:24 | いわゆるファイバー要素とか、いわゆる武田モデルで、いわゆる応答計算も構造計算をやってしまったんだからそうだけど、けど、そういったパターンもあったんで、                            |
| 1:24:35 | 実際今までもう既工認の中でこういった荷重で評価してる場所もありますんで、決して否定するものではないんですけど、そういったことで、                                       |
| 1:24:48 | 課長の方の根拠をもうちょっと説明いただければと思います。   |
| 1:24:54 | あと、  |
| 1:24:55 | 69ページは、やっぱこういうふうには荷重で入れてしまうんですが、わかるんですけど、それともうちょっとわかりやすいの観点で、  |
| 1:25:04 | 建更の平面位置、   |
| 1:25:09 | が平面位置がわかるような平面図か聞こえてもらうとわかりやすいかなと思います。それはまた記載の充実ということだけです。   |
| 1:25:21 | 御説明はちょっとね、まだ完全に読み切れてないのが83ページは時価ワークしきれてないのが83ページと84ページになります。   |
| 1:25:33 | ここで、   |
| 1:25:35 | 例えば表のほうの方がわかりやすいと思いますけども、83ページの表で言うと、  |
| 1:25:41 | 基本ケースに関しては全部やっていきますと、  |
| 1:25:44 | そん中で、仮にその指標値が、   |
| 1:25:50 | 樋口。  |
| 1:25:51 | 先ほど、照査値が0.5以下であれば、基本的には  |
| 1:25:58 | うん。  |
| 1:26:00 | うん。  |
| 1:26:01 | 普及血中で厳しいケースでパラメータ掘っていくと。   |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 1:26:05 | 言った話なんですよね。で、   |
| 1:26:08 | 一方で、  |
| 1:26:10 | それで、5を一部超過したものに関しては   |
| 1:26:14 | せん断紙かもしれないけども、それに対してパラメーターを振って幾つか質問をちょっとわかるんですけど。   |
| 1:26:22 | それが曲げももう曲げ軸力センター、   |
| 1:26:27 | それぞれになれば、0.5を超過してればその基本ケースも想定地震動  |
| 1:26:33 | に対してそれぞれ、   |
| 1:26:35 | このケース②③④をやっていくと。  |
| 1:26:40 | いうふうに読み取りました。一方で、ほかのサイト等について柏崎としてT  |
| 1:26:49 | 要は、一番最後の部分。   |
| 1:26:52 | ふうんフローチャート部最後のところ、最後のプロジェクトのイベントのところ  |
| 1:26:58 | で、  |
| 1:27:04 | 2と柏崎でやっていることは、そういうパラメーターを   |
| 1:27:13 | 基本検査①から②③④という横方向にケースふやしていくわけですけど、そうした場合に、   |
| 1:27:15 | 例えば、警察、   |
| 1:27:17 | 基本ケースのところ、  |
| 1:27:25 | 例えば、SD湾がとSBOが全く調査事業からなった場合、   |
| 1:27:44 | また、今後ちょっとしかさが足りなかった場合、一番厳しいケースにおいては、チェックするっていうことは、そうなるんですけど。そこを関してはどう考えになっていますかって、まあそれは随時検査結果が出てくるしてきてもいい話なんですけど。 |
| 1:27:53 | 彼らはもう初めからフローチャートに変えているので、それが無いんですけど、かなりケースになりますけども、   |
| 1:28:02 | 今回、なかなか大変だなと思うのは、発注で差別なくて、  |
| 1:28:04 | あくまでも   |
| 1:28:08 | 断面力っていうかその応力で構造計算ができる。  |
| 1:28:20 | 34 やって上で出てくるんで結構刺さっアプローチでやってるんで厳しいなんていう厳しいとかかなり精緻ではあるんだけど、大変な作業なんてのはすごく理解してるんですけど。                                |
| 1:28:27 | 例えば労務下がってない、またはほぼ同じぐらい。   |
| 1:28:27 | タケウチどっちを選ぶかって話なんですよね。いろいろばらつく地盤のばらつきですごくこういったんですけど、きままの状態、必ずしも線形補間的に変わってるわけではないと、今、それとも実績っていうか測っているのだから           |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 1:28:47 | 安全余裕がかなりあるんじゃないかという話にはならないんですけど、タッチの差でちょっと   |
| 1:28:54 | 破壊に立っちゃうんじゃないかっていった場合はやっぱりその辺はアプリ厳しいで見るとかはないと思うんですけどよねとへんは、                            |
| 1:29:02 | うん。事業者としては今どういうふうに考えてられるかというのこれは海水ポンプだけに限らないんですけど。                                     |
| 1:29:14 | どう。  |
| 1:29:15 | 本店側って書いてからですか。   |
| 1:29:25 | はい。  |
| 1:29:26 | 東方電力のサイトウ数ヶ所しか際  |
| 1:29:38 | はい。  |
| 1:29:40 | 東電をされてます。そのような微妙だとかだった場合は、ましよ措置を見ながら、検討していきたいというふうに考えております。                            |
| 1:29:52 | 以上です。わかりました。フローチャートじゃとかで何か説明はすることはないのでしょうか。  |
| 1:30:01 | はい。  |
| 1:30:04 | 東北電力のサイトウですとかもその辺のフローというのはも含めまして、検討させていただきたいというふうに思います。以上です。よろしくお願いします。                |
| 1:30:15 | はい、承知しました後ですね、分散 100 ページ、  |
| 1:30:22 | ですね、ここから動的解析の防滴課長結果から荷重を抽出してくるっていう話になっていて、   |
| 1:30:31 | 慣性力もさることながら、104 ページの   |
| 1:30:38 | いわゆるですね、6 回のずれてる受振自動圧密よね全応力やっておるんで、今のところは制水圧っていう話はないんですけど、統合をどうするやつって出てこないんですけど、動水なんで。 |
| 1:30:55 | そうした時の周年せん断力と動圧  |
| 1:30:59 | あと慣性力の考え方はどうしているのか、それは事務局の中で最大値で、それぞれの組み合わせはもう時刻発生時刻のことは無視して最大値で方向荷重の作用方向に関しても含む。      |
| 1:31:16 | 確認施設にとって設備にとって不利な状況で物を作っているという方向も今まで過去の大昔の工認設計ではありましたよね、そういったたぐいでやっているのか、それとも、         |
| 1:31:31 | 時々刻々と見た上で一番厳しい時刻を何らかの判断基準に基づいて決めていて、その自国の  |
| 1:31:41 | 荷重を  |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 1:31:43 | フグ方向性も考えて出てきてる方等の方向性も踏まえて、議事録の静的FEMに入れようとしているのか。   |
| 1:31:54 | 二つ考え方が今従来の方向で言えばあるんですけど、どちらでしたっけ。  |
| 1:32:01 | 東北電力の菊地です。97 ページをご覧ください。   |
| 1:32:09 | 結論から申し上げますと当事国で  |
| 1:32:13 | 高圧慣性力はいたしております、その時刻というのがこの、こちらの 9.4-1 の表に書いてある時刻の 1 から自国の 9 まででそれぞれですね、                      |
| 1:32:28 | 損傷モードに応じた時刻、   |
| 1:32:32 | のオノに關与する炉圧応答時刻で抽出してそれを三次元モデルを仮定した形で評価しております。   |
| 1:32:40 | で、   |
| 1:32:41 | 規制庁エザキですね、この考え方は一つの通りではあるんですけども、一般論的にですね訪れる方とかそういう時代から考えて、こういった時刻は厳しくなるだろうっていうのは多少はわかりますけども。 |
| 1:32:54 | 通訳農業離職なんか示さないといけない。  |
| 1:32:57 | これは他の層直上の施設になるから、詳しいこと言えないんですけど、やっぱり同じことやってますんでそこで得られているっていうのはこの時刻で間違いなかったと言った確認を取って、        |
| 1:33:11 | はい。  |
| 1:33:14 | 例えば、うん。  |
| 1:33:16 | 一つの方法としては、   |
| 1:33:19 | 最大時刻時刻無視した最大時刻と見比べても、  |
| 1:33:25 | もう   |
| 1:33:26 | 遜色ないのかとかですね、あとは、何ていうんだろう。  |
| 1:33:31 | これを例えば今フラッシュでやってるんですけどフラッシュの   |
| 1:33:37 | 正解モデルっていうか、その地盤とちやって、それに   |
| 1:33:42 | 2 次で婚活入れてみて読解で出てきてる。   |
| 1:33:48 | 冒頭ありますよね、ないと。  |
| 1:33:51 | もう最大調査できてるかどうか。  |
| 1:33:55 | てるんでちょっとわかりにくいわゆる二つちやってます。パセリ米Paますよねこれ。  |
| 1:34:03 | F-サイトウというフランスだった。  |
| 1:34:06 | 聞いたことでありますよね、スピードアップでそこを地盤、いわゆる  |
| 1:34:11 | うん。  |
| 1:34:12 | ここで言うと、  |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 1:34:19 | はい。  |
| 1:34:20 | はい。  |
| 1:34:25 | ここで言うと、  |
| 1:34:27 | 構造物だけ残して、  |
| 1:34:29 | 方々っていうのはこの岩盤ラインだけ残して、  |
| 1:34:34 | 今、御三次元に出てる荷重を  |
| 1:34:36 | 入れていて、   |
| 1:34:38 | 実際の隆起はした時の   |
| 1:34:40 | ない。  |
| 1:34:42 | 複合平米予想なんですね断力しか確か多分、   |
| 1:34:47 | 多分XYとか、うまく使えないと思いますけど、そういったもの  |
| 1:34:51 | また、私はそうせん弾力という感じで。   |
| 1:34:54 | 休憩室だと思いますけど、ここで、それでそれが再現できてることとかで何か実証していたと思うんですよね。だから何でここは最大のことが選ばれてるっていう事情を         |
| 1:35:06 | していたと思うんですよね。  |
| 1:35:08 | だからそういった中地区ですね、考え方はわかるんですけど、何らかそういう検証はしていただく必要があるかなと。                                |
| 1:35:16 | やり方はいろいろな方とは思って、それは今、事例的に言われた聞いたら、審査の中で聞いた範囲の中の事例をお話ししましたがそれは交渉というものではないので、今の地下      |
| 1:35:29 | 多分決算会社さん。  |
| 1:35:32 | やって検証されたと思うんですよね。うん。   |
| 1:35:36 | 妥当性の確認をいつ言われても良い準備はしてるはずなんでポートのずっとわかりやすいプラザって多分その辺はですね、大手じゃないんですけど、地方自治法で実際破損など、     |
| 1:35:53 | すみません。   |
| 1:35:56 | 確か補足突っ込まないとやってもらってるんで、それからあとは本当言うと剛性の求め方でやってる三次元で構成を求めてそれを二つのやり方は109と東北さんのやつを見てもらって、 |
| 1:36:11 | それからもうここにもで終わっちゃってるんで、今言ったような荷重も検証、  |
| 1:36:18 | もうまでもう超えちゃってるんですよね。だから、そういうこともあるので、ちょっとその辺はちょっと                                      |
| 1:36:24 | 説明性を十分高めるっていうことで、  |
| 1:36:28 | 今後こういった生徒さん出てくると思うので、  |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 1:36:33 | まず、こういったことも一つとらせていただいて、この計算かけた荷重であればまず間違いなく安全側だと。  |
| 1:36:44 | というような説明を今後ある程度データつけてもらって説明いただきたいと思えます。当該部決算を  |
| 1:36:54 | もし異動は連動いたしました。また全時刻の最大の報告書課長を作って、それに対してこの全般時刻 1 から 9 までのやつ全部並べて崩落等そうだろう。                                     |
| 1:37:08 | 占めているんだってというような形が一番説明しやすいかなと思ってますけどもだろうし、なんでも構いませんから、病院で現象がつけさせていただきました許可でもやって欲しいんですけど。                      |
| 1:37:23 | はい。  |
| 1:37:25 | 何か災害時なかなか付着物沢山見てみた結果なんでしょうし、復旧して、  |
| 1:37:34 | というのが、ただあの中ではですね。  |
| 1:37:37 | もう出てくるのは災害が研修ってとこなんかは確か電力連事業でもいいんだとかそういう話になっていただきます。   |
| 1:37:48 | この辺ですね、荷重の根拠に関してはちょっとまだ十分説明していただきたい。   |
| 1:37:56 | はい。  |
| 1:37:58 | 私から。   |
| 1:38:03 | そうですね、ちょっと一旦じゃ休憩をしましょうじゃ 20 分再開をお願いします   |
| 1:38:13 | はい。  |
| 1:38:16 | はい、じゃあヒアリングのポート再開したいと思います。質疑ありまして三次元耐震評価の全般に関するものかとかありましたんです。はい、じゃあ、皆さんからすると。                                |
| 1:38:31 | 規制庁の小野です。  |
| 1:38:35 | 設置許可のときの話になるんですけども、許可のときの補足説明資料って結構丁寧に書いてあったと思います例えば二次元地震応答解析の求めてきた荷重を三次元のほうにイトウかけるのか、エリアごとにあったかをやっぱ見といて、学校、 |
| 1:38:53 | いろいろ使ってかけたりとかあと水平 2 方向と一方向時に一番パネルどうしてるとか、少しずつ貸してわかりやすく書いてありましたので、機能という内容っていうのを少しわかりやすさの観点での通りにいっていただくことでしょ。  |
| 1:39:11 | 6 年に 1 回いたしました。よろしくお願いします。   |
| 1:39:18 | うん。  |
| 1:39:19 | 3 社の平成 30 年 8 月の審査会合資料、以上でございます。   |
| 1:39:27 | ぜひさせていただきます。   |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 1:39:30 | 規制庁の三浦です。  |
| 1:39:33 | 私から幾つか確認させてください。37 ページ。  |
| 1:39:40 | ですが、   |
| 1:39:43 | はい。  |
| 1:39:45 | はい。  |
| 1:39:46 | うん。  |
| 1:39:50 | そこにTなんかは、既設部高圧部ですね。  |
| 1:39:56 | これを横断面みたい。   |
| 1:39:58 | 加味すると。   |
| 1:40:00 | モデル化されてるんです。   |
| 1:40:02 | その辺りのすぐモデル化されているはり要素中心がその既設号発議中心ではなくて、既設の中心の%です。                               |
| 1:40:16 | これは実際のメーカー   |
| 1:40:20 | このモデル化についての妥当性を説明していただきます。   |
| 1:40:31 | はい。  |
| 1:40:37 | はい。  |
| 1:40:39 | ここでのキクチです。その中心にいつないということも含めてちょっと記載の充実化を図りたいと思います。実際の被災とかっていう今もともと堆積に対する考え方なので、 |
| 1:40:55 | なぜ既設部中心にいろいろ数値とか増設とは言いながらも、中間地点になるのか。  |
| 1:41:22 | うん。  |
| 1:41:27 | はい。  |
| 1:41:28 | それが少ないという。   |
| 1:41:31 | うん。  |
| 1:41:34 | はい。  |
| 1:41:37 | 説明が  |
| 1:41:40 | 一部おかしいですけども、に当たりますの方から体制を確保できるから一歩進めたいと考えてございます。                               |
| 1:41:57 | そこは当然できる話って、それともですね、説明いただきたいのは、例えばべきと抽象化とか、例えばここ、                              |
| 1:42:09 | 映してるから。  |
| 1:42:12 | 入ってますけど、いわゆる施設と同様に、  |
| 1:42:17 | スギハラの方が言ってる、   |
| 1:42:21 | だからって説明は多分すぐこれは以前からこのシステム設計、   |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 1:42:31 | 6月分の説明でセーフティとは一つ。   |
| 1:42:38 | はい。   |
| 1:42:39 | 今回の分布という類似してるようなことが違いますけど。  |
| 1:42:44 | 高浜1号機のことを御説明っていうのを、   |
| 1:42:50 | 部分もあるし、それからですね、既設の具体的にその伝達いたして鉄筋広報活動が必要定着長。   |
| 1:43:03 | ところが、地形の話ですね、別々に  |
| 1:43:09 | これはどういう体制確保できるかということも見てれば説明していただいて、   |
| 1:43:19 | どうぞ。  |
| 1:43:23 | 規制庁ちょっとマイクがここで結び直します。   |
| 1:43:28 | いわゆる一体性という観点で、既設と増設の壁同士が  |
| 1:43:35 | 体制は始めるということでそれはまた今後また説明をしっかりととともですねそれと同時に、  |
| 1:43:42 | スクラムとの増設の壁も、  |
| 1:43:46 | 結合ですね、一体性それも多分説明しただけでいきたいと思います。そうしたそれで一体性を確保できているから、日本のビーム要素でモデル化できるんだと言ったロジックになるんだと思うんですね。そういったことも含めて何か。 |
| 1:44:03 | すぐ設計の考え方ですよっていうのは一つ。  |
| 1:44:08 | 整合図った。  |
| 1:44:10 | 説明の仕方を  |
| 1:44:13 | ふうん。  |
| 1:44:14 | していただきたいなと考えてますが、いかがでしょうか。  |
| 1:44:21 | 当然と思うんです。謄本を  |
| 1:44:25 | 改めて説明をさせていただきますけれども、ちょっと今、  |
| 1:44:33 | ちょっと必ず整理をしますけども、あくまでも2事例の会というのは30年間局は普通の慣性力を評価しているものですので、その辺冷凍軸線が正しくどうも日本が1本、                             |
| 1:44:51 | 設計チームからずれていたとしても、基本あんまり使う大きくなっていけば、そのときに係る導通が多く幅広く載っていたり、モーメントが大きくなっているのので、一時的に評価ができるのではないかな。             |
| 1:45:09 | 考えてます。いずれにしませんけども、改めて整理するかですね、荷重達の  |
| 1:45:18 | モデルですから、直接行動設計をするものではないということで理解しました。ただし、そのときにですね勝ち抜く私のコンセプトから考えて荷重が安全側に                                   |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
|         | 評価できるんであるという説明をされようということも今されるっていう方針だっ<br>ということも理解しましたので、それはまた改めて   |
| 1:45:38 | 説明いただければと思います。以上です。規制庁によってですけど。  |
| 1:45:45 | これ、  |
| 1:45:46 | はい。  |
| 1:45:47 | 業務 3 日全部作り上げて結構解析法をやらせていただいたので、積極的土地<br>がなく、増厚分の扱いっていうのがやっぱりできたと思ってたかなっていうふう<br>に考えておりますので、                    |
| 1:46:03 | 先ほどから出てくるやつ自分の本当に一体性が保てるか争奪共同にかかる<br>とか、あとはその今言ったモデル化の考え方、イトウさんの説明で定性的に示さ<br>れてますから、分析とか、あと、                   |
| 1:46:21 | 増厚分と。  |
| 1:46:23 | 一つ、日本のエザキ日本語なんて話ありましたけど、一方の方におかれるべ<br>きじゃどういうふうにして、コンクリート強度が違うやん計算値番号添一方のほ<br>うに置き換えたとか、あとはMile話出てましたけど、ほかの目標、 |
| 1:46:41 | 2 人とも一体性は耳鼻科じゃ同意というとかかですね、ちょっとこの増厚につき<br>報告等上げて見て併せてですね、ちょっとそこの部分に絞った説明を 1 回やっ<br>て欲しいんです。                     |
| 1:46:55 | もちろんこの最初のほうの増厚分どういう給食だろうっていうところから始まって<br>解析上行扱います。こういうことが御質疑をしましたが、全部含めてですね。                                   |
| 1:47:09 | お願いしたいんですが、その辺いかがでしょうか。  |
| 1:47:12 | あと、遅れるということです。了解いたしました。次回まとめて全体的   |
| 1:47:19 | 全体としてですね。シャツに対する考慮として、例えば 3 件説明をさせていた<br>できます。   |
| 1:47:24 | はい、よろしくお願いします。   |
| 1:47:27 | 60 ページ。  |
| 1:47:29 | すみません。   |
| 1:47:34 | もうちょっと考えていらっしゃるので。   |
| 1:47:37 | 表 9-3-9 で示されておりますが、これもですね、   |
| 1:47:44 | 整理をしていただきたいんですね。   |
| 1:47:46 | 特にJQ荷重についてで、   |
| 1:47:50 | 動的解析で 25 解析で考慮されてるか 10 倍になるんですか。   |
| 1:47:58 | あとイトウというふうに  |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 1:48:03 | 例えばその負圧関係なのは、初期応力解析から持ってきてるところもあって、3 地点として入れてるものは一体何だったんですか、この永久管理について、1 回そこを整理していただけますか。                             |
| 1:48:21 | パーツと干渉として書いたとしてもさっき言ったもとの竜巻防護ネットの荷重の話があったんですけど、これは動的解析で鉛直グループとして入れていてそれが必要として評価されるから幹線としてはこれで 10 分ぐらいで 30 年度には、多分これは、 |
| 1:48:40 | 上のほうから加えて、チェックされてたんです。だから、これはサンプルよ。   |
| 1:48:47 | はい、二次元の動的関する戻るん中に考慮されているというふう思うんですが、例えば 70 ページの実施ページ国会水圧取り組みは、これは前回宇部興産さんも、   |
| 1:49:02 | 続きまして、  |
| 1:49:06 | 東北電力の菊地です。66 ページの北海水圧法的解釈もできて、2 メーターじゃない水圧もそうです。それ全部、   |
| 1:49:17 | ここで書かれて来採算すべて防滴解析時に、  |
| 1:49:23 | フォールされてる感じで考えてよろしいですか。東北電力の記述の通りで、それでそういう荷重を考慮して、二次元地震応答解析をやって、   |
| 1:49:36 | 20 年の地震応答解析から得られるのは方向加速度と、  |
| 1:49:43 | そういう伝播関する後は都度水圧とか、同水圧は逆にどう手数も考慮された話だと思うんで、それを二次元の地震応答解析をやられるやつを、  |
| 1:49:56 | その加速度等で見ながら山地に出てくるんで、   |
| 1:50:03 | 内水圧とか海水予算どう地震と解析にはこうこういう形で考慮してるんです 30 都田通しますと、電力のキクチです。98 ページでございます。  |
| 1:50:19 | 66 ページでは、継続時間外で返せ機能荷重条件に対して、途中 18 ページ以降がですね、今度は 30 モデルに   |
| 1:50:31 | 考慮している荷重の一覧になっておりますので、  |
| 1:50:35 | こちらで記載しているなしだとするやつについてもですね、三次元モデル微細化するんですね、今、どちらかっていうと、土木の設計と製造構造物を対象にされているので、  |
| 1:50:51 | だから、常時かかっているかっていう方職業として与えているので、併せて地震応答解析をやってるんですね。そうするとするともう毒性とか、その結果に含まれているので、そのまま断面検討できるだろうっていうで今回は下部構造物三次元         |
| 1:51:09 | 今回っていうサービスしてますよね。   |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 1:51:11 | そうすると今言われたんですね、先ほども御説明二次元地震応答解析の段階では正しい扱い水圧すべても壊滅的な荷重D級かちょっと全部含んだ状態でやっていけば、なおかつそれで地震応答も出してきてその地震を今回やられるのは、 |
| 1:51:30 | あくまでもってくるのは、動圧とか、応答加速度であって、それを三次元にかけてまた動水圧ない水圧をとると同じを三次元のボリュームかけてやるっていうことですよ。                              |
| 1:51:46 | 常駐ですね、多分監督するために関係なく説明するような方法   |
| 1:51:55 | わからない。どっかへ   |
| 1:51:57 | Pマークで作曲下式 10 人たちがやってるんですよ。そこで何がしか、季節的なものが入りますよね。そのあとに水泳上下入力してどうかやりますよね。その全部でも、                             |
| 1:52:15 | このシステム解析について行ってるから、常時の初期値やつも、  |
| 1:52:22 | ふうん。   |
| 1:52:23 | 実際には入ってきてるんですか。  |
| 1:52:27 | 説明のやつ入ってないかもしれない水圧を病診築造参集的事象ところは、応答加速度のほうはサンプルで登記導通だけ地震時増分があると私は理解するやつは、先ほどから出してきて、それを下回る可決そうです。           |
| 1:52:46 | 先生プラスどっかの加速度を使ったわけですからその話はどうかと思う加速度が例えば補正予算ですね。はい。それはそのそこで評価して 30 基にかけてそうですね。                              |
| 1:53:03 | ちょっとその部分だとわかりにくい数値イトウさんとよくわからないところ所協力会のすぐプロセスだとしたらね、単純に水蒸気量で人事増地震動の増分分析できないですか。プラス一つずつそれを                  |
| 1:53:23 | 三次元のセル予算設定ヶ月とか昔の話ですよ。そうするとそれはね新たに  |
| 1:53:30 | 初期 1 月常時どうだとか、そういったものをまた新たに入れていくっていうのはわかるんですよ。今回は、   |
| 1:53:42 | 水平上下動のだけをやったTBWから荷重出したんじゃないで、  |
| 1:53:50 | 所口月っていう自重解析からやってるわけですよ。そうすると常時の動圧分っていうのは、いわゆるヨウ素どう   |
| 1:54:01 | 地盤の要素もうから取り出すわけですから、地盤の層にはもう初期 1 月入っていてそこから  |
| 1:54:09 | 地震時の部分がステップ数で加算されてそれができたのが三次元とそうするとそうそう。   |
| 1:54:17 | 中では、基本的には、   |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 1:54:19 | 外部から1月は上旬までも含めて、参事に引き継がれると、そういう考え方で1回答弁イウ砂防最初ですね、当時の作業をさせて、地震自動開をPRA常時分を差っ引いて起こるよう、                                 |
| 1:54:37 | 地震荷重として出ますかけてやると時常時はダブルカウントがないように今してるんですが、ちょっとこの辺型の部分からなっちゃったんで、ちょっとですねその辺どういうふう処理しているのか教えていただけない頭がこんがらがっちゃってすみません。 |
| 1:54:54 | 例えばね、表3-9-3-96ページですね。   |
| 1:55:00 | 是正指導とか10時間10分発議とか保守料初め  |
| 1:55:05 | そっから出てくるものが出てきた結果を三次元のボリュームも、   |
| 1:55:12 | はい。   |
| 1:55:13 | ですよね。   |
| 1:55:15 | 以上です。はい。それは結果的にはもう上場会社になった段階で、  |
| 1:55:25 | ふうん。  |
| 1:55:27 | もう  |
| 1:55:28 | 地震と風に戻るには評価されているわけですね、暴力持っていくから、そうですね、初級6である与える荷重になっておりますので、それと同じものを三次元に入れて、  |
| 1:55:40 | あとは先ほど言った先端部を拒絶するようとか何とかっていうことをされてると思うんですね、ちょっとそこに関して説明をちゃんとしていただきたいんですね、一般的には…魅力は基本的には記されてないかなってきても動的荷重に戻る。        |
| 1:55:59 | 安全地震力だけ動かすので、それを3本の三次元でモデル化したときに、他の荷重の方も別のサンプルをもって来て大学地震力とかいうのはもうすぐく相当手数も地震力壁の荷重はその通りか発言してないんですね。                   |
| 1:56:17 | でもね見方も洗浄のやり方、いわゆる気づいたので、多分処理して食べたら難しいんですが、それは多分抑制といった内容といろいろ工夫をされてると思うんですが、そのプロセスについて説明をしていただけますか。                  |
| 1:56:35 | それがわからないところが出て、理解が多分やられてることは間違っていないという理解をして、一方的にしたい。  |
| 1:56:50 | 東北電力の伊藤です。私もちょっとつまりそこまでは記載してなかったので、懸命に記載をさせていただきます。導通扱いとその荷重の取り扱いのところはちょっと  |
| 1:57:05 | はい資料で説明していただけないかなというふうに思います。お願いします。それと97ページ   |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 1:57:17 | これ、  |
| 1:57:20 | 詳細選定   |
| 1:57:23 | で、   |
| 1:57:24 | そこに対してましてですね。  |
| 1:57:27 | まず一つは、これ今サンプ部分解析したと思うだされてますね。で、  |
| 1:57:37 | これは時刻そのものの各部位が厳しくなる時刻っていうますよっていうことなんですけど、3区分されてるっていうのは、その詳細確認ですけども、それぞれその使い分けしたんです。                                    |
| 1:57:52 | キクチです。例えばね自国の一井に関して言いますと、3、三つの部屋がありますので、それぞれでそれぞれの軽減着目した時刻っていうのを3時刻と取り出していきます。   |
| 1:58:08 | その他の部屋については、一番着目した。  |
| 1:58:13 | 厳しい時刻っていうものを、同時刻でもってくれるな形でなので、この時刻位置とは書いてあるんだけど、こちらでは3種類分散し日本全体の3種類に対する照査をしましてそういう財源として審査する部分のところがですね、そのマトリクスがわかりやすいが、 |
| 1:58:33 | 議会のスギハラです。多分すぐにやられてるんだらうなとは思いますが、そのときは許可で結局するっていうちょっとすいません、波食詳細な説明いたします。   |
| 1:58:47 | そうやってきて今度水位にほぼ   |
| 1:58:52 | まず、鉛直なんかをふやすとかね。   |
| 1:58:55 | 今度その従属   |
| 1:58:58 | もう時刻歴っての今度こっち押したいにしてその従属方向から同一地方部のところかけてきたんですよね。で、その辺もですね、   |
| 1:59:11 | その際にしていただけますか。   |
| 1:59:13 | 今まだ概念的にはわかるんですか、実際の内容でございまして、お願いします。よろしい。  |
| 1:59:21 | 6電力のキクチですといたしました。  |
| 1:59:25 | うん。  |
| 1:59:31 | 本市は、   |
| 1:59:34 | はい。  |
| 1:59:36 | ちょっと私から言ったのはですね、増厚の話荷重取り扱える照査事務取扱予算については詳細に説明していただきたいという話です。お願いします。  |
| 1:59:54 | 私のこの引き続きちょっとスギハラが共通で考慮しないと私のほうでスギハラの話をしていただきますと、②-4ページをお開きください。  |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 2:00:08 | ②の予定についてここでフローが示されて今回、これは地震応答解析フローパートその耐震評価フロー中学校で遊ん 5 ページに跨っているので、                                       |
| 2:00:23 | スギハラが言うには、今回の 3 かしぼん刻ま三次元耐震評価をするとその時には何か二次元の解析を地震荷重に利用することで、  |
| 2:00:39 | それを等価剛性に黒丸踏まえて三次元的に何かもう決定では、  |
| 2:00:49 | そういったその二つの項目の二次元地震応答解析でもう一つは、ほか御整理 30 にあたって、そういうルートプロセスっていうのがというところのフローの中でなかったというふうに現だというので何か入れて組み込んでみては、 |
| 2:01:07 | サブクールLOCAなんか組み込みが可能かどうか。  |
| 2:01:11 | ですけど。   |
| 2:01:12 | お願いします。意見グループ三次元的な注文引き渡しも行われなく見えないんですがですね、後ろ倒して先ほどちょっと詳細な説明をしていただいたというふうに理解したんですね。                        |
| 2:01:28 | じゃあそれまた送水な詳細な今どういうふうに生活っていうのは、実用のこのフローの持ってるっていうのはですね、9-2-1 の左下のところと、                                      |
| 2:01:44 | 次のページの 9-2-2 の真ん中辺りの下線のところ、ここが多分至急出しになってるんだというふうにそれが多分、   |
| 2:01:56 | うん。   |
| 2:01:57 | 読みにくいっていうか、同じものだっていうふうに理解   |
| 2:02:01 | しにくいっていう。そういうことです。  |
| 2:02:07 | そこはまた今後御検討されて引き続きまして②-36 ページ。   |
| 2:02:16 | ですね。  |
| 2:02:18 | ②-36 ページですぎお話を聞きますと、これはいろいろなか東西方向を、要は弱軸方向自体もいろいろと気圧一方で、南北方向については、なかなかちょっと、                                |
| 2:02:35 | 見えてないというので、南北方向の関係のものがもうちょっと何か 36 ページの関係で一つの 41 ページ、41  |
| 2:02:51 | 4141 ページに書いてあるものだけじゃちょっと蛇足中間レンジが 40 ページの隣接区画もなんかちょっと乾固片方がないか。   |
| 2:03:06 | 計算結果前基準の観点から丸につきましては、これスギハラが一定の隣接構造物は主水路全角とかがあるけど、実際の時期をラインですよ。中学校の背景は、                                   |
| 2:03:21 | はい。   |
| 2:03:22 | うん。   |
| 2:03:25 | うん。時節柄ブツブツと追記することで、荷重たちですよ。   |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 2:03:34 | 水位がもともとの潮位等々だって事前審査されましたので、   |
| 2:03:43 | ちょっと2ページの方も少なくともまず取水量が隣接するなどの増幅化するために資する置いといてください。                                  |
| 2:03:53 | これが有料保守的ですよとかですね、こちらに図で、ちょっと次的酒南北方向の観点から実施深層水圧っちゅうのがまして10時シート水圧不足かもスギハラいう後のほうで、     |
| 2:04:12 | いろいろとその荷重が示されて、どう地震時水圧が何かなあ、多分そこに入ってないから、それどうなってるのっていうの聞いてると思うんですよって、ここを視察、         |
| 2:04:26 | 当然見れるでしょうけど、扱いがちょっと記載したかどうかと思います。   |
| 2:04:40 | ちょっとそれ跡地いただきたいというようなこともちゃんと翻訳した形でなんかやっってくださいっっちゃうことだけ見ていただいてちょっと説明不足であればお願いしたいんです。  |
| 2:04:54 | そうですね。はい。   |
| 2:04:57 | 一方没水なまこ関係軸とする検討対象の東西断面、ちょっと先に説明方針とか結果とかでもちゃんといろんな項目ですね、ちょっと場所全体的に見てくださいっっちゃうのが、本です。 |
| 2:05:12 | 最後のスギハラの件については、②-36ページ。   |
| 2:05:19 | ねえと各エリアで等価剛性を上げ等出しているんですけども、平面グループというその3点がわかりにくい。                                   |
| 2:05:31 | 白馬12ページ。  |
| 2:05:35 | 図の9。  |
| 2:05:39 | 議論  |
| 2:05:40 | 12の縦断図を用いて、   |
| 2:05:43 | うん。   |
| 2:05:44 | 部員による明示してください。  |
| 2:05:51 | 23ますスクリーニングエリア時ポンプエリアと縦断図、  |
| 2:05:56 | 循環水ポンプ。   |
| 2:06:02 | すみません。  |
| 2:06:03 | そう。   |
| 2:06:07 | 35ページ。  |
| 2:06:09 | 生物実際ぱつとこの90カップリングさせてくださいという話でした。それ以前使ってるんですかということで、どうこの原則どこの壁とか、                    |
| 2:06:24 | 前回の説明文をしてよろしゅうございますか。そうですね、36ページだったモデル提供観点も少し説明あったと思うんです。                           |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 2:06:35 | 例えば 8 ページ、60 断面で一時的に   |
| 2:06:39 | 8BBかDB画面知恵、  |
| 2:06:43 | 底盤湿潤ですか。これは立つかがすぐに平衡にしてやってるとかそういう説明をもしくは作ってもらった記憶あるんで。   |
| 2:06:53 | そういったところも含めて、いわゆるリビング要素で評価してるのは、   |
| 2:07:00 | どこの範囲にとどまっているのかとかそういった部分の話かなっていう気はするんですけど、この辺をちょっと考え方とか封水考え方が見えるわかるように可視化してくださいというふうにするんですが、質問の内容は、    |
| 2:07:19 | うん。東北電力がきちりてっかく各エリアでどの壁を平面要素として見ているか、いわゆるこのエリアを見てますというような形でわかるような記載が入りました。ずっと対応。                       |
| 2:07:37 | 対応させていただきます。はい。  |
| 2:07:42 | ちょっと私からも幾つか別なんですけれども、②-38 ページをお開きください。38 ページの中で許可にかかる期間まとめ資料ですとか全部見切れてないかもしれないかもしれませんけれども、これ。          |
| 2:07:57 | 38 ページのⅢモデルの部屋の略奪タンクがちょっといまいみずからどの点でしようかっていうのがもしかしたらまた立ち上がっちゃったら、それから強震ですけれども、                         |
| 2:08:12 | もしなければですね、多分G徹底多分平均化した結果、Q&Aの総平均そういった話とか、来区域方向にも変化するじゃないですか、その平均化してとかそういう説明があったと思うんですけどそれはわかりました。いわゆる来 |
| 2:08:32 | バツがついてるんですね、延ばすの変位をどういうふうに出したのかという、そういうことで、先ほど   |
| 2:08:39 | いや、私の素朴な疑問津波私許可の試料水にホールディングス様だけを見たときに本当にできたんですね、持ってるじゃあ許可でいろいろやってた土まで込み 8 日予算の方の保守の方もですね。              |
| 2:08:54 | そして私からの曲線をちゃんと工認の資料で完結するようなものにしていただけるような趣旨ですね、じゃあ、引き続きまして②-92 ページをお開きください。                             |
| 2:09:11 | うん。  |
| 2:09:12 | 292 ページ。   |
| 2:09:14 | これは地盤のばね要素っちゅうのが書いてあって、  |
| 2:09:19 | これが一つと私もまだ工認の資料しか密にやっていただき、これは一体何だろうというところがすごくわからなかったんですが、地方今回の  |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 2:09:35 | 地盤ばねを使っているところとどこなんですか、それがこの資料で出しちゃうさっぱりわからんで。   |
| 2:09:42 | その辺で三次元のモデルを  |
| 2:09:45 | 応力解析をやってるんですけども、実際この発足が水平 1 方向鉛直 1 方向も評価葛飾ってないんですよ。だからそんな時に側面以上は、                                       |
| 2:10:00 | 関する底面系列レター底盤様々ですと、テレビの出資時間作って建屋とか、あとアクセスレベルの大きさと様々よろしいんですけど、側面地盤ばねの話でした側面地盤ばねが一体どこ使ってるんですかっていうような       |
| 2:10:20 | 使ってるんですかって使ってこうやるときにはそれを再度たみたい側面のば普通日本語ですが、質問です。  |
| 2:10:30 | そうですね結法人税許可などでそれをだから、先ほどちょっと御審査におきまして思いますつきいただきます。  |
| 2:10:41 | そう。   |
| 2:10:42 | はい。   |
| 2:10:48 | おっしゃる   |
| 2:10:52 | そして、  |
| 2:10:55 | はい。   |
| 2:10:56 | グループ一部法付則から地震力一番  |
| 2:11:05 | 確保でございます。その部分も地盤まで抑えて補足説明済ませ膨らんじゃうからそうされているずつ流動的な話ですけども資本が地震時もん収束剛性を使って番までですけど、一番までをつけて、                |
| 2:11:23 | いろいろコメントありますけどピンと来の資料があるって書いてたと思いますんでそれでもしっかり取り込んで、もうちょっと説明が絶対的に足りてないと思いますのでその辺がもう定年に記載させていただきます。       |
| 2:11:40 | これってさ、多分多治見までとかいうそっちの話なんじゃないですか。そうですね。だから、92 ページの話だから含めてパイプとかそれ全部分けて説明してちゃんとやってるんですねとわかんないんでこれは記載は佐藤さん。 |
| 2:11:58 | 底面地盤までございまして、下の補正報告書案ある独立系の進め方ですけども、その一番はちょっと今後についてです。  |
| 2:12:13 | もちろん弾性までモデル化しつつまとめてございますけど、やっぱりずっと考え続けないと解すべき。  |
| 2:12:23 | 1 グループも図が補足説明資料を持っております直ぐになんかこう一応お問い合わせいただくことをやって地域の情報を全部ちょっと会議。  |
| 2:12:34 | はい。   |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 2:12:39 | そもそもこれ、水平 1 方向鉛直 1 方向で三次元に荷重入れるとかいう話なのかとか電とあってあるんですが、その内容を私はそこに落としてるからなかなかちょっといつ勘違いしたんですよね。多分実際三次元モデル化し、                         |
| 2:12:57 | それから 3 全部水平 2 方向鉛直 2 方向に入れるのか、この地層の厚さ東部会社でそしてそれはそれぞれD当たる早期に僕は結局、教育、  |
| 2:13:11 | それから次に億やらないといけないとなんかそうです。この資料とは別で中に、水平 2 方向のときに説明しますと、多分にそうなんですけど、何かその分けて説明していくというのって、私は、そもそもの活動始めたいなと思っておりますが、一緒に説明したいと。        |
| 2:13:28 | 何が何だかわからなくて、   |
| 2:13:33 | はい。私が言いたいのはちゃんとそういった荷重条件をきちっと補足説明資料にはちゃんと書きますと、要は、荷重の方向とそれに対するその場での設法がこういうふうになりますので、水平 2 方向の評価は別途水平 2 方向です。                      |
| 2:13:51 | その時は場面は当然ないでしょうまず一番まで  |
| 2:13:56 | 東北電カイトウですと   |
| 2:13:58 | 一応、日本の工業ベンノ 81 ページの⑮の各選挙ことで、   |
| 2:14:05 | 伸びを選んでおりますけどもまで書いてまして、非常に方向のところではなくて、この三次元の海水ポンプ室の中で、凝固まで含めて土地つもりでおりますという形で資料としてちょっと都合 1 方向だけでも次に僕考察させたアクリルのほうでもたまってくるんで、やっぱりそこを |
| 2:14:25 | 予算おっしゃられる通り、わかりやすく、  |
| 2:14:29 | それぞれのケースですね、実際それをですね。  |
| 2:14:33 | はい。  |
| 2:14:37 | じゃあ、   |
| 2:14:39 | 毎月、  |
| 2:14:40 | はい。  |
| 2:14:43 | ましょだけしかやっていた分、ずれがとれなくなる変形なっちゃうから、荷重でも 7 ヶ月で一応つり合いがとれる。   |
| 2:14:56 | 結局、  |
| 2:14:58 | それは、   |
| 2:15:02 | 分けて、   |
| 2:15:04 | はい。  |
| 2:15:06 | それから、読み取りをいただき、スタッフだけなんですけど、じゃあ、別途三次元化し評価に関して、その他なければですね、細かくちょっと移りたいと思いません。休憩。   |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 2:15:22 | 次の評価条件ちゅうところのところですね、私のほうから違う刺さっています。  |
| 2:15:30 | ものですけど、②-6 ページの方。   |
| 2:15:34 | うん。   |
| 2:15:36 | すみません、もうちょっと細かい話なんですけども、これ平面図が海水ポンプ室ありまして、  |
| 2:15:43 | d三次元のモデルに何か今後いろいろ開口があいているんですけど、開口ポイントがちゃんと反映できてるんですかね、ちょっと今後何か教えて欲しいと思いますね。例えばその循環水ポンプエリアの              |
| 2:15:57 | 真ん中からちょっと下のほうに何かこうあって何か四角いのが、IT   |
| 2:16:02 | この案ですよ。なんかなんですが、水平方向の中ではリングのところは気中四国側でこれの開口はちゃんとモデル化してるかというか、中身の方にちょっと                                  |
| 2:16:20 | 買い付けますちょっとまだ今後教えてください。  |
| 2:16:24 | 今スクリーンエリアの  |
| 2:16:28 | 真ん中の隔壁に中扉っぽいのがその区域の中に含まれてるんですけど、これも何かモデル上とちょっと  |
| 2:16:37 | 38名コール作業とかでなくて、また、  |
| 2:16:42 | 更新統形と同じくスクリーンエリアの中の右上と右下の中、   |
| 2:16:47 | ですから両方ばかりにするっていうのはありますか。わかんな構造が何か見えるんですけど、これがサンプの中で反映されてるのか、そもそもこれがなかなかよくわからんではそういった中で、                 |
| 2:17:03 | 何かちゃんと反映先に設置され、   |
| 2:17:07 | スタッフだけ非構造部材としてモデル化したものとか、モデル化として反映しないとする市内の開口ってあると思うんですけど、ちょっと手続きとか、そういう立場から聞いた休館だけど二つあった核開発だとかそうじゃなくて、 |
| 2:17:25 | そういった説明さしてください。はい、ご理解排出するとするものですね、冒頭切り分けて、  |
| 2:17:33 | 判断基準  |
| 2:17:35 | はい。   |
| 2:17:37 | そうですね。次いきまして、12 ページをお開きください。12 ページ、海水ポンプ室の縦断方向の断面図、iTunes側ってちょっと記載のちょっとポスター別かもしれないんですけど。                |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 2:17:52 | 竜巻防護の支障受けるコメリってあるんですけど、この赤四角でだけでこれを細かく評価っていうのは、系統どっちのどこの計算する示されるかなとはっきり書くと竜巻防護ネット波及的影響も見るのかそれとも            |
| 2:18:10 | すでに何かまとめてやっちゃうと、   |
| 2:18:13 | 東北電力の菊地です。この神戸ルールはですね、痛む良いかの北側も含めてですね三次元モデルにモデル化して溶かし鉱物の耐震評価の中で評価しております。                                   |
| 2:18:27 | それは結構時間規制庁フジワラです。規制と結果が耐震計算書とかに出てくるってことですか、それともあとグループの菊地です。こちらのほうはこれを撤退して評価をしておりますませんで、本格的に                |
| 2:18:45 | うんと一体として評価をしておりますので、正しい評価の中で、  |
| 2:18:51 | 評価できる。   |
| 2:18:55 | 一つは、うん。社長として、  |
| 2:19:00 | そういう踏み込めて地震応答簡略的なものであるという。   |
| 2:19:07 | 実際に飛来物っていうのはどこでやるんですかね。  |
| 2:19:13 | 30   |
| 2:19:16 | はい。  |
| 2:19:17 | そこもつけております。  |
| 2:19:19 | ですので、どこでもいいと指示支持機能のところに所神戸部分を入れて政党支持耐震評価上は指示を確認する三次元モデルの中でする予定にしています。                                      |
| 2:19:35 | 飛来物に対する評価はちょっとまだ竜巻の荷重、飛来物に対する荷重が見えているのはいいので言うちょっと  |
| 2:19:46 | それを見てもらうんですけども、実施時の荷重に含まれていれば、もうそっちをしましたらいいですし、飛来物のほうが大きければ竜巻をF棟で参集経産局警察署のところにそれに対することを書く必要があると考えてます。以上です。 |
| 2:20:04 | じゃあ、方針のほうには、   |
| 2:20:10 | はい。  |
| 2:20:14 | 東北ベクトルさんの個別の部分も含めてと支持構造物指示エリアとして、その要素すべて称する場所になってます。   |
| 2:20:26 | はい。  |
| 2:20:28 | '指示エリアとして、全体の指示エリア全体に対する評価ですので携わっている部分に対してオツケーな海水ポンプいたし向けとかそういう評価は青の記載をしてもらおう形です。                          |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 2:20:46 | 基金に対する支持機能のエリアバランス全体程度っていうかどうか、要則取り上げてまして、そういうふうな結果が景観計画っていうのが、                               |
| 2:21:02 | うん。   |
| 2:21:03 | 株式。   |
| 2:21:05 | そうですねそのシビアの中で一番照査値が厳しい要素が代表を調査結果になりますので、  |
| 2:21:13 | はい、副原子力よろしいですか。   |
| 2:21:17 | はい。   |
| 2:21:22 | そこはよろしいですか。   |
| 2:21:26 | よろしいですか。  |
| 2:21:29 | ただ、   |
| 2:21:32 | 明日はない。  |
| 2:21:35 | こういとしてはですね。   |
| 2:21:38 | あれ。   |
| 2:21:40 | はい。   |
| 2:21:42 | わかりました。ちょっと結果が時に入れると考えて記載させていただいた図にして解析人数、  |
| 2:21:55 | 数値ですとか 20 日   |
| 2:22:01 | はい。   |
| 2:22:02 | また記載を私もその②の 2 ページをお開きください。  |
| 2:22:10 | うん。   |
| 2:22:14 | 各基準が一つと書かれて、トンネル標準示方書開削工法検知した就労ですけども、工認の本文である基本設計方針の適用規格基準にファイナンスする予定でしょうか。                   |
| 2:22:32 | 店舗計算書では使うんですよね。   |
| 2:22:37 | 使わないんですけども、じゃう話使うか使わない方が 2 日につきましては、基本設計方針について。   |
| 2:22:45 | はい、ぶつけ早く作るべきですしなかったとするんですね、させない理由についても仕方ないので、   |
| 2:22:54 | すみません、プログラムBですねと思う。   |
| 2:22:58 | 経産省でも提供する予定ですので、茶津基準のほうにも反映させていただきます。以上ですはい既設フジワラですね、引き続きまして②-8 ページをお開きください。これ図だけなんですけども、私、図の |
| 2:23:15 | 9-2-8 区別がつかなくて何か違いがあるんでしたら、それとも何か。  |
| 2:23:22 | あるんだろうと思います。記載だけの   |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 2:23:28 | はい。  |
| 2:23:29 | 活動の中で、   |
| 2:23:33 | 納入させまして、電力内でその 9.2-7 のほうがですね、ちょっと記載して一部誤りがありますので、こちらの方、修正させて、ですから、はい、わかりましたということで、この件は確か 20                              |
| 2:23:51 | ですから、何か違うだろうかというふうにつきの一番下の 3 基設置を  |
| 2:24:02 | いただきたい。  |
| 2:24:08 | はい。  |
| 2:24:14 | はい。  |
| 2:24:25 | 電力のやつ、いわゆる部材が交差するような、もう各部の方を   |
| 2:24:35 | については、   |
| 2:24:37 | 今、対象から外しているということですのでここは白抜きにしてる号機です。はい。   |
| 2:24:45 | うん。  |
| 2:24:48 | そういう設備的広域非破壊で大きなプロジェクト、そういう趣旨ですね。うんから送信貿易やるってことは貯水機能であるって関係で、  |
| 2:25:05 | 若干気になったときに、ご意見まあ確かに調査する対象になるけれども、貯水機能がありますよってところが多分合併をしているところでちょっともう違和感もない。  |
| 2:25:19 | 初めに、   |
| 2:25:20 | 白抜きなんだろうと思うんですね、最初の抜き出せきれた貯水機能、  |
| 2:25:29 | 次になんていうのがあってとかそういうちょっと違う企業要求がかかって出力に関しては機能を活フジワラに対する希釈って話なんです。   |
| 2:25:43 | 実際にそこで変曲をしない里道ですねところだから省いちゃってるけど、機能要求に係る部位ではあるんですけども、  |
| 2:25:56 | うん。  |
| 2:25:57 | ペンノですと所今おっしゃられた通り照査する部位ってということでちょっと静観亭エリアのいろんなましたので、わかりやすく記載を適正化いたします。19 するときに、はい。むしろするという                               |
| 2:26:13 | 基本は塗るということで、はい。修正いたします。  |
| 2:26:17 | はい。  |
| 2:26:19 | 規制庁フジワラです。そうですね、いろんな意味って何かちょっと私もあまり意味がわからないんですけど、16 ページとかなんかたまになんか大分紫の中、白いところがたまに起こったりして、これはどういう観点で必要なんだろうかっていうなんか結構考えて、 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 2:26:37 | 探索類推はできるけど、まだわかりにくいなっちゃうのかっていうようはなんかこう  |
| 2:26:46 | 村上参事がですね設定がそもそも当てはまるの活動をちょっとよくわからちよつとばそれちょっとまだやはり様管理から何か意識できたかと言われるかもしれないと電力のキクチです。例えば止水機能凍結と二次元断面、 |
| 2:27:04 | うんですとちょっと奥行き方向で見るエリア見られると考えていたとかっていうのもありましたので、その観点もあって、三次元を   |
| 2:27:16 | ちょっと庁長官的な悲観的に見るという形でこういった   |
| 2:27:22 | 協議をしております。  |
| 2:27:26 | うーん。  |
| 2:27:29 | 規制庁じゃないともし真面目に本当に向けた中で、四つの断面すべて輪切りで示せとか、これになっちゃうんで、右側が見せ方が悪かったっちゃうことで、それだけです。                       |
| 2:27:44 | に関します三次元つけちゃってるから、伊方、   |
| 2:27:53 | うん。   |
| 2:27:56 | はい。   |
| 2:28:15 | Pとか、そういった形で集計が降ったつけ、疑問が湧いているんだと思うんですよ。最後ですし、何かちょっと白抜にあたる鈴木の理由を書くなり、結果として決められないため、                   |
| 2:28:33 | この範囲は、いわゆるこのはりモデルでこの部位の辺りは、   |
| 2:28:38 | こういう企業機能が変わりますよっていう   |
| 2:28:41 | 話は分かる部分だけの結果を示すところで、ここ多いんですけどっていう説明すればいいかなと。  |
| 2:28:53 | 実際にそれをちゃんとやってるかどうか調査票で見れるでしょうか。   |
| 2:28:59 | 9 計算結果建設部能力先読み相互協力、   |
| 2:29:08 | こちらですね、ちょっとまた調整次に期末で9も3の地震応答解析関係ない。   |
| 2:29:16 | はい。   |
| 2:29:17 | そのほか質問、   |
| 2:29:19 | はい。   |
| 2:29:21 | 規制庁の三浦です。   |
| 2:29:23 | 一方、   |
| 2:29:24 | させてください。42 ページ  |
| 2:29:26 | ですが、これは、  |
| 2:29:32 | 原子炉建屋の御説明され、  |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 2:29:36 | これは設置地盤安定解析モデルだと思うんですが、あそこのPTちょっと御説明聞いても、  |
| 2:29:44 | 中身がよくわからなかったんですが、左下の図2でモデル化されてるんですよ。最終的に   |
| 2:29:52 | これは何をします。  |
| 2:29:54 | 済み予想は入れてるんですよ。   |
| 2:29:58 | それを一つつけております。現在ですね、  |
| 2:30:01 | 面内休みで、   |
| 2:30:06 | 専門性、   |
| 2:30:07 | 軸剛性は入れてるんですか。  |
| 2:30:11 | 出てないです。  |
| 2:30:17 | はい。  |
| 2:30:18 | トンネル部ではいますってますね。そうすると、真ん中の延長／だっていう   |
| 2:30:26 | ダブリません。  |
| 2:30:33 | このせてもらって、株式会社も全部正しい合ってる前方ですが、ちょっとセッティングからこのモデルがよくわからなくて、米国からの駆ってというのはせん断剛性回せない面な減容されたので、 |
| 2:30:50 | 鉛直ばねば面談要するに受講された部分でどうなってるっていうのは、結局方々と個別に協議していただきたいと思います。                                 |
| 2:31:05 | 僕らの企業ですけども、この質点系からFDM工夫を作成方法は土木学会のほうで影響基準がついてまして、基本的にはイトウ全日空全国的に基づいてモデル化をして、             |
| 2:31:25 | もうその内容についてご説明をさせていただきます。はい、規制庁の皆さん申し訳ないですが、ちょっとかいつまんで教えていただければと思います。あと、80ページなんですよ。       |
| 2:31:40 | はい。  |
| 2:31:42 | まず最初の初期剛性低下ですね、機器配管系では出向設定する話で、一番下のサービスにその時のブースを学ぼうにします。                                 |
| 2:31:55 | 記載があるんですが、   |
| 2:31:58 | っていうのは何か持ってきた数字でしたっけ。ちょっと説明させていただきます。  |
| 2:32:05 | はい。  |
| 2:32:08 | 東北電力キクチですね、こちらのほうについては、建屋の剛性低下アの方法等につきまして、そちらの方から  |
| 2:32:21 | 出てなるほどというものを持ってきてるんですけども、ちょっとこれはちょっと説明が足りないので、   |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 2:32:27 | 根拠について、  |
| 2:32:33 | 規制庁のメンバーとしては二つしか減少加速ひどいもんですか。  |
| 2:32:42 | ちょっとこの7号、多分そういうふうな壁とかそういう具体的な数値が人しかなかったという形なんですけど、個別には説明を追記していただきます。                           |
| 2:32:56 | 東北電力として検討箇所から一番の設定から影響の大きかったところから、それを全部1通最後させるという  |
| 2:33:10 | 思います。すいません、改めて整理せず、載せさせてください。  |
| 2:33:18 | それから、  |
| 2:33:22 | 24 ページです。  |
| 2:33:26 | これは  |
| 2:33:28 | はい。  |
| 2:33:31 | 9-3 の選定フローなんです。  |
| 2:33:34 | 解析手法、  |
| 2:33:37 | その下に来るとか、地盤モデル、  |
| 2:33:40 | まず、  |
| 2:33:42 | 10%ということかと申し上げます。  |
| 2:33:46 | わかりやすい。  |
| 2:33:49 | 考えております。   |
| 2:33:53 | 解析手法で地盤の非線形性は考慮しますと、それに対して、地盤モデルとしては測線hで後続体は、設計とか線量の発表するとしますましたけれども、                           |
| 2:34:10 | はい。  |
| 2:34:13 | わかりやすいようにしてください。   |
| 2:34:17 | わかりました。  |
| 2:34:21 | 東北電力の菊地です。皆さんおっしゃられたように、解析手法の2からの流れでいうと一番モデル先です。こちらのほう修正いたします。はい、よろしくお願ひします。そしたらます。            |
| 2:34:34 | 私のほうから、  |
| 2:34:37 | うんとちょっと過ぎず、ちょっと補足しますんですけど、これは後でによります私どもから②の66 ページをお開きください。                                     |
| 2:34:51 | 66 ページの09 か15日の固定荷重の中にある。  |
| 2:34:58 | これが一番下に言及上載荷重ですかね、これをちょっと  |
| 2:35:02 | うん。  |
| 2:35:02 | 説明をちょっとして欲しいんですけども、地盤表面恒常的に置かれる設備等はないから、考慮しないっていうのがありまして、海水ポンプ室の横にある地盤の話ですかと思いますけども、恒常的って言われた。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 2:35:19 | 多分中じゃなくておき場合がある患者さんってどんなものがあるって、どんな規格であると思うんです。  |
| 2:35:28 | だからには全く見なくていいんだらうっていうところにちょっとなんかなりそうな気もしておりますのでそういったものはちょっと流れが今見えないという具体的なことなんかは、                  |
| 2:35:43 | ちょっとどんな機関がやっぱりシナ海分かれば教えてください。東部電力のキクチです。海盆別の周りの地盤にはですね、例えば位置的には工事車両だったとか牛舎といったとかっていうような            |
| 2:36:02 | これは想定はされるんですけども、何かこう固定的建物だったりとかそういうような恒常的に置かれるものはないという意味合いてくってこちらのほう、恒常的に行われる設備等はないというふうに評価しております。 |
| 2:36:18 | 関係がずれる部分についてはですね、  |
| 2:36:24 | 配置ポンプ室のヘッドスプレイ機能ももう上にレールがついております。  |
| 2:36:31 | ⑩として、  |
| 2:36:33 | 今のクラックぐらいしか、今そういった時期が近いですよそれについては、先ほどいろいろ車両を使ってそういった中では地震と組み合わせないぐらいの頻度なんですよっていうふうな話ですかね。はい。       |
| 2:36:54 | 本当に  |
| 2:36:57 | わかりました。  |
| 2:36:59 | うん。  |
| 2:37:01 | その次なんですけども、②-68 ページ。   |
| 2:37:06 | これが、   |
| 2:37:09 | 先ほどお話ありましたその原子炉機器冷却海水配管ダクトちゅうのが、海水ポンプ室の中項目の検討結果ね、要はのっかってるっていう感じなのか。                                |
| 2:37:24 | 私が聞いたかったとどういふふうな形で、この二つの施設が  |
| 2:37:30 | 繋がってひっついてるプロジェクトなんか会合決されてるようなふうにもちょっと見えたんですけど、実際にどういふふうになって、接合状況なんでしょうかってのを教えてください。                |
| 2:37:42 | 東北電力の菊地です。ネットに定常ダクトの鉛直部については、10日自己口に   |
| 2:37:51 | ダクト側の責任も踏み込ませる形で別途説明されている。   |
| 2:37:56 | 中身をこの両二つの施設は明示を介して、  |
| 2:38:04 | すいません。   |
| 2:38:06 | 検討イメージではなくてですね一体として配管ですっていう例えば初めから言ったかさつきついてるといふことで少しなんです。うんで多角的設備。                                |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 2:38:22 | うん。   |
| 2:38:24 | 要は、そういった説明してもらったら、MMRの方にも、これが間接出資してるボックスが買うということも縛りでは、志賀についてはっていうレベルだってそういう設計したんですけど、これだけ赤字解消していくかわかりにくい。 |
| 2:38:41 | 少し避け切れたらそれもありました。うん。そうですね。なんかよく私断面図備考に何か二つの施設っていうのがあると2000が入って、いかにも何か分離してるような、しかも放射勤認証がなかったんじゃないですか。      |
| 2:39:01 | 説明はですね。   |
| 2:39:04 | ②-76ページをお願いいたします。話チャンス。   |
| 2:39:12 | 76ページのなんかこう雪荷重学校、   |
| 2:39:17 | という書いてあって、竜巻防護ネット等に作用するべきか実はこれはもう自重   |
| 2:39:24 | さっきの竜巻の荷重に含まれてるとそういう理解でいいですか。   |
| 2:39:31 | その理解で間違いないですよ。わかりました。ネットワークですと竜巻防護ネットの横にある隔離機能上にも雪荷重は持ち続けてそれを／それなんかちよつと入ってなさそうです。                         |
| 2:39:44 | 要は  |
| 2:39:45 | 海水ポンプ室の一番南北の妻壁やなんか集中荷重が乗かってそうでもなかなか的になって入ってないんだらうってというのがその結果ですけど、東北電力の江藤との通話壁部分に補強の針がついてますので、その梁の上に、      |
| 2:40:05 | 浅部施設がとるといような形の設定おまして各げきいについては、ここには今考慮はしていないという  |
| 2:40:16 | はい。   |
| 2:40:18 | はい。   |
| 2:40:20 | ハイマックス持ってもすぐ、   |
| 2:40:22 | そこに高く掛け金ところに補足積もることが想定されませんので、壁の有珠山の違いによって、どこに入れるということになるものがあるんですか。                                       |
| 2:40:36 | なんかそういったそういうふうには何か昔つくった旧3この積雪荷重図の一番左っかわの方も壁の上に集中荷重が9.809と開発して、  |
| 2:40:58 | はい。   |
| 2:41:16 | 東北電力の菊地です。すいません、ちょっとこちらのほうももう一度確認して、  |
| 2:41:22 | 回答させていただければ、セキュリティ使っているグループとするということでもよろしいとさそうですね、何か理由があれば、その条件をきちっと明確に書いていただければと思います。                     |
| 2:41:37 | その次は、   |
| 2:41:42 | ②の68ページ数は、これ。   |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 2:41:49 | 調査地点ください。  |
| 2:41:52 | はい。  |
| 2:41:55 | ②-26 ページをちょっとします。  |
| 2:42:01 | うん。  |
| 2:42:02 | します。   |
| 2:42:05 | 0  |
| 2:42:08 | 地震応答解析のフロー。  |
| 2:42:10 | というのはありますので、このフロー鉄塔①と⑩に報告があって、   |
| 2:42:21 | これ①、②の初期応力解析の地震応答解析とか、   |
| 2:42:26 | というのは評価概要する条件を設定する必要な先ほどもありそうだと。   |
| 2:42:36 | うんです。  |
| 2:42:41 | うん。  |
| 2:42:43 | もしわかれば、それ一つあれも湿度も誰も話が多分、   |
| 2:42:49 | 10 番の初期応力解析十一番の地震応答解析、これもう全体にゲイン地震に<br>対する、これをやる意味。  |
| 2:42:59 | 本格的なちゃんと書けと言ってるような気がするものをですね、文中結局条件<br>と条件ということで、  |
| 2:43:13 | ふうん。   |
| 2:43:16 | うん、うん、ステップ 1 と K7 のためにこれをするのがおそらくきちっとを説明し<br>てくればいってという相談センター、   |
| 2:43:28 | 境界条件移り変わりを説明しますけど。   |
| 2:43:32 | それに数mで、時、  |
| 2:43:36 | 11 万 6000t ございますが、その 10 時間を求めるときには通信教育がきちっと<br>してもらわないということですが、そういうことをちゃんと説明して欲しいという<br>ふうには私はそうだってそういうことを少し考える。 |
| 2:43:54 | 思います。  |
| 2:43:58 | 次、   |
| 2:44:01 | 東北電力の斎藤ですけどちょっとよろしいでしょうか。はい、お願いします。そ<br>してなぜあの先ほどの時には地盤の話をですね込ま記載してある通りです<br>ね、みち銀の最初の 5 ヶ年事業の概要などの              |
| 2:44:18 | AM 物置を繰り入れるそして地盤としてで計算して、それで繋いで富自分の事<br>象とかもやってっていう意図で書いてますんでモデル化に関しては、25 ページ<br>の                               |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 2:44:35 | 方の店こんな仕事と家庭計算配属していたことで記載していったもので、ちょっと右側部分状況に関して一定区間にそれを記載するようにという、そういう指示です。  |
| 2:44:53 | わかりましたので、了解しましたということです。  |
| 2:44:58 | フラッシュだけだったら一体計算こんな設備は不要なんですけど、多分ステップ解析でこういうふう聞いたというのがあるでしょうが増えてしてこういったステップ計算していくっていう形だから、本当にこんなことを説明しなくてですね。                                 |
| 2:45:16 | プラスで考えたら、何か自由地盤の解析トップのTPMっていう差は考えて   |
| 2:45:26 | いわゆる時間の  |
| 2:45:30 | 店舗への飛散効果見えますよっていう報告はこういうようなクラブの中でこういうふうステップで計算しますよというようなものとするところから、やっぱりすごく調整説明していただく我々これ全体の結果をもって、   |
| 2:45:47 | 見てるんですね。うん情報収集今先ほどちょっと御説明された内容を少し変えて、  |
| 2:45:56 | はい。  |
| 2:46:00 | この件は以上です。はい、じゃあ引き続き火砕物の43000構造解析関係についてちょっと   |
| 2:46:09 | 幾つかいたしましたんですけど、②の93ページをお開きください。  |
| 2:46:19 | 2-93ページのほうで、   |
| 2:46:27 | そうですね。   |
| 2:46:29 | からの幾つかなんかコンクリートのひずみ関係、   |
| 2:46:36 | 1900、  |
| 2:46:37 | 96ページまでいろいろ規格基準の名前が茅ヶ崎ないんでそれ入ってくださいということですね、これは、   |
| 2:46:47 | もし研究の中の本資料見たら結局話本州てるんですけども三次元の経産省の規則みたいですので、そのちょっと前から私申し上げられないというか、うちの方ですけど、KK7オノ  |
| 2:47:03 | 補足説明資料で適正化をして、或いはその反映するものはきちっと中のほうでも反映させてくださいちゅうの一つになりますので、ちょっと前回示させていただきますと、KKの後の対比でこれが何でピックアップされなかった形でも変わりますので、そこからオオミヤを今回私たまたま見つけただけですので、 |
| 2:47:23 | 1回ちょっと下がると思って見ていただいて、ちゃんと設計中でいろいろとわかりやすいように努力したのがお腹で引き継がれるような議論やっていたいただきますと遠くに分割とこちらについては大変申し訳ございませんでした。KKの記載内容を踏まえまして、                      |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 2:47:41 | 実際に通気したいと思います。   |
| 2:47:46 | ですので、次の 90 既設フジワラです休日整地をお開きください。   |
| 2:47:55 | 記載だけなんですけども、この時刻発展 8 と 9 基ちゅうのは、   |
| 2:48:02 | ちょっとこれだけじゃばっかり杭が対象先はわかりにくいかも水銀公共の水平方向の補強の範囲のことだと言っているようだと思うんですが、ちょっと明確になるような化したほうが、                              |
| 2:48:17 | これは当然進むか私物南北にある種の推進本部発表つかなかったとか、規模が追加されたんですが、札ますって理解でよろしいですかね。ずっとキクチ東北電力の菊地です。所の時刻の 8 と 92                       |
| 2:48:37 | 続きましては、この補強梁を対象にしたものではなくてですね。ですから連通管壁を対象にしております。はい、そういうことは厳しくなっておりますが、   |
| 2:48:56 | 結果、或いは必要だったつけ。   |
| 2:49:01 | 本として、例えば事故結構   |
| 2:49:06 | バックアップして、水平方向荷重 5 キロ。  |
| 2:49:10 | この場合のほうからクレーム断面策定中厳しくなるかもしれないです。   |
| 2:49:23 | 次の範疇の別の評価対象じゃないから、またこの考え方は別なんです、一部は作ってグループイトウちゃろう梁という側壁を情報教育に荷重がかかったときに側壁としても使おうと。                               |
| 2:49:40 | もう持たないことのないようにこういう事故を取り出して調査をしますということです。次については理解しておりません汚染水が入っていただいてそれは別に中口ミウラ                                    |
| 2:49:54 | 今、当然、  |
| 2:49:56 | 協議会ポチのその 20 思いますそれでは、  |
| 2:50:02 | 破損しなくて、ワタナベした建築テレビ等でこの荷重が直接側壁の上部でその姿勢を小梁が受け持つ形になりますので、このバージョンの三次元の梁をモデル化した構造というふうに記載をさせて、                        |
| 2:50:20 | やはりの部分が、特に支障があったものを指標というか措置がないというのを確認をしていくということです。   |
| 2:50:27 | 3 経験的にさ、こうされてさ、ちょっとおっしゃってするときに、やはり壊れてないか。そういうやはりとこ厳しいモード探し探すためのあり方っていうんですよね。そういうことがわかるか NTT 西道路渋滞がちょっと厳しかったところで、 |
| 2:50:47 | 以上の会派からの情報がここという形がありますけども、防潮壁全体なんですけど、仮定の上部、一番高くなる事態が変わってくる連携も含めて、   |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 2:51:03 | さっき間違えてる箇所をされてさ、ここの議論するそういうものを探してる九州脱垂角として、そういう時刻が別の軸に現れてくるさそれも三次元でやらないと。うん。          |
| 2:51:18 | これは壊れちゃうと、基本的に、   |
| 2:51:22 | 支持物があつた間接支持してるものが5月から手続き撲滅乏しいされるなっちゃうという、   |
| 2:51:31 | おそらく関係ですね、ここには知らされ小さいんです。   |
| 2:51:36 | 組織事故通告型の波及的な影響なのか。  |
| 2:51:41 | ここを復旧してるのは、いわゆるワタナベという手続きが  |
| 2:51:46 | 結局さこれさというスラブではないからさ。  |
| 2:51:51 | スラブがあれば壊れないんだよ、片持ちばり状態から、いわゆるなかったら厳しくなる立場っていう補強してるわけでありませう。                           |
| 2:52:02 | これが倒れちゃうなきやいけなかって、個人に自分のSクラスの説明だと、波及的な影響5社分。  |
| 2:52:10 | これは府中いけばいいんじゃないか多分ないためには、やはり壊れない誤動作したということですね。  |
| 2:52:19 | どっちに入るも一応入ってるんですよ。感じですかね。   |
| 2:52:24 | 一応、構造部材或いは構造ですので、炉心損傷それがないと。  |
| 2:52:33 | 義務っていうか、波及的影響おっしゃった、  |
| 2:52:38 | 争点と理解しました冷凍機、   |
| 2:52:49 | 続きまして、  |
| 2:52:50 | はい。   |
| 2:52:53 | さっき、さっきの3次元の話にちょっと戻るかもしれませんが、竜巻防衛と慣性力の作用方向、   |
| 2:53:00 | 私、今回の説明を聞く前に認めて南北方向に  |
| 2:53:06 | 橋委員のかなっていうちょっと考えている。  |
| 2:53:11 | またちょっと  |
| 2:53:14 | 今後その水平1方向鉛直1億或いは水平と鉛直と。   |
| 2:53:19 | なんでこっちのほうでは過去に発生する防護ネット化するイラクの方、或いはにはなかなか難しい水平2方向も含めた                                 |
| 2:53:32 | 説明は今回あります。  |
| 2:53:34 | いうのであれば、ここも中ほぼ方向つつ、   |
| 2:53:39 | 書き分ける必要があるのかなといたしまして、東北電力の菊地です。今、JAXAおっしゃられた通り、まず同日比の1方向の評価におきましては、この東西方向の発生力とあと鉛直方向。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 2:53:56 | の慣性力、こちらのほうを再開して評価をしております。一方で、水平 2 方向の評価の際には南北方向の達成率っていうこちらのほうも追加していることになりますので、そちらのほうをちょっとわかるように分けて記載して、         |
| 2:54:13 | はい、わかりました。   |
| 2:54:18 | 規制庁フジワラです。その次に、103 ページをお開きください。  |
| 2:54:24 | さっきちょっと動水圧については、なんかもフェスタカードを使うっていう話があったんで、今のお話いただくよう、慣性力を  |
| 2:54:34 | 二次元のモデルから引っ張ってきてですね、官製で攻撃した形で算出して、これ三次元のモデルにかける多分そういうふうな話だと理解したんですけどそれがちょっとよく、今ここで書いていない、そういった中でしっかりでしたが、使いますとか、 |
| 2:54:51 | 或いは最初私二次元のモデルで出てきたその動水圧をそのままかけるんだとちょっと思ってますけども、違う。電力の記述で 78 ページの購入、  |
| 2:55:05 | 特に二次元  |
| 2:55:09 | こちらのほうで別の概念図というのはされてましたので、ちょっとこちらの 30 年のサイクル、  |
| 2:55:20 | はい。  |
| 2:55:20 | この 103 ページの説明もちょっと必要な方々から結構です。これちょっと私がします。   |
| 2:55:30 | ちょっと今見て気になっておりますけど、102 ページですね今言ったその夏や動水圧、動水圧スタブ出ますっていう話で、その時慣性力を入れます。  |
| 2:55:44 | 株式数で相関性物はどうやって出したんですか、102 ページ、これを使ったという。   |
| 2:55:50 | 応答加速度応答加速度を抽出したいいわゆる衝撃など、設計値は凹凸分割  |
| 2:56:01 | それと、どこでどこから取り出して、うん。   |
| 2:56:05 | 私ですか。  |
| 2:56:08 | いう話は二重化する比較的をどっかで最初のほう、  |
| 2:56:15 | うん。  |
| 2:56:20 | 持ち帰って、これか違う 100 ページから 6 ページで具体化させる構造躯体で多分平均としてですね。   |
| 2:56:32 | 103 ページは、例えば水理一緒のことも向こうの発生量で複合店舗は  |
| 2:56:41 | 側壁だけをされた分、   |
| 2:56:47 | 上使ってる慣性力は 101、   |
| 2:56:52 | 電力のキクチでこちらのほうに途絶求めるために使ってるか勢力は 100 ページの  |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 2:57:01 | そして、   |
| 2:57:04 | もともと、  |
| 2:57:08 | その辺もまた説明を加えてください。多分。   |
| 2:57:13 | 部分範囲で求めたっていうこれもなかった。   |
| 2:57:18 | 全体で1か3層でいいわけを出してるとかそんな活動もし、  |
| 2:57:25 | すみません、計算の考え方詳しいから設計の計算の考え方算定考え方として、  |
| 2:57:34 | 了解いたしました。  |
| 2:57:41 | 扶助規制庁フジワラです。私のほうから数件で88ページを開いていただいている。   |
| 2:57:50 | 解析コードの話です。別に長谷工の細かい中身っていう  |
| 2:57:57 | にするっていうことを巻き込み実績って何かありましたっけ。いや別に、だからここまた貸しポンプ室の説明のときにこの解析コードの説明はいただけるんですよ。                                     |
| 2:58:12 | 基盤を当然見ているんですけど、本人としてはちゃんと説明していただけるとありがたいんですけど、ぱっと電力のキクチです。混む皿の大昔コードの妥当性については設置許可の中で説明をさしていただいておりますけれども、        |
| 2:58:29 | 今回フラフープという形で次については資料作成しておりますので、そちらについて説明させて、   |
| 2:58:39 | そういう   |
| 2:58:42 | 位置付けが極端に褶曲   |
| 2:58:45 | 極限状態に至ってるって話だったんだけど、概ね弾性範囲内に入ってるから、なんかざる席を使っちゃったんだけど、建築みたいな種類請求があったじゃないかという部分の話だったんだけど、いわゆる地盤改良をどんどんふやしていった結果、 |
| 2:59:05 | 議会とか中古小さくなっていったんですね。それから増設になるかちょっと続きは。   |
| 2:59:13 | 今、   |
| 2:59:16 | もうちょっと軽微な指摘という部分となり、局所的な塑性化が入った状態だとかなり研究しないとイケないことがあるかもしれないけどっていう話とか、  |
| 2:59:30 | なし。  |
| 2:59:34 | 普通ですとか最後に、   |
| 2:59:38 | 100ページ、  |
| 2:59:41 | 100ページで、   |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 2:59:44 | うん、機器配管系の貸せるっていう形で何か私のイメージだとか関係なく、海水ポンプだとかスクリーンとかそういうのが何かモデルのこの場所にあるから、ここに           |
| 3:00:00 | この辺りを来ますぐらいになるのかなと思うんですけど、今のやつだとか何か三次元モデルは全部許可になってまた御期待慣性力を示しているかと思うんですけど。           |
| 3:00:12 | 内容は、機器配管系というのがなんか全然ちょっと見えなくなっちゃう。  |
| 3:00:16 | これってなんかあんまりこれ以上高く、   |
| 3:00:20 | 主要な機器配管系だけではないといけないのかちょっと  |
| 3:00:25 | 難しいですけど、一律でおっしゃる通りで、これについては記載のいま河成力すべてっていう形で記載をしまっているんで、主要な機器の位置がわかるような形で記載を、        |
| 3:00:41 | 充実化したと思います。  |
| 3:00:43 | 解析に早急な危険の管理できてるという荷重でだから基本的にはプロジェクトに関することなんだと同じように聞いてもできるわけじゃないかと思います。               |
| 3:01:00 | 回収しても、解析とリンクしないんです。  |
| 3:01:12 | 管理   |
| 3:01:14 | いわゆる1回話し荷重としての感想です。  |
| 3:01:19 | 全面的に全部一応赤字を  |
| 3:01:23 | ですか、ならなくて、この商売なところがちょっと赤くなるぐらいなんですけども、そうですね、これ昭和の部分だけだから、二重とあんまりそうですし、詳細は私求める役割をちゃんと |
| 3:01:41 | 次は、文化属して入ってますよっていうのがあれば、   |
| 3:01:48 | はい。  |
| 3:01:49 | 多分これそのちょっとものすごい区画1Pdで多分されたらそうは言ってます循環水ポンプというのが見ているからさ、それはどういうふうに、安全避難している点だけですけど、    |
| 3:02:02 | 海水ポンプ係みたいなさコミュニティとするきたんですけども、朝6全部ここが返ってくるぜひならしてることわざわざやるので、それは絶対引かかるようなところで、         |
| 3:02:17 | 割り増して靴は設計図書やるっていうそういう説明をちゃんとしてもらったんですよね。   |
| 3:02:24 | そんな時二次元的なんでこういう考えています。   |
| 3:02:30 | うん。  |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 3:02:33 | そういうやつは売却二次元断面がこの入れてますっていうふうには準拠するということで、工具ですけども、基準。                        |
| 3:02:44 | だから、敦賀3号機。  |
| 3:02:51 | あと、電力のキクチです。二重の管理職とその機器配管系の圧力がといった範囲に入ってるかというのがわかるような形で記載しております。            |
| 3:03:04 | 今回のやり方で検討が必要だとか、その差というものについては、  |
| 3:03:15 | 特に、   |
| 3:03:16 | はい。   |
| 3:03:16 | 承知しました。   |
| 3:03:18 | はい。   |
| 3:03:19 | 何とか始め施設は非常にスギハラしちよ40  |
| 3:03:30 | これは白点は必須ことちゅうのはさっきの基準基準なりするときに出しました。  |
| 3:03:41 | はい。   |
| 3:03:42 | はい。   |
| 3:03:43 | はい。   |
| 3:03:49 | 説明してください。   |
| 3:03:50 | はい。   |
| 3:03:52 | うんですよね。   |
| 3:03:56 | 次、アコムさん独自では結局やって作って食べて欲しかった。  |
| 3:04:05 | 本件については以上です。  |
| 3:04:11 | 規制庁のですね。  |
| 3:04:13 | ページ。  |
| 3:04:19 | 特定の背面補強工事って、改良地盤でその排水ポンプ室の間にある回路上、これも交通けれども作業従事者について、やっぱり結構                 |
| 3:04:35 | メッシュとか、これ見ると思ってるんだって別にそれ一体化した。  |
| 3:04:41 | あいだとか、実際に測定局のキクチ間を一切アプローチかけて実行しております。                                       |
| 3:04:49 | 簡単に規制庁です。ただ掛ける事業があくまでもちゅうて必要な機能を持たせてるものじゃなくて、海水ポンプ室にとって必要な改良地盤ということではないですか。 |
| 3:05:01 | とく電力の一つです。その通りです。わかりました。  |
| 3:05:09 | はい。   |
| 3:05:27 | そうですね。  |
| 3:05:28 | 珍しいですね。   |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 3:05:33 | うん。   |
| 3:05:35 | 規制庁様。   |
| 3:05:40 | ですから、難しいってことに決し、                                    |
| 3:05:44 | そうです。   |
| 3:05:46 | 資料として、芸   |
| 3:05:51 | 休憩ということも同じことをやってくれとかですかね形状のことは求めるつもりでございます。         |
| 3:06:00 | そう思います。   |
| 3:06:09 | すみません。  |
| 3:06:10 | はい。   |
| 3:06:11 | 以上とさせてはいますが、東北電力さんのほうから、                            |
| 3:06:15 | 何かございますが、1人づらいと思うかもしれません。                           |
| 3:06:18 | はい。   |
| 3:06:19 | はい。   |
| 3:06:22 | 店頭東京事務所。  |
| 3:06:24 | 何か確認はありますか。   |
| 3:06:27 | 東北電力の斎藤です。コンテンツですけども、特にございません。以上です。ヒアリングをさせていただきます。 |
| 3:06:39 | ありがとうございました。  |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。