

東海第二発電所 審査資料	
資料番号	TKK 補-Ⅲ-5 改1
提出年月日	平成30年2月1日

東海第二発電所 劣化状況評価  
(電気・計装品の絶縁特性低下)

補足説明資料

平成30年2月1日  
日本原子力発電株式会社

本資料のうち、枠囲みの範囲は、商業機密  
あるいは防護上の観点から公開できません。

# 目次

1. はじめに	1
2. 代表機器の選定	1
3. 代表機器の技術評価	5
(1) 低圧ケーブル（難燃 PN ケーブル）の評価	5
1)-1 電気学会推奨案による健全性評価（設計基準事故時）	5
1)-2 電気学会推奨案による健全性評価（重大事故等時）	8
1)-3 ACA ガイドによる健全性評価	9
2) 現状保全	13
3) 総合評価	13
4) 高経年化への対応	13
(2) 電気ペネトレーションの評価	14
1) 核計装用電気ペネトレーションの健全性評価	14
2) 現状保全	16
3) 総合評価	16
4) 高経年化への対応	16
5. 代表機器以外の技術評価	17
6. まとめ	25
(1) 審査基準適合性	25
(2) 保守管理に関する方針として策定する事項	25
別紙 1. 高圧ポンプモータの評価について	41
別紙 2. 低圧ポンプモータの評価について	
別紙 3. 高圧ケーブル，低圧ケーブル及び同軸ケーブルの評価について	
別紙 4. ケーブル接続部（端子台，電動弁コネクタ，同軸コネクタ，スプライス接続）の 評価について	
別紙 5. 電気ペネトレーションの評価について	
別紙 6. 電動弁用駆動部の評価について	
別紙 7. 電源設備の評価について	
別紙 8. 計測制御設備（計測装置，補助継電器盤，操作制御盤）の評価について	
別紙 9. タービン設備，空調設備，機械設備の評価について	
別紙 10. 電気・計装設備の評価（共通項目）について	56

## 1. はじめに

本資料は、電気・計装品の絶縁特性低下の劣化状況評価の補足として、低圧ケーブル（難燃 PN ケーブル）及び電気ペネトレーションの評価例を代表機器として、代表機器以外の評価結果については、一覧表として示すと共に、評価内容の補足資料をとりまとめたものである。なお、機種毎の劣化状況評価については劣化状況評価書に取りまとめている。

電気・計装品には、その諸機能を達成するために、種々の部位にゴム、プラスチック等の高分子材料及びプロセス油等の有機化合物材料が使用されている。

これら材料は、環境的（熱・放射線等）、電氣的及び機械的な要因で劣化するため、絶縁特性が低下し、電気・計装設備の機能が維持できなくなる可能性がある。

絶縁特性低下は、通電部位と大地間、あるいは通電部位と他の通電部位間の電氣的独立性（絶縁性）を確保するため介在されている高分子絶縁材料が、環境的（熱・放射線等）、電氣的及び機械的な要因で劣化するため、電気抵抗が低下し、絶縁性を確保できなくなる現象である。

## 2. 代表機器の選定

電気・計装品の絶縁特性低下が想定される機器は多数存在するため、劣化状況評価では、評価対象となる機器の中から代表機器を選定して評価を行う。評価対象機器、代表機器は、以下の手順にて選定する。

### ① 絶縁特性低下に係る評価対象機器

絶縁特性低下の評価では、電気・計装設備の機能維持に必要な絶縁性能を考慮すべき設備を評価対象として抽出している。抽出した機器を「表 2.1 評価対象設備（電気・計装設備）」に示す。

### ② 評価対象機器の選定とグループ化

劣化状況評価書では、評価対象機器を電圧区分（高圧・低圧）、型式、設置場所（屋内・屋外）、絶縁体材料等によりグループ化を実施した。

### ③ 代表機器の選定

グループ化した評価対象機器について、設備の重要度、使用条件等を考慮して代表機器を選定した。



以下の説明では、この手順で選ばれた絶縁特性低下が想定されるグループ内代表機器のうち、下記2機器を例に挙げて評価の詳細を説明する。

絶縁特性低下評価においては、設備の重要度及び絶縁特性低下への影響が大きいと考えられる設置環境（熱・放射線、事故時環境）を考慮し、格納容器内に設置されている「低圧ケーブル（難燃 PN ケーブル）」及び「電気ペネトレーション」を代表例として選定し、具体的な評価内容を説明する。

なお、「低圧ケーブル（難燃 PN ケーブル）」及び「電気ペネトレーション」以外の評価結果は「4. 代表機器以外の技術評価」に示す。

表 2.1 東海第二発電所 評価対象設備（電気・計装設備）

機器・構造物	評価対象機器	評価対象部位	過酷な事故時環境においても 機能要求のある設備	
			設計基準事故*1	重大事故等*2
ポンプモータ	高圧モータ	固定子コイル, 口出線・接続部品	○	○
	低圧モータ	固定子コイル, 口出線・接続部品		
容器	電気ペネトレーション	シール部, Oリング	○	○
弁	電動弁用駆動部	固定子コイル他	○	○
ケーブル	高圧ケーブル	絶縁体	○	○
	低圧ケーブル	絶縁体	○	○
	同軸ケーブル	絶縁体	○	○
	ケーブル接続部	絶縁物	○	○
電源設備	高圧閉鎖配電盤	主回路導体支持碍子他		
	動力用変圧器	変圧器コイル他		
	低圧閉鎖配電盤	気中遮断機絶縁支持板他		
	コントロールセンタ	変圧器コイル他		
	ディーゼル発電設備	固定子コイル他		
	MG セット	固定子コイル他		
	無停電電源装置	変圧器コイル		
	直流電源設備	変圧器コイル		
	計測用分電盤	主回路導体支持板		
	計測用変圧器	変圧器コイル		
計測制御設備	計測装置	固定子コイル, 口出線・接続部品	○	○
タービン設備	制御装置及び保安装置	固定子コイル, 口出線・接続部品		
	非常用系タービン設備	固定子コイル, 口出線・接続部品		

機器・構造物	評価対象設備	評価対象部位	過酷な事故時環境においても 機能要求のある設備	
			設計基準事故*1	重大事故等*2
空調設備	ファン	固定子コイル, 口出線・接続部品		
	空調機	固定子コイル, 口出線・接続部品		
	冷凍機	固定子コイル, 口出線・接続部品		
機械設備	ディーゼル機関付属設備	固定子コイル, 口出線・接続部品		
	可燃性ガス濃度制御系 再結合装置	固定子コイル, 口出線・接続部品		
	燃料取替機	ブレーキ電磁コイル		
		固定子コイル, 口出線・接続部品		
	燃料取扱クレーン	固定子コイル, 口出線・接続部品他		
	制御用圧縮空気系設備	固定子コイル, 口出線・接続部品		
	廃棄物処理設備	加熱ヒータ		

\*1：JEAG4623-2008「原子力発電所の安全系電気・計装品の耐環境性能の検証に関する指針」に基づき、適用範囲(対象設備)を検討

### 3. 代表機器の技術評価

#### (1) 低圧ケーブル（難燃 PN ケーブル） の評価

##### 1)-1 電気学会推奨案による健全性評価（設計基準事故時）

###### a. 試験手順

設計基準事故時雰囲気内で機能要求がある難燃 PN ケーブルの電気学会推奨案\*<sup>1</sup>に基づく試験手順及び判定方法を図 1.1 に示す。

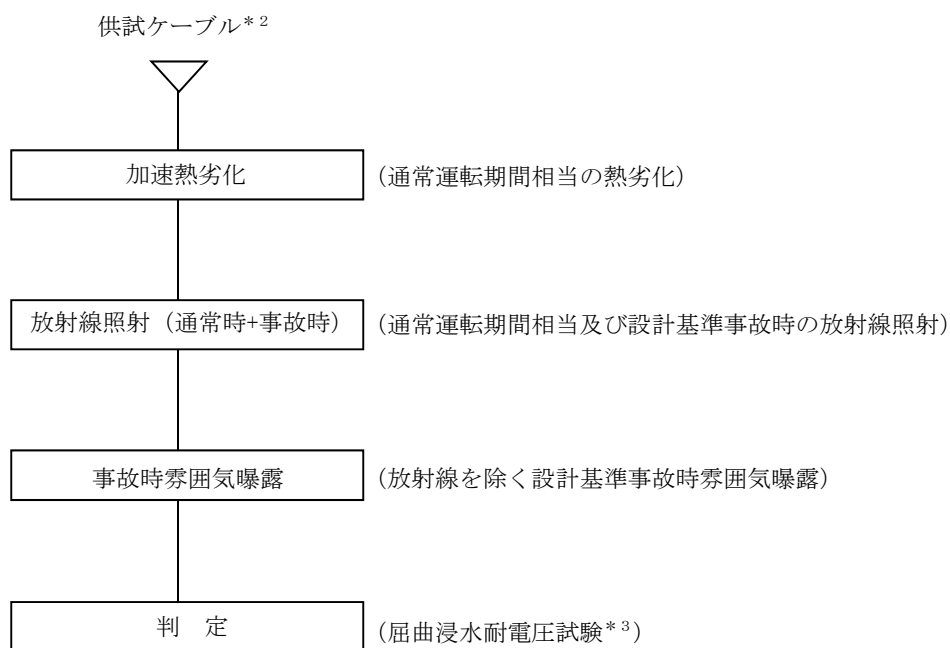


図 1.1 難燃 PN ケーブルの長期健全性試験手順

\*1：電気学会技術報告Ⅱ部第 139 号「原子力発電所用電線・ケーブルの環境試験方法並びに耐延焼性試験方法に関する推奨案」の略称。IEEE Std. 323-1974 及び IEEE Std. 383-1974 の規格を根幹にした，ケーブルの加速劣化方法を含む試験条件，試験手順並びに判定方法が述べられている。

\*2：「難燃 CPN ケーブル(難燃性エチレンプロピレンゴム絶縁特殊クロロprenゴムシース制御ケーブル)」（以下「難燃 CPN ケーブル」という。）は，「難燃 PN ケーブル(難燃性エチレンプロピレンゴム絶縁特殊クロロprenゴムシース電力ケーブル)」（以下「難燃 PN ケーブル」という。） ， 「難燃 CPN-SLA ケーブル(静電遮蔽付難燃性エチレンプロピレンゴム絶縁特殊クロロprenゴムシース計測ケーブル)」（以下「難燃 CPN-SLA ケーブル」という。） 及び「難燃 PN-PSLATX-GR(静電遮蔽付難燃性エチレンプロピレンゴム絶縁特殊クロロprenゴムシース TX 補償導線)」（以下「難燃 PN-PSLATX-GR ケーブル」という。） を代表して供試ケーブルに選定。

\*3：屈曲浸水耐電圧試験の試験手順は以下のとおり

- ① 直線状に試料を伸ばした後、試料外径の約 40 倍のマンドレルに巻きつける。
- ② ①の両端部以外を常温の水中に浸し 1 時間以上放置する。
- ③ ②の状態では、公称絶縁体厚さに対し交流電圧 3.2 kV/mm を 5 分間印加する。

b. 試験条件

試験条件は、実機環境条件に基づいて難燃 PN ケーブルの 60 年間の通常運転期間及び設計基準事故時を想定した条件を包絡している。

難燃 PN ケーブルの長期健全性試験条件を表 1.1 に示す。

表 1.1 難燃 PN ケーブルの長期健全性試験条件（電気学会推奨案）

	試験条件	説明
加速熱劣化	121℃×532 時間	原子炉格納容器内の周囲最高温度 65.6 ℃ <sup>*4</sup> では、難燃 PN ケーブルは約 60 年の通常運転期間を包絡する。
放射線照射 (通常時+事故時)	放射線照射線量：1,010 kGy	東海第二で想定される線量 約 530 kGy (60 年間の通常運転期間相当の線量 約 270 kGy に設計基準事故時の最大積算値 2.6×10 <sup>2</sup> kGy を加えた線量) を包絡する。
事故時雰囲気曝露	最高温度：171 ℃ (171 ℃×3 時間, 160℃×3 時間, 150℃×4 時間, 121℃×297 時間) 最高圧力：0.427 MPa 曝露時間：13 日間	東海第二における設計基準事故時の最高温度 171.1 ℃, 最高圧力 0.31 MPa を包絡する。

\*4：原子炉格納容器内の4階エリアを除いた、その他エリアの環境温度実測値平均温度 (65.4℃) であったため、周囲最高温度は保守的に設計最高温度 (65.6℃) を設定

c. 試験結果

電気学会推奨案による 60 年間の運転期間及び設計基準事故時を想定した長期健全性試験の結果、難燃 PN ケーブルは 60 年時点において絶縁機能を維持できることを確認した。

なお、原子炉格納容器 4 階エリアに敷設されている一部の難燃 CPN ケーブルについては、「原子炉格納容器内ケーブルの布設環境調査」にて、設計温度を上回る値が確認されたホットスポット部に敷設されているため、難燃 PN ケーブルの長期健全性試験結果をもとに環境調査結果で得られた温度を用いて評価した結果、約 14 年から約 60 年間絶縁機能を維持できることを確認した。

難燃 PN ケーブルの長期健全性試験結果及び長期健全性評価結果を表 1.2 及び表 1.3 に示す。

表 1.2 難燃 PN ケーブルの長期健全性試験結果（電気学会推奨案）

項目	試験手順	判定基準	結果
屈曲浸水耐電圧試験	① 直線状に試料を伸ばした後、試料外径（10.5 mm）の約 40 倍のマンドレルに巻きつける。 ② ①の両端部以外を常温の水中に浸し 1 時間以上放置する。 ③ ②の状態、公称絶縁体厚さに対し交流電圧 3.2 kV/mm を 5 分間印加する。	絶縁破壊しないこと	良

表 1.3 原子炉格納容器に敷設の難燃 PN ケーブルの長期健全性評価結果

敷設エリア	対象ケーブル	周囲最高温度	評価結果	備考
格納容器全域	難燃 PN ケーブル 難燃 CPN ケーブル 難燃 CPN-SLA ケーブル 難燃 PN-PSLATX-GR ケーブル	65.6℃	60 年	
格納容器 4 階 ホットスポット	難燃 CPN ケーブル	65.8℃から 76.5℃	約 14 年から 約 60 年	対象ケーブル 16 本

1)-2 電気学会推奨案による健全性評価（重大事故等時）

a. 試験手順

重大事故等時雰囲気内で機能要求がある難燃 PN ケーブルの電気学会推奨案\*1に基づく試験手順及び判定方法を図 1.2 に示す。

判定については、電気学会推奨案\*1を用いて、「難燃 PN-PSLATX-GR ケーブル」は、屈曲浸水耐電圧試験、「難燃 CPN ケーブル（ジャケット付）」、「難燃 CPN-SLA ケーブル」は、JIS 耐電圧試験を用いる。

なお、難燃 PN ケーブルは、難燃 CPN ケーブルと同構造のため難燃 CPN ケーブルに含めて評価する。

難燃 PN ケーブルの長期健全性試験条件を表 1.4 に示す。

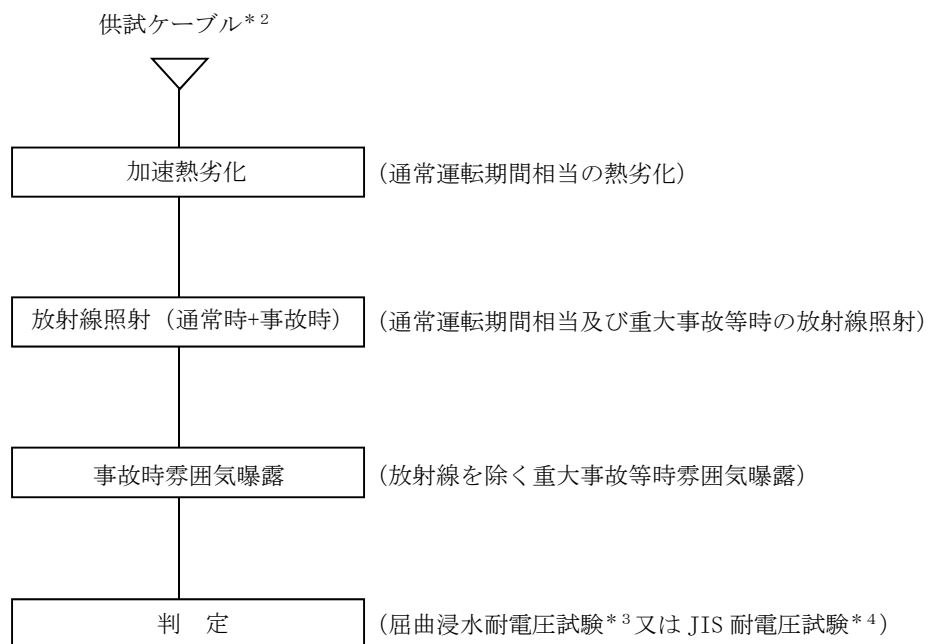


図 1.2 難燃 PN ケーブルの長期健全性試験手順

\*1：電気学会技術報告Ⅱ部第 139 号「原子力発電所用電線・ケーブルの環境試験方法並びに耐延焼性試験方法に関する推奨案」の略称。IEEE Std. 323-1974 及び IEEE Std. 383-1974 の規格を根幹にした、ケーブルの加速劣化方法を含む試験条件、試験手順並びに判定方法が述べられている。

\*2：供試ケーブルは、「難燃 CPN ケーブル（ジャケット付）」、「難燃 CPN-SLA ケーブル」及び「難燃 PN-PSLATX-GR ケーブル」の三線種。

\*3：屈曲浸水耐電圧試験の試験手順は以下のとおり

- ① 直線状に試料を伸ばした後、試料外径の約 40 倍のマンドレルに巻きつける。
- ② ①の両端部以外を常温の水中に浸し 1 時間以上放置する。
- ③ ②の状態では、公称絶縁体厚さに対し交流電圧 3.2 kV/mm を 5 分間印加する。

\*4：JIS 耐電圧試験（日本工業規格(JIS C 3005-2000)「ゴム・プラスチック絶縁電線試験方法」）の試験手順は以下のとおり

- ① あらかじめ設置された清水中に電線を 1 時間以上浸した状態で、単心の場合は導体と清水の間に、多心の場合は導体相互間及び導体と清水の間に周波数 50Hz または 60Hz の正弦波に近い波形をもった規定の交流電圧を加え、規定時間これに耐えるかどうかを調べる。

b. 試験条件

試験条件は、実機環境に基づいて難燃 PN ケーブルのうち、難燃 CPN ケーブルは、ケーブル本体にジャケットを被せた状態で 15 年間、難燃 CPN-SLA ケーブル及び難燃 PN-PSLATX-GR ケーブルは、ケーブル本体にジャケットを被せない状態で 30 年間の通常運転期間並びに重大事故等を想定した条件を包絡している。

表 1.4 難燃 PN ケーブルの長期健全性試験条件（電気学会推奨案）

	試験条件	説明
加速熱劣化	121℃×126 時間 (難燃 CPN ケーブル/ジャケット付) 121℃×251 時間 (難燃 CPN-SLA ケーブル, 難燃 PN-PSLATX-GR ケーブル)	原子炉格納容器内の周囲最高温度 65.6 °C*1 では、制御用難燃 PN ケーブルは 15 年、制御用以外の難燃 PN ケーブルは 30 年の通常運転期間を包絡する。
放射線照射 (通常時+事故時)	放射線照射線量：1,175 kGy	東海第二で想定される線量 約 326 kGy (30 年間の通常運転期間相当の線量 約 66 kGy に設計基準事故時の最大積算値 2.6×10 <sup>2</sup> kGy を加えた線量) を包絡する。 また、東海第二で想定される線量 約 706 kGy (30 年間の通常運転期間相当の線量 約 66 kGy に重大事故等時の最大積算値 640 kGy を加えた線量) を包絡する。
事故時雰囲気曝露	最高温度：235 °C (200 °C×168 時間, その内 5 分間は 235 °C) 最高圧力：0.62 MPa 曝露時間：7 日間	東海第二における重大事故等時の最高温度 235 °C, 最高圧力 0.62 MPa を包絡する。

\*1：原子炉格納容器内の4階エリアを除いた、その他エリアの環境温度実測値平均温度 (65.4℃) であったため、周囲最高温度は保守的に設計最高温度 (65.6℃) を設定



c. 試験結果

電気学会推奨案による 15 年及び 30 年間の運転期間並びに重大事故等を想定した長期健全性試験の結果、難燃 CPN ケーブルはジャケット付で 15 年、難燃 CPN-SLA ケーブル及び難燃 PN-PSLATX-GR ケーブルは 30 年時点において絶縁機能を維持できることを確認した。難燃 PN ケーブルの長期健全性試験結果を表 1.5 に示す。

なお、原子炉格納容器 4 階エリアの一部の難燃 CPN ケーブルについては、「原子炉格納容器内ケーブルの布設環境調査」にて、設計温度を上回る値が確認されたホットスポット部に敷設されているため、難燃 PN ケーブルの長期健全性試験結果をもとに環境調査結果で得られた温度を用いて評価した結果、約 3 年から約 14 年間絶縁機能を維持できることを確認した。

原子炉格納容器内に敷設の難燃 PN ケーブルの長期健全性評価結果を表 1.6 に示す。

表 1.5 難燃 PN ケーブルの長期健全性試験結果（電気学会推奨案）

対象ケーブル	項目	試験手順	判定基準	結果
難燃 CPN ケーブル 難燃 CPN-SLA ケーブル	屈曲浸水耐電圧試験	① 直線状に試料を伸ばした後、試料外径（CPN:10.5 mm, CPN-SLA:13.5mm）の約 40 倍のマンドレルに巻きつける。 ② ①の両端部以外を常温の水中に浸し 1 時間以上放置する。 ③ ②の状態、公称絶縁体厚さに対し交流電圧 3.2 kV/mm を 5 分間印加する。	絶縁破壊しないこと	良
難燃 PN-PSLATX-GR ケーブル	JIS 耐電圧試験	① ケーブル両端部以外を常温の水中に浸し 1 時間以上放置した後、AC 2,000 V*1/1 分間印加する。	絶縁破壊しないこと	良

\*1：JIS C 3401 「制御用ケーブル」の耐電圧値にて実施（メーカ基準）

表 1.6 原子炉格納容器に敷設の難燃 PN ケーブルの長期健全性評価結果

敷設エリア	対象ケーブル	周囲最高温度	評価結果	備考
格納容器全域	難燃 PN ケーブル 難燃 CPN ケーブル	65.6℃	15 年	ケーブルジャケット付
	難燃 CPN-SLA ケーブル 難燃 PN-PSLATX-GR ケーブル		30 年	
格納容器 4 階 ホットスポット	難燃 CPN ケーブル	65.8℃から 76.5℃	約 3 年から 約 14 年	対象ケーブル 16 本 ケーブルジャケット付

### 1)-3 ACA ガイドによる健全性評価 (設計基準事故時)

#### a. 試験手順及び試験条件

原子力安全基盤機構により取りまとめられた「原子力発電所のケーブル経年劣化評価ガイド (JNES-RE -2013-2049)」(以下「ACA ガイド」という。)に基づく試験手順を図 1.3 に、試験条件及び試験結果を表 1.7 及び表 1.8 に示す。

なお、評価にあたっては「原子力プラントのケーブル経年変化評価技術調査研究に関する最終報告書 (JNES-SS レポート)」(以下「ACA 研究」という。)の試験結果をもとに、時間依存データの重ね合わせ手法を用いて東海第二の原子炉格納容器内の環境条件に展開して評価した。

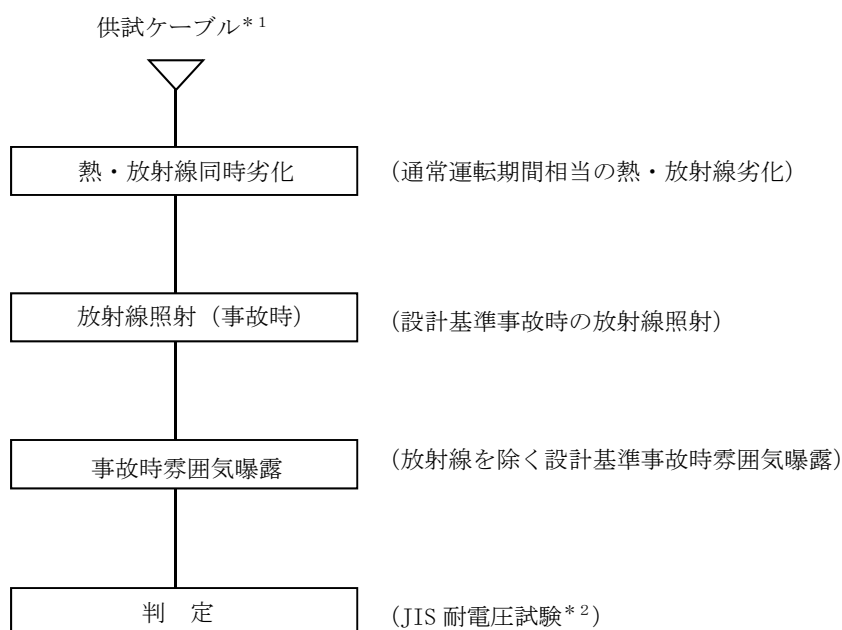


図 1.3 難燃 PN ケーブルの ACA ガイドに基づく試験手順

\*1: 「難燃 CPN ケーブル」は、「難燃 PN ケーブル」、「難燃 CPN-SLA ケーブル」及び「難燃 PN-PSLATX-GR ケーブル」を代表して供試ケーブルに選定。

\*2: JIS 耐電圧試験 (日本工業規格 (JIS C 3005-2000) 「ゴム・プラスチック絶縁電線試験方法」) の試験手順は以下のとおり

- ① あらかじめ設置された清水中に電線を 1 時間以上浸した状態で、単心の場合は導体と清水の間に、多心の場合は導体相互間及び導体と清水の間に周波数 50Hz または 60Hz の正弦波に近い波形をもった規定の交流電圧を加え、規定時間これに耐えるかどうかを調べる。

表 1.7 難燃 PN ケーブル長期健全性試験条件 (ACA ガイド)

	試験条件	説明
熱・放射線同時劣化	100 °C-94.7 Gy/h-6,990 時間	「ACA 研究」の試験結果をもとに時間依存データの重ね合わせ手法を用いて、原子炉格納容器内の周囲最高温度 65.6°C*1 で評価した結果、28 年間の通常運転期間相当の試験条件となる。
放射線照射 (事故時)	放射線照射線量 : 500 kGy	東海第二で想定される設計基準事故時の最大積算値 $2.6 \times 10^2$ kGy を包絡する。
事故時雰囲気曝露	最高温度 : 171 °C*2 (171 °C×9 時間, 121 °C×312 時間) 最高圧力 : 0.427 MPa 曝露時間 : 13 日間	東海第二における設計基準事故時の最高温度 171.1 °C, 最高圧力 0.31 MPa を包絡する。

\*1 : 原子炉格納容器内の4階エリアを除いた、その他エリアの環境温度実測値平均温度 (65.4°C) であったため、周囲最高温度は保守的に設計最高温度 (65.6°C) を設定

\*2 : 事故時雰囲気曝露試験時の最高温度は約 175 °C (原子力プラントのケーブル経年変化評価記述調査研究に関する最終報告書) 蒸気曝露試験条件の温度チャート読み値

表 1.8 難燃 PN ケーブルの長期健全性試験結果 (ACA ガイド)

項目	試験手順	判定基準	結果
JIS 耐電圧試験	AC 1,500 V*1-1 分間	絶縁破壊しないこと。	良

\*1 : JIS C 3621 「600 V EPゴム絶縁ケーブル」

#### b. 評価結果

ACA 研究の試験結果をもとに、時間依存データの重ね合わせ手法を用いて東海第二の原子炉格納容器内の環境条件に展開し評価した結果、28 年間の通常運転期間、設計基準事故時において絶縁機能を維持できることを確認した。

なお、原子炉格納容器 4 階エリアの一部の難燃 CPN ケーブルについては、「原子炉格納容器内ケーブルの布設環境調査」にて、設計温度を上回る値が確認されたホットスポット部に敷設されているため、難燃 PN ケーブルの長期健全性試験結果をもとに環境調査結果で得られた温度を用いて評価した結果、約 17 年から約 28 年間絶縁機能を維持できることを確認した。

原子炉格納容器内に敷設の難燃 PN ケーブルの長期健全性評価結果を表 1.9 に示す。

表 1.9 原子炉格納容器に敷設の難燃 PN ケーブルの長期健全性評価結果

敷設エリア	対象ケーブル	周囲最高温度	評価結果	備考
格納容器全域	難燃 PN ケーブル 難燃 CPN ケーブル 難燃 CPN-SLA ケーブル 難燃 PN-PSLATX-GR ケーブル	65.6℃	約 28 年	
格納容器 4 階 ホットスポット	難燃 CPN ケーブル	65.8℃から 76.5℃	約 17 年から 約 28 年	対象ケーブル本数 16 本

## 2) 現状保全

難燃 PN ケーブルの絶縁特性低下に対しては、系統機器の点検時に絶縁抵抗測定を実施している。

また、系統機器の点検時に実施する動作試験においてもケーブルの絶縁機能の健全性を確認している。

さらに、点検で有意な絶縁特性低下が認められた場合には、ケーブルの取替を行うこととしている。

## 3) 総合評価

電気学会推奨案による健全性評価（通常運転期間及び設計基準事故時）、電気学会推奨案による健全性評価（通常運転期間及び重大事故等時）及び ACA ガイドによる健全性評価（通常運転期間及び設計基準事故時）結果から、格納容器全域に敷設されている難燃 PN ケーブル、難燃 CPN ケーブル、難燃 CPN-SLA ケーブル及び難燃 PN-PSLATX-GR ケーブルは、ACA ガイドに基づいて得られた評価期間の約 28 年、格納容器 4 階ホットスポットに敷設されている難燃 CPN ケーブルは、電気学会推奨案に基づいて得られた評価期間の約 3 年から約 14 年間、健全性は維持できると評価する。

健全性評価結果から判断して、絶縁体の有意な絶縁特性低下の可能性は小さい。

また、絶縁特性低下は点検時の絶縁抵抗測定及び系統機器の動作試験で把握可能と考えられる。

今後も、点検時の絶縁抵抗測定及び系統機器の動作試験を実施することにより、異常の有無は把握可能であり、点検手法としては適切であると考ええる。

## 4) 高経年化への対応

絶縁体の絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全内容に対しては追加すべき項目はないと考える。今後も、点検時の絶縁抵抗測定及び系統機器の動作試験を実施することにより、絶縁特性低下を監視していくとともに、評価期間を迎える前に取替を行うこととする。

(2) 電気ペネトレーションの評価

1) 核計装用電気ペネトレーションの健全性評価

a. 評価手順

核計装用モジュール型電気ペネトレーションの長期間の経年劣化を考慮した絶縁特性低下は、IEEE Std. 317-1976, IEEE Std. 323-1974 及び IEEE Std. 383-1974 の規格をもとに図 2 の手順にて健全性を評価した。

重大事故等時における健全性評価は、重大事故等時の環境条件で一番厳しい「大 LOCA+循環冷却及び大 LOCA+ベント」条件をもとに評価部位であるシール部及び電線部の温度を解析により求め、設計基準事故時雰囲気曝露試験の条件に包絡することを確認する。

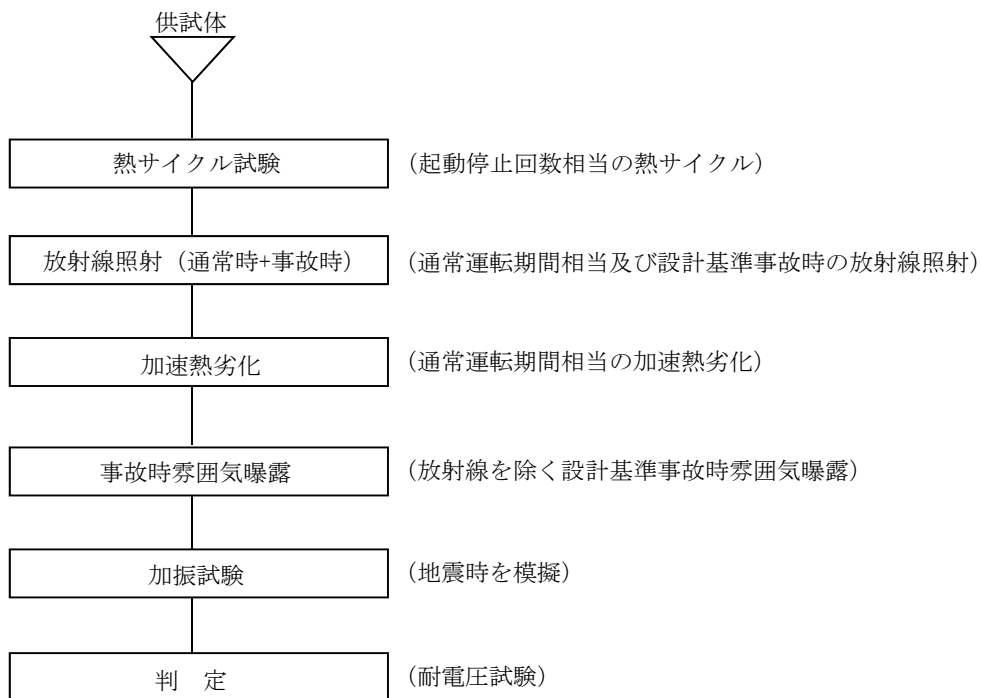


図 2 核計装用モジュール型電気ペネトレーションの長期健全性試験手順

b. 試験条件及び試験結果

試験条件は、核計装用モジュール型電気ペネトレーションの 60 年間の通常運転期間における使用条件、設計基準事故時条件及び重大事故等時条件を包絡している。

核計装用モジュール型電気ペネトレーションの長期健全性試験条件を表 2.1 に示す。

核計装用モジュール型電気ペネトレーションは、60 年間の通常運転期間、設計基準事故時及び重大事故等時雰囲気において絶縁性能は維持できると評価する。核計装用モジュール型電気ペネトレーションの長期健全性試験結果を表 2.2 に示す。

重大事故等時における健全性は、重大事故等時の温度条件で一番厳しい「大 LOCA + 循環冷却及び大 LOCA + ベント」条件をもとに評価部位であるシール部及び電線部の温度を解析により求め、設計基準事故時雰囲気曝露試験の条件に包絡していることを確認した。

なお、東海第二で想定される重大事故等時における最高圧力については、事故時雰囲気曝露試験条件に包絡されていないが、東海第二で使用しているモジュール型電気ペネトレーションと同じものを用いた健全性試験において、重大事故等時条件を上回る圧力 (0.81 MPa) にて気密に対する健全性が確認されていることから重大事故等時においても絶縁性能は維持できると評価する。

また、東海第二で想定される最大応答加速度  $9.50 \times 10^3$  Gal については、加振試験条件に包絡されていないが、東海第二で使用しているモジュール型電気ペネトレーションと同じものを用いた加振試験において、東海第二の最大応答加速度を上回る加速度  $19.6 \times 10^3$  Gal にて健全性が確認されていることから、重大事故等時においても絶縁性能は維持できると評価する。

表2.1 核計装用モジュール型電気ペネトレーションの長期健全性試験条件

	試験条件	説明
熱サイクル試験	10 °C ⇄ 66 °C / 120 サイクル	東海第二の 60 年間の起動停止回数を包絡する。
放射線照射 (通常時 + 事故時)	放射線照射線量 800 kGy	東海第二で想定される線量 約 281 kGy (60 年間の通常運転期間相当の線量 約 21 kGy に設計基準事故時の最大積算値 $2.6 \times 10^2$ kGy を加えた線量) を包絡する。また、東海第二で想定される線量 約 661 kGy (60 年間の通常運転期間相当の線量 約 21 kGy に重大事故等時の最大積算値 640 kGy を加えた線量) を包絡する。
加速熱劣化	121 °C × 7 日間	東海第二通常運転時の温度 40 °C <sup>*1</sup> に対して 60 年間の通常運転期間を包絡する。
事故時雰囲気曝露	最高温度 : 171 °C <sup>*2</sup> 最高圧力 : 0.43 MPa 曝露時間 : 13 日間	東海第二における設計基準事故時の最高温度 171.1 °C <sup>*3</sup> 、最高圧力 0.31 MPa <sup>*3</sup> 及び重大事故等時の最高温度 約 61 °C <sup>*4</sup> を包絡する。
加振試験	最大加振値 : 1,332 Gal	東海第二で想定される電気ペネトレーションの最大応答加速度 $9.50 \times 10^3$ Gal に対しては、同等形のモジュール型電気ペネトレーションを用いた加振試験にて、最大応答加速度を上回る加速度 $19.6 \times 10^3$ Gal にて健全性を確認している。

\*1: 通常運転時におけるシール部の温度解析値

\*2: 事故時雰囲気曝露試験時の最高温度は実測値 172 °C

\*3: 設計基準事故時における原子炉格納容器内の設計値

\*4: 重大事故等時におけるシール部の温度解析値

表 2.2 核計装用モジュール型電気ペネトレーションの  
長期健全性試験の耐電圧試験結果

試験内容	判定基準*1	結果
耐電圧 AC 720 V を 4 秒間印加	絶縁破壊しないこと	良

\*1:判定基準は IEEE Std. 317-1976 に基づく

## 2) 現状保全

核計装用モジュール型電気ペネトレーションのシール部及び電線の絶縁特性低下に対しては、点検時に絶縁測定及び機器の動作試験を実施し、有意な絶縁特性の低下がないことを確認している。

さらに、定期検査時の原子炉格納容器漏えい率検査により、気密性が確保されていることを確認しており、有意な湿気の浸入がないことを確認している。

また、核計装用モジュール型電気ペネトレーションのシール部及び電線に有意な絶縁特性低下が認められた場合は、補修等を行うこととしている。

## 3) 総合評価

健全性評価結果から判断して、核計装用モジュール型電気ペネトレーションのシール部及び電線の絶縁特性低下の可能性は低く、さらに、絶縁特性低下は機器点検時に実施する絶縁抵抗測定、機器の動作試験及び原子炉格納容器漏えい率検査により把握は可能と考える。今後も点検時に絶縁抵抗測定を行うことで、異常の有無を把握可能であり、現状の保全は点検手法として適切であると考ええる。

## 4) 高経年化への対応

核計装用モジュール型電気ペネトレーションのシール部及び電線の絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全に追加すべき項目はない。今後も点検時に絶縁抵抗測定、機器の動作試験及び原子炉格納容器漏えい率検査を実施することにより、絶縁特性低下を監視していくとともに、必要に応じて補修等を行うこととする。

なお、制御棒位置指示用 (X-104C)、制御用 (X-102A, X-106B)、計測用 (X-105C) 及び低圧動力用 (X-105D) モジュール型電気ペネトレーションは、第 24 回、第 25 回定期検査においてモジュールを海外製より国産のモジュールに交換を実施している。それ以外の制御用 (X-102B, X-107A)、計測用 (X-103, X-230)、制御棒位置指示用 (X-104A, B, D)、低圧動力用 (X-105A, X-105B) 及び核計装用 (X-100A, B, C, D) モジュール型電気ペネトレーションは、今停止期間中に海外製より国産のモジュールに更新を行う計画としている。



4. 代表機器以外の技術評価

評価対象設備	グループ内 代表機器	部位	グループ内 代表機器の健全性評価	現状保全	総合評価	高経年化への対応
高圧ポンプモータ	<ul style="list-style-type: none"> <li>・残留熱除去海水系ポンプモータ</li> <li>・高圧炉心スプレイ系ポンプモータ</li> </ul>	固定子コイル 口出線・接続部品	実機相当品による長期健全性試験により評価した結果、固定子コイル及び口出線・接続部品絶縁物は60年間の通常運転期間、設計基準事故時及び重大事故等時雰囲気において絶縁性能を維持できると評価。	点検時に絶縁抵抗測定及び絶縁診断試験（直流吸収試験、交流電流試験、誘電正接試験及び部分放電試験）を実施し、有意な絶縁特性の変化が認められた場合は、洗浄、乾燥及び絶縁補修又は固定子コイル及び口出線・接続部品の取替を実施。	固定子コイル及び口出線・接続部品の有意な絶縁特性低下の可能性は小さく、また、現状保全にて絶縁特性低下は把握可能。 絶縁抵抗測定、絶縁診断試験、目視確認及び清掃を実施することで、異常の有無を把握可能であり、現状の保全は点検手法として適切であると判断。	固定子コイル及び口出線・接続部品の絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全内容に追加すべき項目はない。 今後も点検時に絶縁抵抗測定、絶縁診断試験、目視確認及び清掃を実施していくとともに、必要に応じて洗浄、乾燥及び絶縁補修（絶縁物にワニスを注入）又は固定子コイル及び口出線・接続部品の取替を実施する。
低圧ポンプモータ	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ほう酸水注入系ポンプモータ</li> <li>・非常用ディーゼル発電機冷却系海水ポンプモータ</li> <li>・原子炉冷却材浄化系ろ過脱塩器保持ポンプモータ</li> </ul>	固定子コイル 口出線・接続部品	固定子コイル及び口出線・接続部品の絶縁特性低下要因としては、機械的、熱的、電氣的及び環境的要因により経年的に劣化が進行し、絶縁特性低下を起こす可能性があるが、これまでの点検実績から最も絶縁特性低下に影響及ぼす要因は熱的劣化であり、長期間の使用を考慮すると固定子コイル及び口出線・接続部品の絶縁特性低下の可能性は否定できない。	固定子コイル及び口出線・接続部品の絶縁特性低下に対しては、点検時に目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を実施し、熱的劣化による有意な絶縁特性低下のないことを確認。 また、これらの点検で有意な絶縁特性低下による異常が確認された場合は、洗浄・乾燥及び絶縁補修（絶縁物にワニスを注入）又は、固定子コイル及び口出線・接続部品又はモータの取替を実施。	固定子コイル及び口出線・接続部品の絶縁特性低下の可能性は小さく、また、現状保全にて絶縁特性の低下は把握可能。 目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を実施することで、異常の有無の確認は可能であり、現状の保全は点検手法として適切であると判断。	固定子コイル及び口出線・接続部品の絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全内容に追加すべき項目はない。 今後も点検時に目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を実施していくとともに、必要に応じて洗浄、乾燥及び絶縁補修（絶縁物にワニスを注入）又はコイル及び口出線・接続部品の取替を実施する。
電動弁用駆動部	<ul style="list-style-type: none"> <li>・残留熱除去系シャットダウンライン隔離弁（内側）駆動部</li> <li>・残留熱除去系注入弁駆動部</li> <li>・残留熱除去系シャットダウンライン隔離弁（外側）駆動部</li> </ul>	固定子コイル 口出線・接続部品 電磁ブレーキコイル	<p>新品の電動弁モータによる長期健全性試験により評価した結果、固定子コイル、口出線・接続部品及び電磁ブレーキコイルの絶縁物は60年間の通常運転期間、設計基準事故時及び重大事故等時雰囲気において絶縁性能を維持できると評価。</p> <p>38年間使用した実機モータに22年の劣化付与を行い、60年を想定した長期健全性試験により評価した結果、この結果に基づき長期間の健全性を評価した結果。60年間の通常運転期間、設計基準事故時及び重大事故等時雰囲気において絶縁性能を維持できると評価。</p>	固定子コイル、口出線・接続部品及び電磁ブレーキコイルの絶縁特性低下に対しては、点検時に絶縁抵抗測定及び動作試験を実施し、有意な絶縁特性低下が認められた場合には、モータの補修又は取替を実施。	固定子コイル、口出線・接続部品及び電磁ブレーキコイルの有意な絶縁特性低下の可能性は小さく、また、現状保全にて絶縁特性低下は把握可能。 絶縁抵抗測定、動作試験を実施することで、異常の有無を把握可能であり、現状の保全は点検手法としては適切であると判断。	固定子コイル、口出線・接続部品及び電磁ブレーキコイルの絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全内容に対して追加すべき項目はない。 今後も点検時に絶縁抵抗測定、動作試験を実施することにより絶縁特性低下を監視していくとともに、必要に応じて補修又は取替を実施する。
高圧ケーブル	<ul style="list-style-type: none"> <li>・高圧難燃 CV ケーブル</li> </ul>	絶縁体	実機相当品による長期健全性試験により評価した結果、高圧ケーブルの絶縁体は60年間の通常運転期間、設計基準事故時及び重大事故等時雰囲気において絶縁性能を維持できると評価。	絶縁体の絶縁特性低下に対して、電動機用ケーブルについては点検時に絶縁抵抗測定及び絶縁診断試験、その他負荷用ケーブルについては絶縁抵抗測定を行い許容範囲に収まっていることの確認を行うとともに、系統機器の点検時に実施する動作試験においてケーブルの健全性を確認し、点検で有意な絶縁特性低下が認められた場合には、ケーブルの取替を実施。	絶縁体の有意な絶縁特性低下の可能性は低く、また、現状保全にて絶縁特性の低下は把握可能。絶縁抵抗測定、絶縁診断試験及び系統機器の動作試験を実施することで、絶縁特性低下は把握可能であり、現状の保全は点検手法としては適切であると判断。	絶縁体の絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全内容に対して追加すべき項目はない。 今後も点検時の絶縁抵抗測定、絶縁診断試験及び系統機器の動作試験を実施することにより、絶縁特性低下を監視していくとともに、必要に応じて取替を実施する。
低圧ケーブル	<ul style="list-style-type: none"> <li>・CV ケーブル</li> <li>・難燃 CV ケーブル</li> <li>・KGB ケーブル</li> </ul>	絶縁体	<p>電気学会推奨案に基づく長期健全性試験の結果、60年の通常運転期間、設計基準事故時及び重大事故等時雰囲気において絶縁性能を維持できると評価。</p> <p>また、ACA ガイドに従った評価を実施し、60年間の通常運転とその後の設計基準事故後において絶縁性能を維持できると評価。</p> <p>電気学会推奨案に基づく長期健全性試験の結果、60年の通常運転期間、設計基準事故時及び重大事故等時雰囲気において絶縁性能を維持できると評価。</p>	絶縁体の絶縁特性低下に対して、点検時に絶縁抵抗測定及び系統機器の点検時に実施する動作試験においてケーブルの絶縁機能の健全性を確認し、点検で有意な絶縁特性低下が認められた場合には、ケーブルの取替を実施。	絶縁体の有意な絶縁特性低下の可能性は小さく、また、現状保全にて絶縁特性の低下は把握可能。 絶縁抵抗測定及び系統機器の動作試験を実施することで、異常の有無は把握可能であり、点検手法としては適切であると判断。	絶縁体の絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全内容に対して追加すべき項目はない。 今後も点検時の絶縁抵抗測定及び系統機器の動作試験を実施することにより、絶縁特性低下を監視していくとともに、必要に応じて取替を実施する。



評価対象設備	グループ内 代表機器	部位	グループ内 代表機器の健全性評価	現状保全	総合評価	高経年化への対応
同軸ケーブル	・難燃一重同軸ケーブル（絶縁体材料が架橋ポリエチレン）（原子炉格納容器内）	絶縁体	電気学会推奨案に基づき実機相当品（架橋ポリエチレンの絶縁体を有する難燃二重同軸ケーブル）による長期健全性試験の結果、39年間の通常運転期間、設計基準事故時及び重大事故等時雰囲気において絶縁性能を維持できると評価。 また、ACAガイドに従った評価を実施し、30年間の通常運転とその後の設計基準事故後において絶縁性能を維持できると評価。	絶縁体の絶縁特性低下に対して、点検時に絶縁抵抗測定及び系統機器の点検時に実施する動作試験においてケーブルの絶縁機能の健全性を確認し、点検で有意な絶縁特性低下が認められた場合には、ケーブルの取替を実施	絶縁体の急激な絶縁特性低下の可能性は小さく、また、現状保全にて絶縁特性の低下は把握可能。 系統機器点検時の絶縁抵抗測定及び系統機器の動作試験を実施することで、異常の有無は把握可能であり、点検手法としては適切であると判断。	絶縁体の絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全内容に対して追加すべき項目はない。 今後も系統機器点検時の絶縁抵抗測定及び系統機器の動作試験を実施し、絶縁特性低下を監視していくとともに、必要に応じて取替を実施する。
	・難燃六重同軸ケーブル（原子炉格納容器内）		電気学会推奨案に基づき実機相当品（架橋ポリエチレンの絶縁体を有する難燃二重同軸ケーブル）による長期健全性試験の結果、51年間の通常運転期間、設計基準事故時及び重大事故等時雰囲気において絶縁性能を維持できると評価。 また、ACAガイドに従った評価を実機相当品（架橋ポリエチレンの絶縁体を有する難燃一重同軸ケーブル）により実施し、30年間の通常運転とその後の設計基準事故後において絶縁性能を維持できると評価。			絶縁体の絶縁特性低下に対しては、今後も系統機器点検時の絶縁抵抗測定及び系統機器の動作試験を実施し、絶縁特性低下を監視していくとともに、必要に応じて取替を行う。 なお、難燃六重同軸ケーブル（原子炉格納容器内）については、追加保全項目として、健全性評価から得られた評価期間に至る前に取替を実施する。
	・難燃一重同軸ケーブル（絶縁体材料が架橋ポリオレフィン）		電気学会推奨案に基づき実機相当品（架橋発泡ポリオレフィンの絶縁体を有する難燃三重同軸ケーブル）による長期健全性試験の結果、60年間の通常運転期間、設計基準事故時及び重大事故等時雰囲気において絶縁性能を維持できると評価。 また、37年間実機環境下で使用した実機同等品によるACAガイドに従った長期健全性試験で、23年間の健全性が確認できていることから運転開始後60年間の通常運転期間、設計基準事故時及び重大事故等時雰囲気において絶縁性能を維持できると評価。			絶縁体の絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全内容に対して追加すべき項目はない。 今後も系統機器点検時の絶縁抵抗測定及び系統機器の動作試験を実施し、絶縁特性低下を監視していくとともに、必要に応じて取替を実施する。
	・難燃三重同軸ケーブル（原子炉格納容器外）		電気学会推奨案に基づく長期健全性試験の結果、60年の通常運転期間、設計基準事故時及び重大事故等時雰囲気において絶縁性能を維持できると評価。 また、37年間実機環境下で使用した実機同等品によるACAガイドに従った長期健全性試験で、23年間の健全性が確認できていることから運転開始後60年間の通常運転期間、設計基準事故時及び重大事故等時雰囲気において絶縁性能を維持できると評価。			

評価対象設備	グループ内 代表機器	部位	グループ内 代表機器の健全性評価	現状保全	総合評価	高経年化への対応
ケーブル接続部	・端子台接続	絶縁部	38年間使用した実機端子台に設計基準事故及び重大事故等時雰囲気想定した健全性評価試験を実施し、絶縁性能を維持できると評価。 事故時動作要求のある端子台接続（原子炉格納容器内）は、今停止期間中に全数の取替を実施する計画としており、長期健全性試験で確認のとれている38年間を加えると、端子台接続（原子炉格納容器内）は運転開始後60年間の通常運転期間、設計基準事故時及び重大事故等時雰囲気において絶縁性能を維持できると評価。	絶縁部の絶縁特性低下に対して、点検時に絶縁抵抗測定及び点検時に実施する動作試験において絶縁機能の健全性を確認し、点検で有意な絶縁特性低下が認められた場合は、取替を行う。	絶縁部の絶縁特性低下の可能性は否定できないが、現状保全にて絶縁特性の低下は把握可能。点検時に絶縁抵抗測定及び機器の動作試験を実施することで、異常の有無は把握可能であり、点検手法としては適切であると判断。	絶縁部の絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全内容に追加すべき項目はない。 今後も点検時に絶縁抵抗測定及び機器の動作試験を実施し、絶縁特性低下を監視していくとともに、必要に応じて取替を実施する。
	・電動弁コネクタ接続		実機相当品による長期健全性試験により評価した結果、絶縁部は43年間の通常運転期間、設計基準事故時及び重大事故等時雰囲気において絶縁性能を維持できると評価。 また、当該電動弁コネクタ接続（原子炉格納容器内）は運転開始18年目に設置しており、同等品による長期健全性試験で確認のとれている43年間を加えると、電動弁コネクタ接続（原子炉格納容器内）は運転開始後60年間の通常運転期間及び設計基準事故時雰囲気において絶縁性能を維持できると評価。			
	・同軸コネクタ接続（中性子束計測用）		実機相当品による長期健全性試験により評価した結果、絶縁部は60年間の通常運転期間、設計基準事故時及び重大事故等時雰囲気において絶縁機能を維持できると評価。			
	・スプライス接続		実機相当品による長期健全性試験により評価した結果、60年間の通常運転期間、設計基準事故時及び重大事故等時雰囲気において絶縁性能を維持できると評価。 なお、東海第二で想定される放射線量については、放射線照射試験条件に包絡されていないが、熱収縮チューブの材料である架橋ポリオレフィンと同等の有機材料の耐放射線性に対する損傷しきい値と比べて低いことから、放射線による劣化の影響は小さいと考える。 また、東海第二で想定される重大事故等時における最高圧力については、事故時雰囲気曝露試験条件に包絡されていないが、スプライス接続（原子炉格納容器内）を用いている箇所は電気ペネトレーションの電気ボックス内であり、直接蒸気圧力が加わる箇所ではないことから、スプライス接続（原子炉格納容器内）の健全性は維持できると評価。			

評価対象設備	グループ内 代表機器	部位	グループ内 代表機器の健全性評価	現状保全	総合評価	高経年化への対応
電源設備	・高圧閉鎖配電盤	主回路導体支持碍子 主回路断路部 真空遮断器断路部 絶縁フレーム 絶縁支柱	主回路導体支持碍子，主回路断路部及び真空遮断器の断路部・絶縁フレーム・絶縁支柱の絶縁特性低下要因としては，通電による熱的劣化，絶縁物内空隙での放電による電氣的劣化及び絶縁物表面に埃が付着・吸湿して沿面絶縁を低下させる環境的劣化があるが，これまでの点検実績から最も絶縁特性低下に影響を及ぼす要因は熱的劣化であることから，長期間の使用を考慮すると絶縁特性低下が起こる可能性は否定できない。	主回路導体支持碍子，主回路断路部及び真空遮断器の断路部・絶縁フレーム・絶縁支柱の絶縁特性低下に対しては，点検時に絶縁物の変色有無や塵埃付着の有無等の目視確認，清掃及び絶縁抵抗測定を行い，熱的劣化による有意な絶縁特性低下のないことを確認し，点検で有意な絶縁特性の低下が確認された場合は，補修又は取替を行う。	主回路導体支持碍子，主回路断路部及び真空遮断器の断路部・絶縁フレーム・絶縁支柱の絶縁特性低下の可能性は否定できないが，現状保全にて絶縁特性の低下は把握可能。 点検時に目視確認，清掃及び絶縁抵抗測定を実施することで，異常の有無の確認は可能であり，点検手法として適切であると判断。	主回路導体支持碍子，主回路断路部及び真空遮断器の断路部・絶縁フレーム・絶縁支柱の絶縁特性低下に対しては，高経年化対策の観点から現状の保全内容に追加すべき項目はない。 今後も点検時に目視確認，清掃及び絶縁抵抗測定を実施し，絶縁特性低下を監視していくとともに，必要に応じ補修又は取替を実施する。
		計器用変圧器コイル	計器用変圧器コイルの絶縁特性低下要因としては，コイルの通電電流による熱的劣化，絶縁物内空隙での放電による電氣的劣化及び絶縁物表面に埃が付着・吸湿して沿面絶縁を低下させる環境的劣化があるが，これまでの点検実績から最も絶縁特性低下に影響を及ぼす要因は熱的劣化であることから，長期間の使用を考慮すると絶縁特性低下が起こる可能性は否定できない。	計器用変圧器コイルの絶縁特性低下に対しては，点検時に絶縁物の変色有無や塵埃付着の有無等の目視確認，清掃及び絶縁抵抗測定を行い，熱的劣化による有意な絶縁特性低下のないことを確認し，点検で有意な絶縁特性の低下が確認された場合は，補修又は取替を行う。	計器用変圧器コイルの絶縁特性低下の可能性は否定できないが，現状保全にて絶縁特性の低下は把握可能。 点検時に目視確認，清掃及び絶縁抵抗測定を実施することで，異常の有無の確認は可能であり，現状の保全は点検手法として適切であると判断。	計器用変圧器コイルの絶縁特性低下に対しては，高経年化対策の観点から現状の保全内容に追加すべき項目はない。 今後も点検時に目視確認，清掃及び絶縁抵抗測定を実施することにより，絶縁特性低下を監視していくとともに，必要に応じ補修又は取替を実施する。
	・動力用変圧器	変圧器コイル	変圧器コイルの絶縁特性低下要因としては，コイルの通電電流による熱的劣化，絶縁物内空隙での放電による電氣的劣化及び絶縁物表面に埃が付着・吸湿して沿面絶縁を低下させる環境的劣化があるが，これまでの点検実績から最も絶縁特性低下に影響を及ぼす要因は熱的劣化であることから，長期間の使用を考慮すると絶縁特性低下が起こる可能性は否定できない。	変圧器コイルの絶縁特性低下に対しては，点検時に絶縁物の変色有無や塵埃付着の有無等の目視確認，清掃及び絶縁抵抗測定を行い，熱的劣化による有意な絶縁特性低下のないことを確認し，点検で有意な絶縁特性の低下が確認された場合は，補修又は取替を行う。	変圧器コイルの絶縁特性低下の可能性は否定できないが，現状保全にて絶縁特性の低下は把握可能。 点検時に目視確認，清掃及び絶縁抵抗測定を実施することで，異常の有無の確認は可能であり，現状の保全は点検手法として適切であると判断。	変圧器コイルの絶縁特性低下に対しては，高経年化対策の観点から現状の保全内容に追加すべき項目はない。 今後も点検時に目視確認，清掃及び絶縁抵抗測定を実施することにより，絶縁特性低下を監視していくとともに，必要に応じ補修又は取替を実施する。
		固定子コイル 口出線・接続部品	低圧ポンプモータの評価と同様。	同左	同左	同左
	・低圧閉鎖配電盤	気中遮断器絶縁支持板 主回路導体絶縁支持板 主回路断路部 支持碍子	気中遮断器絶縁支持板，主回路導体絶縁支持板，主回路断路部及び支持碍子の絶縁特性低下要因としては，通電による熱的劣化，絶縁物表面に埃が付着・吸湿して沿面絶縁を低下させる環境的劣化があるが，これまでの点検実績から最も絶縁特性低下に影響を及ぼす要因は熱的劣化であることから，長期間の使用を考慮すると絶縁特性低下が起こる可能性は否定できない。	気中遮断器絶縁支持板，主回路導体絶縁支持板，主回路断路部及び支持碍子の絶縁特性低下に対しては，点検時に絶縁物の変色有無や塵埃付着の有無等の目視確認，清掃及び絶縁抵抗測定を行い，熱的劣化による有意な絶縁特性の低下が確認された場合は，補修又は取替を行う。	気中遮断器絶縁支持板，主回路導体絶縁支持板，主回路断路部及び支持碍子の絶縁特性低下の可能性は否定できないが，現状保全にて絶縁特性の低下は把握可能。 点検時に目視確認，清掃及び絶縁抵抗測定を実施することで，異常の有無の確認は可能であり，現状の保全は点検手法として適切であると判断。	気中遮断器絶縁支持板，主回路導体絶縁支持板，主回路断路部及び支持碍子の絶縁特性低下に対しては，高経年化対策の観点から現状の保全内容に追加すべき項目はない。 今後も点検時に目視確認，清掃及び絶縁抵抗測定を実施することにより，絶縁特性低下を監視していくとともに，必要に応じ補修又は取替を実施する。
		計器用変圧器コイル	計器用変圧器コイルの絶縁特性低下要因としては，コイルの通電電流による熱的劣化，絶縁物表面に埃が付着・吸湿して沿面絶縁を低下させる環境的劣化があるが，これまでの点検実績から最も絶縁特性低下に影響を及ぼす要因は熱的劣化であることから，長期間の使用を考慮すると絶縁特性低下が起こる可能性は否定できない。	計器用変圧器コイルの絶縁特性低下に対しては，点検時に絶縁物の変色有無や塵埃付着の有無等の目視確認，清掃及び絶縁抵抗測定を行い，熱的劣化による有意な絶縁特性低下のないことを確認し，点検で有意な絶縁特性の低下が確認された場合は，補修又は取替を行う。	計器用変圧器コイルの絶縁特性低下の可能性は否定できないが，現状保全にて絶縁特性の低下は把握可能。 点検時に目視確認，清掃及び絶縁抵抗測定を実施することで，異常の有無の確認は可能であり，現状の保全は点検手法として適切であると判断。	計器用変圧器コイルの絶縁特性低下に対しては，高経年化対策の観点から現状の保全内容に追加すべき項目はない。 今後も点検時に目視確認，清掃及び絶縁抵抗測定を実施することにより，絶縁特性低下を監視していくとともに，必要に応じ補修又は取替を実施する。

評価対象設備	グループ内 代表機器	部位	グループ内 代表機器の健全性評価	現状保全	総合評価	高経年化への対応	
電源設備	・コントロールセンタ	変圧器コイル, 制御用変圧器コイル 計器用変圧器コイル	変圧器コイル、制御用変圧器コイル及び計器用変圧器コイルの絶縁特性低下要因としては、コイルの通電電流による熱的劣化、絶縁物表面に埃が付着・吸湿して沿面絶縁を低下させる環境的劣化があるが、これまでの点検実績から最も絶縁特性低下に影響を及ぼす要因は熱的劣化であることから、長期間の使用を考慮すると絶縁特性低下が起こる可能性は否定できない。	変圧器コイル、制御用変圧器コイル及び計器用変圧器コイルの絶縁特性低下に対しては、点検時に絶縁物の変色有無や塵埃付着の有無等の目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を行い、熱的劣化による有意な絶縁特性低下のないことを確認し、点検で有意な絶縁特性の低下が確認された場合は、補修又は取替を行う。	変圧器コイル、制御用変圧器コイル及び計器用変圧器コイルの絶縁特性低下の可能性は否定できないが、現状保全にて絶縁特性の低下は把握可能。 点検時に目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を実施することで、異常の有無の確認は可能であり、現状の保全は点検手法として適切であると判断。	変圧器コイル、制御用変圧器コイル及び計器用変圧器コイルの絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全内容に追加すべき項目はない。 今後も点検時に目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を実施することにより、絶縁特性低下を監視していくとともに、必要に応じ補修又は取替を実施する。	
		水平母線・垂直母線サポート 断路部取付台	水平母線・垂直母線サポート及び断路部取付台の絶縁特性低下要因としては、通電による熱的劣化、絶縁物表面に埃が付着・吸湿して沿面絶縁を低下させる環境的劣化があるが、これまでの点検実績から最も絶縁特性低下に影響を及ぼす要因は熱的劣化であることから、長期間の使用を考慮すると絶縁特性低下が起こる可能性は否定できない。	水平母線・垂直母線サポート及び断路部取付台の絶縁特性低下に対しては、点検時に絶縁物の変色有無や塵埃付着の有無等の目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を行い、熱的劣化による有意な絶縁特性低下のないことを確認し、点検で有意な絶縁特性の低下が確認された場合は、補修又は取替を行う。	水平母線・垂直母線サポート及び断路部取付台の絶縁特性低下の可能性は否定できないが、現状保全にて絶縁特性の低下は把握可能。 点検時に目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を実施することで、異常の有無の確認は可能であり、現状の保全は点検手法として適切であると判断。	水平母線・垂直母線サポート及び断路部取付台の絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全内容に追加すべき項目はない。 今後も点検時に目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を実施することにより、絶縁特性低下を監視していくとともに、必要に応じ補修又は取替を実施する。	
	・ディーゼル発電設備	固定子コイル 口出線・接続部品	高圧ポンプモータの評価と同様。	同左	同左	同左	同左
		計器用変圧器コイル	高圧閉鎖配電盤の評価と同様。	同左	同左	同左	同左
		回転子コイル	回転子コイルの絶縁特性低下要因としては、運転時の振動によるコイル絶縁部の緩み等による機械的劣化、コイルの通電電流による絶縁物の熱的劣化及び絶縁物表面に埃が付着・吸湿して沿面絶縁を低下させる環境的劣化があるが、これまでの点検実績から最も絶縁特性低下に影響を及ぼす要因は環境的劣化であることから、長期間の使用を考慮すると絶縁特性低下が起こる可能性は否定できない。	回転子コイルの絶縁特性低下に対しては、点検時に絶縁物の変色有無や塵埃付着の有無、絶縁物、コイルの緩みの有無等の目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を行い、環境的劣化による有意な絶縁特性低下がないことを確認し、点検で有意な絶縁特性低下による異常が確認された場合は、洗浄、乾燥及び絶縁補修（絶縁物にワニス注入）又は回転子コイル取替を行う。	回転子コイルの絶縁特性低下の可能性は否定できないが、絶縁特性低下は点検時における目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定にて把握可能。 点検時に目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を実施することで、異常の有無の確認は可能であり、現状の保全は点検手法として適切であると判断。	回転子コイルの絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全内容に追加すべき項目はない。 今後も点検時に目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を実施することにより、絶縁特性低下を監視していくとともに、必要に応じ補修又は取替を実施する。	
		可飽和変流器コイル 整流器用変圧器コイル リアクトルコイル	可飽和変流器コイル、整流器用変圧器コイル及びリアクトルコイルの絶縁特性低下要因としては、コイルの通電電流による絶縁物の熱的劣化、絶縁物内空隙での放電による電氣的劣化及び絶縁物表面に埃が付着・吸湿して沿面絶縁を低下させる環境的劣化があるが、これまでの点検実績から最も絶縁特性低下に影響を及ぼす要因は熱的劣化であることから、長期間の使用を考慮すると絶縁特性低下が起こる可能性は否定できない。	可飽和変流器コイル、整流器用変圧器コイル及びリアクトルコイルの絶縁特性低下に対しては、点検時に絶縁物の変色有無や塵埃付着の有無等の目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を行い、熱的劣化による有意な絶縁特性低下のないことを確認し、点検で有意な絶縁特性の低下が確認された場合は、洗浄、乾燥及び絶縁補修又は取替を行う。	可飽和変流器コイル、整流器用変圧器コイル及びリアクトルコイルの絶縁特性低下の可能性は否定できないが、現状保全にて絶縁特性の低下は把握可能。 点検時に目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を実施することで、異常の有無の確認は可能であり、現状の保全は点検手法として適切であると判断。	可飽和変流器コイル、整流器用変圧器コイル及びリアクトルコイルの絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全内容に追加すべき項目はない。 今後も点検時に目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を実施することにより、絶縁特性低下を監視していくとともに、必要に応じ補修又は取替を実施する。	

評価対象設備	グループ内 代表機器	部位	グループ内 代表機器の健全性評価	現状保全	総合評価	高経年化への対応
電源設備	・MGセット	固定子コイル 口出線・接続部品	低圧ポンプモータの評価と同様。	同左	同左	同左
		発電機電機子コイル 発電機界磁コイル 励磁機電機子コイル 励磁機界磁コイル 口出線・接続部品	発電機電機子コイル、発電機界磁コイル、励磁機電機子コイル、励磁機界磁コイル及び発電機、励磁機の口出線・接続部品の絶縁特性低下要因としては、機械的、熱的、電氣的及び環境的要因により経年的に劣化が進行し、絶縁特性低下を起す可能性があるが、これまでの点検実績から最も絶縁特性低下に影響を及ぼす要因は熱的劣化であることから、長期間の使用を考慮すると発電機電機子コイル、発電機界磁コイル、励磁機電機子コイル、励磁機界磁コイル及び発電機、励磁機の口出線・接続部品における絶縁特性低下の可能性は否定できない。	発電機電機子コイル、発電機界磁コイル、励磁機電機子コイル、励磁機界磁コイル及び発電機、励磁機の口出線・接続部品の絶縁特性低下に対しては、点検時に目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を行い、熱的劣化による有意な絶縁特性低下のないことを確認し、点検で有意な絶縁特性低下による異常が確認された場合は、洗浄・乾燥及び絶縁補修（絶縁物にワニスを注入）又は発電機、励磁機コイル及び口出線・接続部品の取替を行う。	健全性評価及び現状保全の結果から判断して、発電機電機子コイル、発電機界磁コイル、励磁機電機子コイル、励磁機界磁コイル及び発電機、励磁機の口出線・接続部品における絶縁特性低下の可能性は小さく、また、現状保全にて絶縁特性低下の把握は可能。 点検時に目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を実施することで、異常の有無の確認は可能であり、現状の保全は点検手法として適切であると判断。	発電機電機子コイル、発電機界磁コイル、励磁機電機子コイル、励磁機界磁コイル及び発電機、励磁機の口出線・接続部品の絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全内容に追加すべき項目はない。 今後も点検時に目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を実施することにより、絶縁特性低下を監視していくとともに、必要に応じ洗浄・乾燥及び絶縁補修（絶縁物にワニスを注入）又は発電機、励磁機コイル及び口出線・接続部品を取替を実施する。
		計器用変圧器コイル	計器用変圧器コイルの絶縁特性低下要因としては、コイルの通電電流による熱的劣化、絶縁物表面に埃が付着・吸湿して沿面絶縁を低下させる環境的劣化があるが、これまでの点検実績から最も絶縁特性低下に影響を及ぼす要因は熱的劣化であることから、長期間の使用を考慮すると絶縁特性低下が起こる可能性は否定できない。	計器用変圧器コイルの絶縁特性低下に対しては、点検時に絶縁物の変色有無や塵埃付着の有無等の目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を行い、熱的劣化による有意な絶縁特性低下のないことを確認し、点検で有意な絶縁特性の低下が確認された場合は、補修又は取替を行う。	計器用変圧器コイルの絶縁特性低下の可能性は否定できないが、現状保全にて絶縁特性の低下は把握可能。 点検時に目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を実施することで、異常の有無の確認は可能であり、現状の保全は点検手法として適切であると判断。	計器用変圧器コイルの絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全内容に追加すべき項目はない。 今後も点検時に目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を実施することにより、絶縁特性低下を監視していくとともに、必要に応じ補修又は取替を実施する。
	・無停電電源装置	変圧器コイル	変圧器コイルの絶縁特性低下要因としては、コイルの通電電流による熱的劣化、絶縁物表面に埃が付着・吸湿して沿面絶縁を低下させる環境的劣化があるが、これまでの点検実績から最も絶縁特性低下に影響を及ぼす要因は熱的劣化であることから、長期間の使用を考慮すると絶縁特性低下が起こる可能性は否定できない。	変圧器コイルの絶縁特性低下に対しては、点検時に絶縁物の変色有無や塵埃付着の有無等の目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を行い、熱的劣化による有意な絶縁特性低下のないことを確認し、点検で有意な絶縁特性の低下が確認された場合は、補修又は取替を行う。	変圧器コイルの絶縁特性低下の可能性は否定できないが、現状保全にて絶縁特性の低下は把握可能。 点検時に目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を実施することで、異常の有無の確認は可能であり、現状の保全は点検手法として適切であると判断。	変圧器コイルの絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全内容に追加すべき項目はない。 今後も点検時に目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を実施することにより、絶縁特性低下を監視していくとともに、必要に応じ補修又は取替を実施する。
	・直流電源設備	変圧器コイル	変圧器コイルの絶縁特性低下要因としては、コイルの通電電流による熱的劣化、絶縁物表面に埃が付着・吸湿して沿面絶縁を低下させる環境的劣化があるが、これまでの点検実績から最も絶縁特性低下に影響を及ぼす要因は熱的劣化であることから、長期間の使用を考慮すると絶縁特性低下が起こる可能性は否定できない。	変圧器コイルの絶縁特性低下に対しては、点検時に絶縁物の変色有無や塵埃付着の有無等の目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を行い、熱的劣化による有意な絶縁特性低下のないことを確認し、点検で有意な絶縁特性の低下が認められた場合は、補修又は取替を行う。	変圧器コイルの絶縁特性低下の可能性は否定できないが、現状保全にて絶縁特性の低下は把握可能。 点検時に目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を実施することで、異常の有無の確認は可能であり、現状の保全は点検手法として適切であると判断。	変圧器コイルの絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全内容に追加すべき項目はない。 今後も点検時に目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を実施することにより、絶縁特性低下を監視していくとともに、必要に応じ補修又は取替を実施する。
	・計測用分電盤	主回路導体支持板	主回路導体支持板の絶縁特性低下要因としては、通電による熱的劣化、絶縁物表面に埃が付着・吸湿して沿面絶縁を低下させる環境的劣化があるが、これまでの点検実績から最も絶縁特性低下に影響を及ぼす要因は熱的劣化であることから、長期間の使用を考慮すると絶縁特性低下が起こる可能性は否定できない。	主回路導体支持板の絶縁特性低下に対しては、点検時に絶縁物の変色有無や塵埃付着の有無等の目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を行い、熱的劣化による有意な絶縁特性低下のないことを確認し、点検で有意な絶縁特性の低下が認められた場合は、補修又は取替を行う。	主回路導体支持板の絶縁特性低下の可能性は否定できないが、現状保全にて絶縁特性の低下は把握可能。 今後も点検時に目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を実施することで、異常の有無の確認は可能であり、現状の保全は点検手法として適切であると判断。	主回路導体支持板の絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全内容に追加すべき項目はない。 今後も点検時に目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を実施することにより、絶縁特性低下を監視していくとともに、必要に応じ補修又は取替を実施する。
	・計測用変圧器	変圧器コイル	変圧器コイルの絶縁特性低下要因としては、コイルの通電電流による熱的劣化、絶縁物表面に埃が付着・吸湿して沿面絶縁を低下させる環境的劣化があるが、これまでの点検実績から最も絶縁特性低下に影響を及ぼす要因は熱的劣化であることから、長期間の使用を考慮すると絶縁特性低下が起こる可能性は否定できない。	変圧器コイルの絶縁特性低下に対しては、点検時に絶縁物の変色有無や塵埃付着の有無等の目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を行い、熱的劣化による有意な絶縁特性低下のないことを確認し、点検で有意な絶縁特性の低下が認められた場合は、補修又は取替を行う。	変圧器コイルの絶縁特性低下の可能性は否定できないが、現状保全にて絶縁特性の低下は把握可能。 点検時に目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を実施することで、異常の有無の確認は可能であり、現状の保全は点検手法として適切であると判断。	変圧器コイルの絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全内容に追加すべき項目はない。 今後も点検時に目視確認、清掃及び絶縁抵抗測定を実施することにより、絶縁特性低下を監視していくとともに、必要に応じ補修又は取替を実施する。

評価対象設備	グループ内 代表機器	部位	グループ内 代表機器の健全性評価	現状保全	総合評価	高経年化への対応	
計測制御設備	・計測装置	固定子コイル 口出線・接続部品	低圧ポンプモータの評価と同様。	同左	同左	同左	
タービン設備	・制御装置及び保安装置	固定子コイル 口出線・接続部品	低圧ポンプモータの評価と同様。	同左	同左	同左	
	・非常用タービン設備						
空調設備 (ファン, 空調機, 冷凍機)	・非常用ガス再循環系排風機 ・緊急時対策所非常用送風機 ・中央制御室排気ファン ・ディーゼル室換気系ルーフベントファン	固定子コイル 口出線・接続部品	低圧ポンプモータの評価と同様。	同左	同左	同左	
	・残留熱除去系ポンプ室空調機 ・中央制御室エアハンドリングユニットファン						
	・中央制御室チラーユニット						
機械設備	・非常用ディーゼル機関 (2C, 2D 号機) 付属設備	固定子コイル 口出線・接続部品	固定子コイル及び口出線・接続部品の絶縁特性低下に対する評価は、「ポンプモータの技術評価書」の低圧ポンプモータと同一であることから、当該評価書を参照。	同左	同左	同左	
	・可燃性ガス濃度制御系再結合装置						
	燃料 取替機	・低圧, 直流, 全閉型モータ (主ホイスト用, ・マスト旋回用, ブリッジ走行用, トロリ横行用)	ブレイキ電磁コイル 回転子コイル 固定子コイル 口出線・接続部品	電磁コイル, 回転子コイル, 固定子コイル及び口出線・接続部品については, 機械的, 熱的及び電氣的要因及び環境的要因により経年的に劣化が進行し, 外表面, 内部等から絶縁特性低下が発生する可能性があり, 最も絶縁特性低下に影響を及ぼす要因は環境的劣化であるが, 環境的要因は清掃を実施することにより健全性の維持は可能。 点検時に目視点検, 清掃及び絶縁抵抗測定を実施し, これまでの点検結果において, 有意な絶縁特性低下は確認されておらず, 今後も急激な絶縁特性低下が起こる可能性は小さいと考えられるが, 絶縁特性が変化する可能性は否定できない。	電磁コイル, 回転子コイル, 固定子コイル及び口出線・接続部品の絶縁特性低下に対しては, 点検時に目視点検, 清掃及び絶縁抵抗測定を行い, 有意な絶縁特性低下がないことを確認。 点検で有意な絶縁特性低下が認められた場合には, 洗浄・乾燥及び絶縁補修 (絶縁物にワニス注入) または, 固定子コイル及び口出線・接続部品もしくはモータの取替を行う。	電磁コイル, 回転子コイル, 固定子コイル及び口出線・接続部品の急激な絶縁特性低下の可能性は小さく, 点検時における目視点検, 清掃及び絶縁抵抗測定にて把握可能。 目視点検, 清掃及び絶縁抵抗測定を実施することで異常の有無は把握可能であり, 現状の保全是点検手法として適切であると判断。	電磁コイル, 回転子コイル, 固定子コイル及び口出線・接続部品の絶縁特性低下に対しては, 高経年化対策の観点から現状の保全内容に対し追加すべき項目はない。
		・低圧, 交流, 全閉型モータ (マスト旋回用)	固定子コイル 口出線・接続部品	低圧ポンプモータの評価と同様。	同左	同左	同左
・燃料取扱クレーン		回転子コイル 固定子コイル 口出線・接続部品	回転子コイル, 固定子コイル及び口出線・接続部品については, 機械的, 熱的, 電氣的及び環境的要因により経年的に劣化が進行し, 外表面, 内部等から絶縁特性低下を起こす可能性があり, 最も絶縁特性低下に影響を及ぼす要因は環境的劣化要因であるが, 環境的要因は清掃を実施することにより健全性の維持は可能。 点検時に目視点検, 清掃及び絶縁抵抗測定を実施し, これまでの点検結果において有意な絶縁特性低下は確認されておらず, 今後も有意な絶縁特性低下が発生する可能性は小さいと考えられるが, 絶縁特性が変化する可能性は否定できない。	回転子コイル, 固定子コイル及び口出線・接続部品の絶縁特性低下に対しては, 点検時に目視点検, 清掃及び絶縁抵抗測定を行い, 有意な絶縁特性低下がないことを確認。 点検で有意な絶縁特性低下が確認された場合には, 洗浄・乾燥及び絶縁補修 (絶縁物にワニス注入) または, 固定子コイル及び口出線・接続部品もしくはモータの取替を行う。	健全性評価結果及び現状保全結果から判断して, 回転子コイル, 固定子コイル及び口出線・接続部品の有意な絶縁特性低下が発生する可能性は小さく, また現状保全にて絶縁特性の低下は把握可能。 今後も目視点検, 清掃及び絶縁抵抗測定により異常の有無の確認は可能であり, 現状の保全是点検手法として適切であると考えられる。	モータ及び速度検出器の回転子コイル, 固定子コイル及び口出線・接続部品の絶縁特性低下に対しては, 高経年化対策の観点から現状の保全内容に追加すべき項目はない。	

評価対象設備	グループ内 代表機器	部位	グループ内 代表機器の健全性評価	現状保全	総合評価	高経年化への対応
機械設備	・燃料取扱クレーン	ブレーキ電磁コイル	ブレーキ電磁コイルについては、長期間の使用を想定した設計となっており、動作時間が短いことから、機械的、熱的及び電気的要因による劣化は発生し難く、また、構造的に埃等の異物が混入し難くなっており環境的劣化の可能性も小さいが、振動等による機械的劣化、通電電流による熱的劣化、絶縁物中のボイド等での放電等による電気的劣化及び埃等の異物・吸湿による環境的劣化が生じる可能性は否定できない。	ブレーキ電磁コイルの絶縁特性低下に対しては、点検時に絶縁物の変色有無や塵埃付着の有無等の目視点検、清掃及び絶縁抵抗測定を行い、有意な絶縁特性低下がないことを確認。点検で有意な絶縁特性低下が認められた場合は、取替えを行う。	健全性評価及び現状保全の結果から判断して、ブレーキ電磁コイルの有意な絶縁特性低下が発生する可能性は小さい。絶縁特性低下は点検時における絶縁抵抗測定にて把握可能。今後も、目視点検、清掃及び絶縁抵抗測定を実施することで、異常の有無の確認は把握可能であり、現状の保全は点検方法としては適切であると判断。	ブレーキ電磁コイルの絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全内容に追加すべき項目はない。
		計器用変圧器	計器用変圧器については、長期間の使用を想定した設計となっており、動作時間が短いことから、機械的、熱的及び電気的要因による劣化は発生し難く、また、構造的に埃等の異物が混入し難くなっており環境的劣化の可能性も小さいが、振動等による機械的劣化、通電電流による熱的劣化、絶縁物中のボイド等での放電等による電気的劣化及び埃等の異物・吸湿による環境的劣化が生じる可能性は否定できない。	計器用変圧器の絶縁特性低下に対しては、点検時に絶縁物の変色有無や塵埃付着の有無等の目視点検、清掃及び絶縁抵抗測定を行い、有意な絶縁特性低下がないことを確認。点検で有意な絶縁特性低下が認められた場合は、取替えを行う。	健全性評価及び現状保全の結果から判断して、計器用変圧器の有意な絶縁特性低下が発生する可能性は小さい。絶縁特性低下は点検時における絶縁抵抗測定にて把握可能。今後も、目視点検、清掃及び絶縁抵抗測定を実施することで、異常の有無の確認は把握可能であり、現状の保全は点検方法としては適切であると判断。	計器用変圧器の絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全内容に追加すべき項目はない。
	・制御用圧縮空気系設備	固定子コイル 口出線・接続部品	低圧ポンプモータの評価と同様。	同左	同左	同左
	・廃棄物処理設備（セメント混練固化系設備）	加熱ヒータ	加熱ヒータについては、機械的、熱的及び電気的要因及び環境的要因により経年的に劣化が進行し、外表面、内部等から絶縁特性低下が発生する可能性があり、最も絶縁特性低下に影響を及ぼす要因は環境的劣化であるが、環境的要因は清掃を実施することにより健全性の維持は可能。 当該機器は現在長期停止中であり、運転を再開する前に、外観点検、絶縁抵抗測定及び機器の動作確認を実施することとしている。 これらのことから、今後も急激な絶縁特性低下が起こる可能性は小さいと考えられるが、絶縁特性が変化する可能性は否定できない。	加熱ヒータは、運転開始後の累計運転時間が約60時間と短く、設備停止時は100℃未満の温度で保管している。 また、当該機器は現在長期停止中であり、運転を再開する前に外観点検、絶縁抵抗測定及び機器の動作確認を行うこととしている。	健全性評価及び現状保全の結果から判断して、加熱ヒータの急激な絶縁特性低下の可能性は低い。 絶縁特性低下は、点検時における外観点検、絶縁抵抗測定及び試運転にて把握可能と考えられ、これまでに絶縁特性低下による異常は発生していない。 今後も外観点検、絶縁抵抗測定及び試運転を実施することで異常の有無は把握可能であり、現状の保全は点検手法としては適切であると判断する。	加熱ヒータの絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全内容に対し追加すべき項目はない。



5. まとめ

(1) 審査基準適合性

原子力規制委員会「実用発電用原子炉の運転の期間の延長の審査基準」に規定されている延長しようとする期間における要求事項の適合性について下表に示す。

表1 延長しようとする期間における要求事項の適合性

評価対象事象 または 評価事項	要求事項	健全性評価結果
電気・計装設備 の絶縁特性低下	点検検査結果による健全性評価の結果、評価対象の電気・計装設備に有意な絶縁特性低下が生じないこと。	「3. 代表機器の技術評価」, 「4. 代表機器以外の技術評価」ほか劣化状況評価書に示す通り、健全性評価結果に応じ絶縁抵抗測定等の現状保全を継続し、確認した結果に応じて速やかに対策を施すこととしており、評価対象の電気・計装設備に有意な絶縁特性低下が生じないことを確認。
	長期健全性評価試験による健全性評価の結果、設計基準事故環境下で機能が要求される電気・計装設備及び重大事故等環境下で機能が要求される電気・計装設備に有意な絶縁特性低下が生じないこと。	「3. 代表機器の技術評価」, 「4. 代表機器以外の技術評価」ほか劣化状況評価書に示す通り、設計基準事故環境下で機能が要求される電気・計装設備及び重大事故等環境下で機能が要求される電気・計装設備については、IEEE Std. 323 や ACA ガイド等に準じた環境認定試験による健全性評価を考慮した上で、延長しようとする期間において、有意な絶縁特性低下が生じないことを確認。

(2) 保守管理に関する方針として策定する事項

東海第二発電所の延長しようとする期間における、電気・計装設備の保守管理に関する方針を下表に示す。

表2 電気・計装設備の保守管理に関する方針

No.	保守管理に関する方針	実施時期*1
1	低圧ケーブル及び同軸ケーブルの絶縁特性低下については、「原子力発電所電線ケーブルの環境試験方法ならびに耐延焼性試験方法に関する推奨案（電気学会技術報告 第Ⅱ-139号 1982年11月）」及び「原子力発電所のケーブル経年劣化評価ガイド JNES-RE-2013-2049（原子力安全基盤機構）」に従った長期健全性評価結果から得られた評価期間に至る前に取替を実施する。	長期
2	同軸コネクタ接続の絶縁特性低下については、IEEE Std. 323-1974 「IEEE Standard for Qualifying Class 1E Equipment for Nuclear Power Generating Stations」に従った長期健全性評価結果から得られた評価期間に至る前に取替を実施する。	中長期

\*1：実施時期については、平成30年11月28日からの5年間を「短期」、平成30年11月28日からの10年間を「中長期」、平成30年11月28日からの20年間を「長期」とする。

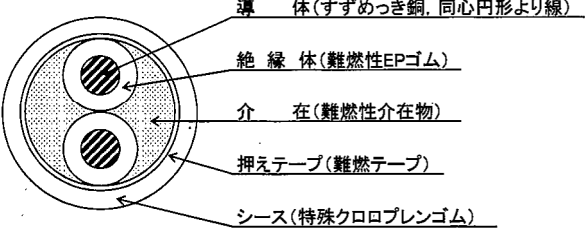
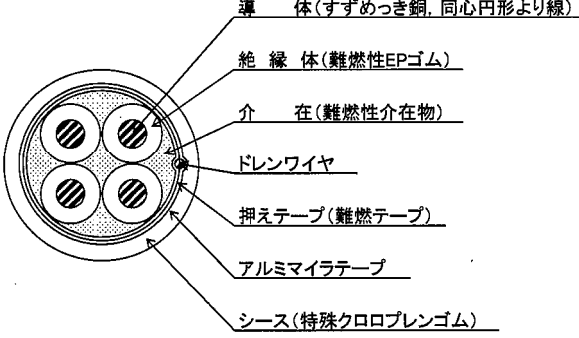
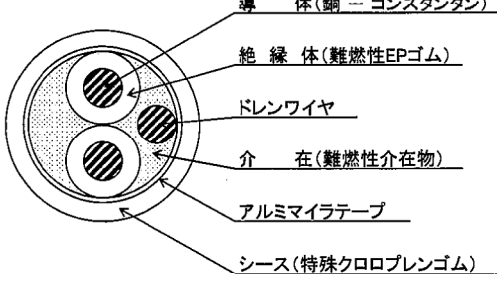



## 6. 添付資料

- 1) 低圧難燃 PN ケーブルの長期健全性試験における評価期間について
- 2) 低圧難燃 PN ケーブルの長期健全性試験条件の事故時条件の包絡性について
- 3) 難燃 PN ケーブルの種別及び構造について
- 4) 難燃 PN ケーブルのジャケットについて
- 5) 格納容器内の難燃 PN ケーブルの環境条件について
- 6) 震災時の原子炉格納容器内温度上昇に伴う敷設ケーブルの影響評価について
- 7) 電気ペネトレーションの温度解析評価について
- 8) 電気ペネトレーションの熱サイクル試験について
- 9) 低圧電気ペネトレーションの長期健全性評価試験における評価期間について
- 10) 低圧電気ペネトレーションの長期健全性評価試験条件の事故時条件の包絡性について
- 11) 電気ペネトレーションの重大事故等における耐圧評価について
- 12) 電気ペネトレーションの加振評価について
- 13) 電気ペネトレーションの取替実績について

タイトル	低圧難燃 PN ケーブルの長期健全性試験における評価期間について
説明	<p>低圧難燃 PN ケーブルの加速熱劣化における実環境年数の算定は、ケーブルの絶縁材の活性化エネルギーを用いてアレニウスの式により算出している。難燃 PN ケーブルは 15 年、30 年の運転を想定した期間を包絡している。</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px 0;"> <math display="block">\ln t_2 - \ln t_1 = \frac{E}{R} \left( \frac{1}{T_2} - \frac{1}{T_1} \right)</math> <p>t1 : 実環境年数      t2 : 加速時間  T1 : 実環境温度      T2 : 加速温度  R : 気体定数          E : 活性化エネルギー</p> </div> <p>① 難燃 PN ケーブル (MM-CPN-SLA, MM-PN-PSLATX-GR)</p> <p>t1 : 実環境年数 : <input type="text"/></p> <p>t2 : 加速時間 : 251 時間</p> <p>T1 : 実環境温度 : 339 [K] (=65.6℃)</p> <p>T2 : 加速温度 : 394 [K] (=121℃)</p> <p>R : 気体定数 : 1.987 [cal/mol]</p> <p>E : 活性化エネルギー: <input type="text"/> [cal/mol]  (難燃エチレンプロピレンゴム/メーカー提示値)</p> <p>② 難燃 PN ケーブル (MM-CPN)</p> <p>t1 : 実環境年数 : <input type="text"/></p> <p>t2 : 加速時間 : 126 時間</p> <p>T1 : 実環境温度 : 339 [K] (=65.6℃)</p> <p>T2 : 加速温度 : 394 [K] (=121℃)</p> <p>R : 気体定数 : 1.987 [cal/mol]</p> <p>E : 活性化エネルギー: <input type="text"/> [cal/mol]  (難燃エチレンプロピレンゴム/メーカー提示値)</p>

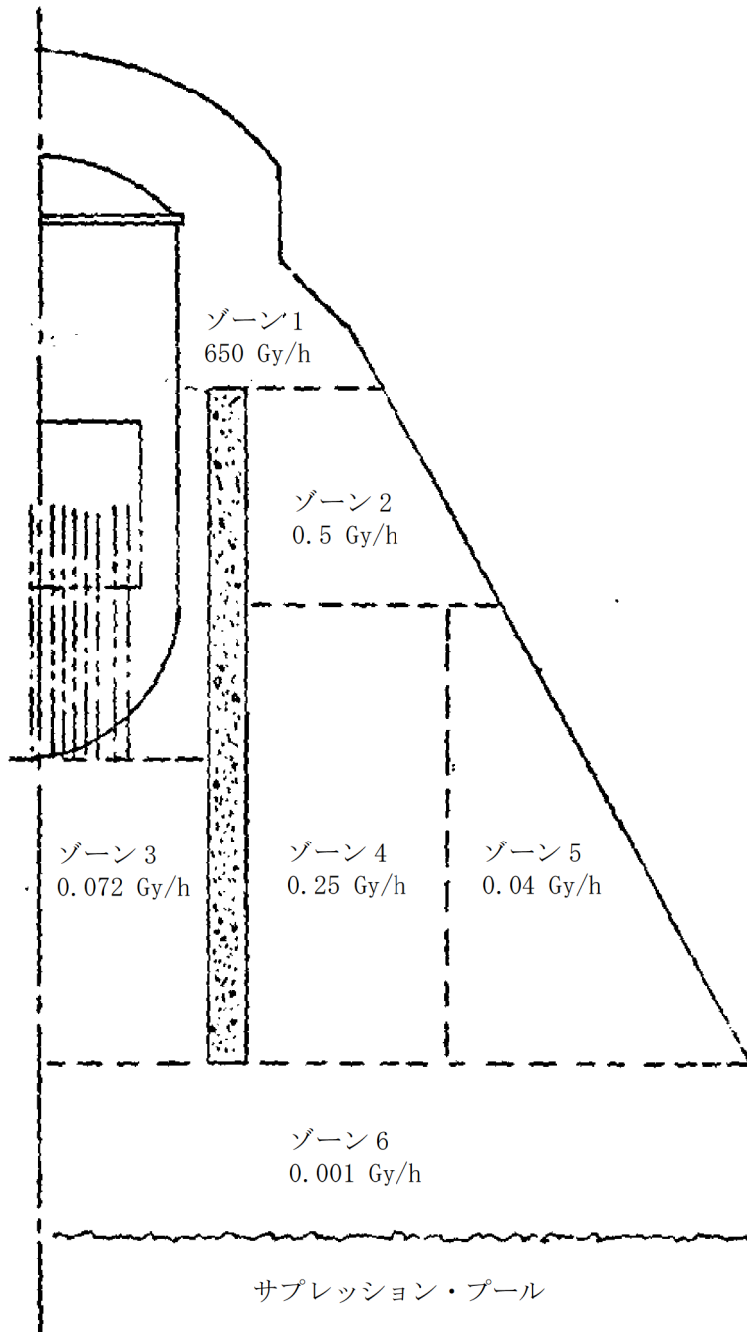
タイトル	<p>低圧難燃 PN ケーブルの長期健全性試験条件の事故時条件の包絡性について</p>																							
説明	<p>長期健全性試験における事故時雰囲気曝露試験条件と設計基準事故条件及び重大事故等条件の比較した結果を示す。</p> <p>① 難燃 PN ケーブル</p> <p>事故時雰囲気曝露試験の試験条件は，設計基準事故条件及び重大事故等条件を包絡している。</p> <table border="1" data-bbox="472 981 1329 1518"> <thead> <tr> <th colspan="4">難燃 PN ケーブル</th> </tr> <tr> <th>原子炉格納容器内</th> <th>条件</th> <th>93.3℃換算時間</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">事故時雰囲気曝露試験</td> <td rowspan="7"></td> <td>3.6 年</td> <td rowspan="2">625.3 年</td> </tr> <tr> <td>619.0 年</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">設計基準事故条件</td> <td>1.1 年</td> <td rowspan="4">2.0 年</td> </tr> <tr> <td>0.5 年</td> </tr> <tr> <td>0.1 年</td> </tr> <tr> <td>0.3 年</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">重大事故等条件</td> <td>3.6 年</td> <td rowspan="2">625.3 年</td> </tr> <tr> <td>619.0 年</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: right;">以 上</p>	難燃 PN ケーブル				原子炉格納容器内	条件	93.3℃換算時間	合計	事故時雰囲気曝露試験		3.6 年	625.3 年	619.0 年	設計基準事故条件	1.1 年	2.0 年	0.5 年	0.1 年	0.3 年	重大事故等条件	3.6 年	625.3 年	619.0 年
難燃 PN ケーブル																								
原子炉格納容器内	条件	93.3℃換算時間	合計																					
事故時雰囲気曝露試験		3.6 年	625.3 年																					
		619.0 年																						
設計基準事故条件		1.1 年	2.0 年																					
		0.5 年																						
		0.1 年																						
		0.3 年																						
重大事故等条件		3.6 年	625.3 年																					
	619.0 年																							

タイトル	難燃 PN ケーブルの種別及び構造について
説明	<p>難燃 PN ケーブルの種別及び構造は以下のとおり。</p> <p><b>【MM-PN】</b> 難燃性エチレンプロピレンゴム絶縁特殊クロロプレングムシース電力ケーブル</p> <p><b>【MM-CPN】</b> 難燃性エチレンプロピレンゴム絶縁特殊クロロプレングムシース制御ケーブル</p>  <p>導 体(すずめっき銅, 同心円形より線) 絶 縁 体(難燃性EPゴム) 介 在(難燃性介在物) 押えテープ(難燃テープ) シース(特殊クロロプレングム)</p> <p><b>【MM-CPN-SLA】</b> 静电遮蔽付難燃性エチレンプロピレンゴム絶縁特殊クロロプレングムシース計測ケーブル</p>  <p>導 体(すずめっき銅, 同心円形より線) 絶 縁 体(難燃性EPゴム) 介 在(難燃性介在物) ドレンワイヤ 押えテープ(難燃テープ) アルミマイラテープ シース(特殊クロロプレングム)</p> <p><b>【MM-CPN-SLA】</b> 静电遮蔽付難燃性エチレンプロピレンゴム絶縁特殊クロロプレングムシース TX 補償導線</p>  <p>導 体(銅 -- コンスタantan) 絶 縁 体(難燃性EPゴム) ドレンワイヤ 介 在(難燃性介在物) アルミマイラテープ シース(特殊クロロプレングム)</p>

タイトル	難燃 PN ケーブルのジャケットについて
説明	<p>難燃 CPN ケーブルの長期健全性試験用供試体に被せたジャケットの仕様は以下のとおり。</p> <p>品名：インサルテックチューブ 型番：8403 材質：ガラス繊維 最高使用温度：550℃ 製造者：<input data-bbox="549 987 724 1025" type="text"/></p>  <p style="text-align: right;">以上</p>

タイトル	格納容器内の難燃 PN ケーブルの環境条件について																
説明	<p>格納容器内の難燃 PN ケーブルの環境条件は以下のとおり。</p> <p><b>【温度】</b></p> <p>100 箇所の測定点の中から設計温度（最高温度：65.6 °C）を上回る箇所は除き，その中から平均温度の一番高い箇所（格納容器 4 階/No. 62/65.42 °C）を通常運転時における格納容器内環境温度とするが，設計温度との温度差が約 0.2°C のため，保守的に設計温度の 65.6°C に設定した。</p> <p><b>【放射線】</b></p> <p>100 箇所の測定点の中から平均線量率の一番高い箇所は，（格納容器 2 階/No. 37/0.0956Gy/h）となっており，格納容器 2 階ゾーンの設計最大線量率（格納容器内ゾーン 2/0.25Gy/h）であることから，評価にあたっては，保守的に設計最大線量率の 0.25Gy/h に設定した。</p> <table border="1" data-bbox="432 1339 1329 1592"> <thead> <tr> <th></th> <th>通常運転時</th> <th>設計基準事故時</th> <th>重大事故等時</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>周囲温度*</td> <td>65.6 °C (最高) *1</td> <td>171.1 °C (最高) *2</td> <td>235 °C (最高) *3</td> </tr> <tr> <td>最高圧力*</td> <td>0.0138 MPa) *1</td> <td>0.31 MPa) *2</td> <td>0.62 MPa)*3</td> </tr> <tr> <td>放射線*</td> <td>0.250 Gy/h) *1 (最大)</td> <td>2.6×10<sup>2</sup> kGy) *21 (最大積算値)</td> <td>640 kGy)*3 (最大積算値)</td> </tr> </tbody> </table> <p>*1: 通常運転時における原子炉格納容器内の設計値  *2: 設計基準事故時における原子炉格納容器内の設計値  *3: 重大事故等時における原子炉格納容器内の解析値</p> <p style="text-align: right;">以 上</p>		通常運転時	設計基準事故時	重大事故等時	周囲温度*	65.6 °C (最高) *1	171.1 °C (最高) *2	235 °C (最高) *3	最高圧力*	0.0138 MPa) *1	0.31 MPa) *2	0.62 MPa)*3	放射線*	0.250 Gy/h) *1 (最大)	2.6×10 <sup>2</sup> kGy) *21 (最大積算値)	640 kGy)*3 (最大積算値)
	通常運転時	設計基準事故時	重大事故等時														
周囲温度*	65.6 °C (最高) *1	171.1 °C (最高) *2	235 °C (最高) *3														
最高圧力*	0.0138 MPa) *1	0.31 MPa) *2	0.62 MPa)*3														
放射線*	0.250 Gy/h) *1 (最大)	2.6×10 <sup>2</sup> kGy) *21 (最大積算値)	640 kGy)*3 (最大積算値)														

格納容器内エリア運転時線量率



出典: BWR EQUIPMENT ENVIRONMENTAL INTERFACE DATA

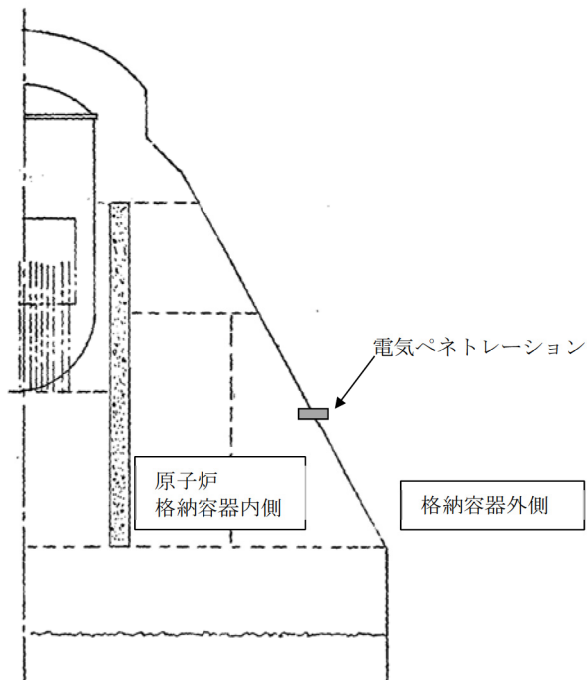
タイトル	震災時の原子炉格納容器内温度上昇に伴う敷設ケーブルの影響評価について																																													
説明	<p>震災時の原子炉格納容器内温度上昇に伴う敷設ケーブルの影響について評価した。</p> <p>評価対象ケーブルは、「原子炉格納容器内ケーブルの敷設環境調査」にて設計温度（65.6℃）を超過した下記の測定箇所を代表に評価した。</p> <p>震災発生後に当該測定箇所の運転時における平均温度を超えた期間とその期間の平均温度を用いてアレニウス則により評価した結果、評価期間は約0.0003年となった。一時的に温度は高くなっているものの超過期間は短く、ケーブルに与える劣化影響は小さい。</p> <p>なお、当該測定箇所のケーブルについては、機器の点検に合わせて外観点検、絶縁抵抗測定、動作試験等にて確認することとしている。</p> <table border="1" data-bbox="435 1155 1347 1693"> <thead> <tr> <th>測定箇所</th> <th>運転時平均温度(℃)</th> <th>運転時平均温度超過期間</th> <th>超過期間最高温度(℃)</th> <th>超過期間平均温度(℃)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>B22-F013H</td> <td>69.5</td> <td>3/11 15:03~3/13 2:03</td> <td>89.5</td> <td>83.4</td> </tr> <tr> <td>B22-F013K</td> <td>76.5</td> <td>3/11 14:41~3/12 13:41</td> <td>80.0</td> <td>79.0</td> </tr> <tr> <td>B22-F013F</td> <td>69.6</td> <td>3/11 15:00~3/12 21:00</td> <td>82.5</td> <td>80.4</td> </tr> <tr> <td>B22-F013R</td> <td>66.3</td> <td>3/11 15:01~3/13 5:31</td> <td>87.4</td> <td>77.8</td> </tr> <tr> <td>B22-F013A</td> <td>72.2</td> <td>3/11 14:49~3/12 23:19</td> <td>84.4</td> <td>79.1</td> </tr> <tr> <td>B22-F013U</td> <td>72.7</td> <td>3/11 15:04~3/12 22:34</td> <td>91.6</td> <td>82.1</td> </tr> <tr> <td>安全弁17</td> <td>69.4</td> <td>3/11 15:04~3/12 17:34</td> <td>77.5</td> <td>74.9</td> </tr> <tr> <td>安全弁17</td> <td>68.5</td> <td>3/11 15:00~3/12 22:30</td> <td>83.0</td> <td>79.7</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: right;">以上</p>	測定箇所	運転時平均温度(℃)	運転時平均温度超過期間	超過期間最高温度(℃)	超過期間平均温度(℃)	B22-F013H	69.5	3/11 15:03~3/13 2:03	89.5	83.4	B22-F013K	76.5	3/11 14:41~3/12 13:41	80.0	79.0	B22-F013F	69.6	3/11 15:00~3/12 21:00	82.5	80.4	B22-F013R	66.3	3/11 15:01~3/13 5:31	87.4	77.8	B22-F013A	72.2	3/11 14:49~3/12 23:19	84.4	79.1	B22-F013U	72.7	3/11 15:04~3/12 22:34	91.6	82.1	安全弁17	69.4	3/11 15:04~3/12 17:34	77.5	74.9	安全弁17	68.5	3/11 15:00~3/12 22:30	83.0	79.7
測定箇所	運転時平均温度(℃)	運転時平均温度超過期間	超過期間最高温度(℃)	超過期間平均温度(℃)																																										
B22-F013H	69.5	3/11 15:03~3/13 2:03	89.5	83.4																																										
B22-F013K	76.5	3/11 14:41~3/12 13:41	80.0	79.0																																										
B22-F013F	69.6	3/11 15:00~3/12 21:00	82.5	80.4																																										
B22-F013R	66.3	3/11 15:01~3/13 5:31	87.4	77.8																																										
B22-F013A	72.2	3/11 14:49~3/12 23:19	84.4	79.1																																										
B22-F013U	72.7	3/11 15:04~3/12 22:34	91.6	82.1																																										
安全弁17	69.4	3/11 15:04~3/12 17:34	77.5	74.9																																										
安全弁17	68.5	3/11 15:00~3/12 22:30	83.0	79.7																																										



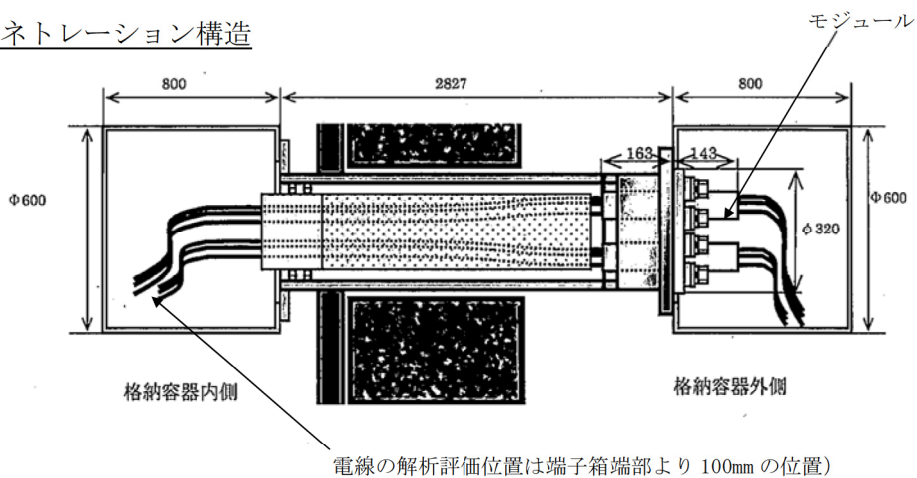
<p>タイトル</p>	<p>電気ペネトレーションの温度解析評価について</p>																				
<p>説明</p>	<p>重大事故時等時の事故プロファイルを用いて、電気ペネトレーション評価部位である、シール部及び電線部の温度解析を以下とおり実施した。</p> <p>温度解析条件として、重大事故等時の温度条件で一番厳しい「大 LOCA+循環冷却及び大 LOCA+ベント」条件をもとに評価部位であるシール部及び電線部の温度を解析により求め、設計基準事故時雰囲気曝露試験の条件に包絡していることを確認した。</p> <div data-bbox="462 974 1316 1467" data-label="Figure"> </div> <p style="text-align: center;">重大事故等時プロファイル</p> <p style="text-align: center;">設計基準事故時蒸気曝露試験条件と評価部位解析温度値</p> <table border="1" data-bbox="434 1599 1329 1830"> <thead> <tr> <th>時間</th> <th>0～3</th> <th>3～6</th> <th>6～10</th> <th>10～168</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>試験温度*1</td> <td>172℃</td> <td>161℃</td> <td>150℃</td> <td>127℃</td> </tr> <tr> <td>ケーブル部*2</td> <td>117℃</td> <td>117℃</td> <td>129℃</td> <td>135℃</td> </tr> <tr> <td>シール部*2</td> <td>51℃</td> <td>51℃</td> <td>55.1℃</td> <td>61.0℃</td> </tr> </tbody> </table> <p>*1：設計基準事故時条件による蒸気曝露試験時の温度 *2：重大事故等時における評価部位の温度解析値</p>	時間	0～3	3～6	6～10	10～168	試験温度*1	172℃	161℃	150℃	127℃	ケーブル部*2	117℃	117℃	129℃	135℃	シール部*2	51℃	51℃	55.1℃	61.0℃
時間	0～3	3～6	6～10	10～168																	
試験温度*1	172℃	161℃	150℃	127℃																	
ケーブル部*2	117℃	117℃	129℃	135℃																	
シール部*2	51℃	51℃	55.1℃	61.0℃																	

電気ペネトレーションの温度解析について

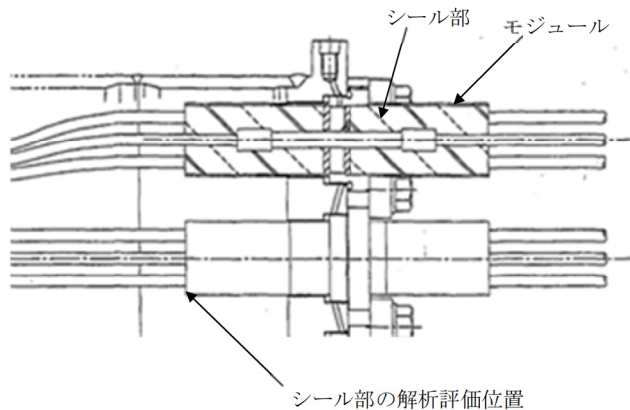
電気ペネトレーション配置



電気ペネトレーション構造



モジュール構造



タイトル	電気ペネトレーションの熱サイクル試験について
説明	<p>電気ペネトレーションの熱サイクル試験回数は、40年相当で120回(3回/年)想定している。</p> <p>東海第二の40年運転までの起動停止回数は49回であり、60年運転までの20年間(3回/年)を考慮しても、試験回数の120回内に包絡される。</p>

タイトル	低圧電気ペネトレーションの長期健全性評価試験における評価期間について
説明	<p>低圧電気ペネトレーションの加速熱劣化における実環境年数の算定は、低圧電気ペネトレーションに使用されている有機材料のうち保守的な評価となる活性化エネルギー値を用いてアレニウスの式により算出している。</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px 0;"> <math display="block">\ln t_2 - \ln t_1 = \frac{E}{R} \left( \frac{1}{T_2} - \frac{1}{T_1} \right)</math> <p>t1 : 実環境年数      t2 : 加速時間  T1 : 実環境温度      T2 : 加速温度  R : 気体定数      E : 活性化エネルギー</p> </div> <p>t1 : 実環境年数 : <input style="width: 80px;" type="text"/></p> <p>t2 : 加速時間 : 168 時間</p> <p>T1 : 実環境温度 : 313 [K] (=40.0°C/解析値)</p> <p>T2 : 加速温度 : 394 [K] (=121°C)</p> <p>R : 気体定数 : 1.987 [cal/mol]</p> <p>E : 活性化エネルギー: <input style="width: 80px;" type="text"/> [cal/mol]  (エチレンプロピレンゴム/メーカー提示値)</p> <p style="text-align: right;">以 上</p>

タイトル	<p>低圧電気ペネトレーションの長期健全性評価試験条件の事故時条件の包絡性について</p>																													
説明	<p>長期健全性評価試験における事故時雰囲気曝露試験条件と設計基準事故条件の比較した結果を示す。</p> <p>事故時雰囲気曝露試験の試験条件は、設計基準事故条件を包絡している。</p> <table border="1" data-bbox="435 857 1331 1585"> <thead> <tr> <th colspan="4">低圧電気ペネトレーション</th> </tr> <tr> <th></th> <th>条件</th> <th>51.0℃換算時間</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">事故時雰囲気曝露試験条件</td> <td rowspan="4"></td> <td>790.0年</td> <td rowspan="4">1739年</td> </tr> <tr> <td>289.2年</td> </tr> <tr> <td>133.9年</td> </tr> <tr> <td>525.1年</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">設計基準事故条件</td> <td rowspan="4"></td> <td>797.1年</td> <td rowspan="4">1260年</td> </tr> <tr> <td>289.2年</td> </tr> <tr> <td>31.6年</td> </tr> <tr> <td>141.9年</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">重大事故条件</td> <td rowspan="4"></td> <td>0.0003年</td> <td rowspan="4">0.1年</td> </tr> <tr> <td>0.0003年</td> </tr> <tr> <td>0.0009年</td> </tr> <tr> <td>0.09年</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: right;">以 上</p>	低圧電気ペネトレーション					条件	51.0℃換算時間	合計	事故時雰囲気曝露試験条件		790.0年	1739年	289.2年	133.9年	525.1年	設計基準事故条件		797.1年	1260年	289.2年	31.6年	141.9年	重大事故条件		0.0003年	0.1年	0.0003年	0.0009年	0.09年
低圧電気ペネトレーション																														
	条件	51.0℃換算時間	合計																											
事故時雰囲気曝露試験条件		790.0年	1739年																											
		289.2年																												
		133.9年																												
		525.1年																												
設計基準事故条件		797.1年	1260年																											
		289.2年																												
		31.6年																												
		141.9年																												
重大事故条件		0.0003年	0.1年																											
		0.0003年																												
		0.0009年																												
		0.09年																												

タイトル	電気ペネトレーションの重大事故等時における耐圧評価について											
説明	<p>長期健全性試験において、重大事故等時における圧力 0.62 MPa に対する確認は行われていないが、過去に実施した「共同研究 格納容器電気ペネトレーションの特性確認試験 (S63/3)」にて、重大事故等時の圧力、温度(0.62 MPa/61℃)を上回る値にて低圧電気ペネトレーションは、0.81 MPa (200 ℃)、高圧電気ペネトレーションは 0.79 MPa (200 ℃) にて健全性が維持できることを確認している。</p> <p>また、放射線に対しては、長期健全性試験において、通常運転時及び重大事故等時における放射線量を大きく上回る放射線を照射して健全性が維持できることを確認している。</p> <p>以上のことから、重大事故等時における熱、放射線の劣化付与は行われていないが、重大事故等時に発生する圧力においても健全性は維持できるものとする。</p> <table border="1" data-bbox="435 1267 1310 1469"> <thead> <tr> <th colspan="3">放射線量*1</th> <th rowspan="2">健全性評価 試験条件</th> </tr> <tr> <th>通常運転時*1</th> <th>重大事故等時*2</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>21 kGy</td> <td>14 kGy</td> <td>35 kGy</td> <td>800 kGy</td> </tr> </tbody> </table> <p>*1: 出典 EBASCO SPEC 「沸騰水型原子力発電所機器の環境状態データ」 60年集積線量 14 kGy×1.5(60年)=21 kGy</p> <p>*2: 重大事故等時における電気ペネトレーションシール部の放射線解析値</p> <p style="text-align: right;">以 上</p>	放射線量*1			健全性評価 試験条件	通常運転時*1	重大事故等時*2	合計	21 kGy	14 kGy	35 kGy	800 kGy
放射線量*1			健全性評価 試験条件									
通常運転時*1	重大事故等時*2	合計										
21 kGy	14 kGy	35 kGy	800 kGy									

タイトル	電気ペネトレーションの加振評価について
説明	<p>電気ペネトレーションの長期健全性試験条件の加振試験値 1,332Gal は、新規制基準適合性評価において設定した基準地震動 (<math>9.50 \times 10^3</math> Gal) を包絡していない。</p> <p>加振試験による健全性の評価は、過去に実施している電気ペネトレーションの「モジュール耐震試験 ( )」で実施している加振値 20G (<math>19.6 \times 10^3</math> Gal) を用いて評価を行う。</p> <p>電気ペネトレーションの要求機能であるシール性については、低圧ペネトレーションはモジュール部に設置されている O リング部分が耐シール性に対して一番厳しい部分となる。</p> <p>本試験は、新製モジュールを用いており、60 年の温度、放射線による劣化は付与していないが、O リング (EP コム) は「共同研究 原子炉格納容器電気ペネの経年劣化評価に関する研究 phase-II」にて、30～200℃以下の温度では熱分解が進まないことが確認されている。</p> <p>また、放射線に対しては、長期健全性試験において、通常運転時及び重大事故等時における放射線量を大きく上回る放射線を照射して健全性が維持できることを確認している。(電気ペネトレーションの線量については、添付-11) を参照)</p> <p>以上のことから、重大事故等時における熱、放射線の劣化付与は行われていないが、耐震に対して健全性は維持できるものとする。</p> <p style="text-align: right;">以 上</p>

タイトル	電気ペネトレーションの取替実績について
説明	<p>電気ペネトレーションの取替実績は以下のとおり。</p> <p>[高圧電気ペネトレーション]</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・対象ペネ：X-101D 高圧動力用</li><li>・取替時期：1988年（第9回定期検査）</li><li>・取替理由：格納容器外側ケーブル接続端子損傷対応</li></ul> <p>[低圧電気ペネトレーション]</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・対象ペネ：X-104C 制御棒位置指示用</li><li>・取替時期：2009年（第24回定期検査）</li><li>・取替理由：保全計画に基づいた設備の機能維持</li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>・対象ペネ：X-102A, X-106B 制御用 X-105C, X-105D 低圧動力用</li><li>・取替時期：2013年（第25回定期検査）</li><li>・取替理由：保全計画に基づいた設備の機能維持</li></ul> <p style="text-align: right;">以上</p>



## 別紙 1. 高圧ポンプモータの評価について

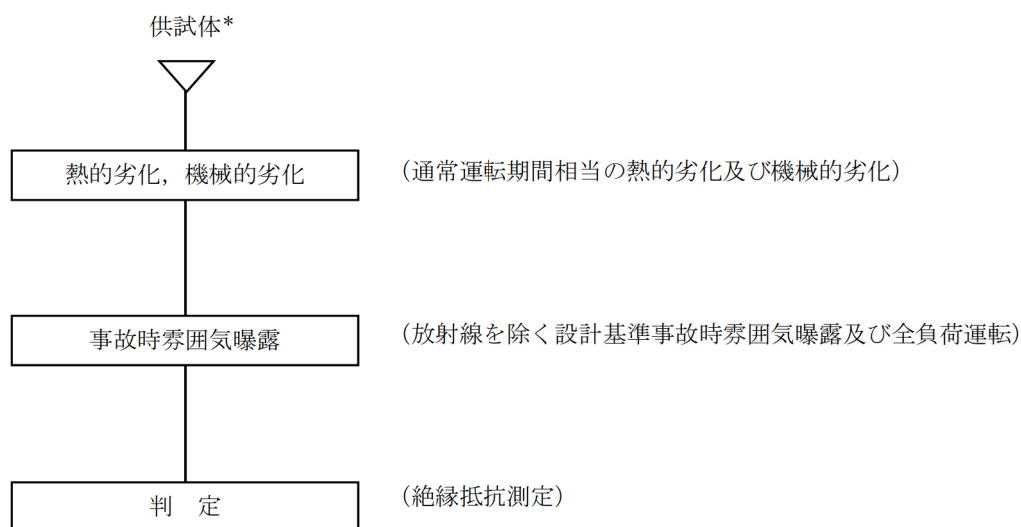
## 1. 高圧ポンプモータの技術評価

### (1) 高圧炉心スプレイ系ポンプモータの評価

#### a. 試験手順

高圧ポンプモータについて、図1の高圧ポンプモータ長期健全性試験手順により、固定子コイル及び口出線・接続部品の絶縁特性低下を評価した。

絶縁物の放射線影響については、使用環境，設計基準事故時及び重大事故等雰囲気における放射線量は低いことから，絶縁特性低下に至る可能性は小さいため劣化付与は行っていない。



\*：供試体は「高圧炉心スプレイ系モータ」，「低圧炉心スプレイ系モータ」，「残留熱除去系ポンプモータ」と型式，絶縁材，製造者が同じ高圧モータ

図1 高圧ポンプモータ長期健全性試験手順

#### b. 試験条件及び試験結果

本試験条件は，表1に示すとおり，固定子コイル及び口出線・接続部品の絶縁物は，60年間の通常運転期間を想定した熱，機械的及び設計基準事故時雰囲気による劣化条件を包絡している。

本試験結果は表2に示すとおり，判定基準を満足しており，熱，機械的及び設計基準事故時雰囲気による劣化に対して，固定子コイル及び口出線・接続部品絶縁物は60年間の通常運転期間及び設計基準事故時雰囲気において絶縁性能を維持できると評価できる。

なお，重大事故等対処設備となる高圧炉心スプレイ系ポンプモータの重大事故等時における環境条件は，高圧ポンプモータ長期健全性試験の設計基準事故時曝露試験条件に包絡されていることから重大事故等時雰囲気においても絶縁性能を維持できると評価できる。

	試験条件	説明
熱的劣化+機械的劣化	155℃*1×24日間 全負荷運転及び100回起動*2	高圧炉心スプレイ系ポンプ室の周囲最高温度40.0℃*3に定格出力時のコイル温度上昇55℃(試験データ)を加えた95℃に対して、60年間の通常運転期間を包絡する。
事故時雰囲気曝露及び機械的劣化	①試験温度：100℃ 試験環境：蒸気環境 試験時間：6時間  ②試験温度：100℃ 試験環境：蒸気環境 試験時間：6時間  ③試験温度：65℃ 試験環境：90%湿度 試験時間：5日間	東海第二の設計基準事故時の最高温度100℃及び重大事故等時の最高温度65.6℃*4を包絡する。

\*1：周囲温度100℃に定格出力時のコイル温度上昇55℃を加えた値

\*2：全負荷運転の期間中、1日目に35回、12日目に30回、24日目に35回の起動試験を実施

\*3：通常運転時における高圧炉心スプレイポンプ室における設計値

\*4：重大事故等時における原子炉建屋の環境条件解析値

表2 高圧ポンプモータ長期健全性試験後の絶縁抵抗測定結果

試験手順	判定基準*	結果	判定
事故時雰囲気曝露及び機械的劣化試験終了後、高圧ポンプモータの絶縁抵抗測定を行う。	絶縁抵抗値：10 MΩ以上	①②の試験後：20 MΩ ③の試験後：60 MΩ	良

\*：判定基準はメーカー判定（目安値）

## (2) 現状保全

固定子コイル及び口出線・接続部品の絶縁特性低下に対しては、点検時に絶縁抵抗測定及び絶縁診断試験（直流吸収試験，交流電流試験，誘電正接試験及び部分放電試験）を行い、絶縁特性に有意な変化がないこと及び固定子コイルの目視確認，清掃を実施し異常がないことを確認しており，これまでの点検結果から有意な劣化は見られていない。

また，これらの点検で有意な絶縁特性の変化が認められた場合は，洗浄，乾燥及び絶縁補修（絶縁物にワニスを注入），又は固定子コイル及び口出線・接続部品を取替えることとしている。

さらに，メーカー推奨の更新時期を参考に適切な更新時期を選定しており，高圧炉心スプレイ系ポンプモータは，第16回定期検査時にコイルの巻替を，残留熱除去海水系ポンプモータ(A)(C)号機は，第13回定期検査時に，(B)(D)号機については，第14回定期検査時にモータの取替を実施している。

### (3) 総合評価

健全性評価結果から判断して、固定子コイル及び口出線・接続部品の有意な絶縁特性低下の可能性は小さく、また、現状保全にて絶縁特性低下は把握可能と考えられる。今後も、絶縁抵抗測定、絶縁診断試験、目視確認及び清掃を実施することで、異常の有無を把握可能であり、現状の保全は点検手法として適切であると判断する。

### (4) 高経年化への対応

固定子コイル及び口出線・接続部品の絶縁特性低下に対しては、高経年化対策の観点から現状の保全内容に追加すべき項目はない。

今後も、点検時に絶縁抵抗測定、絶縁診断試験、目視確認及び清掃を実施していくとともに、必要に応じて洗浄、乾燥及び絶縁補修（絶縁物にワニスを注入）又は固定子コイル及び口出線・接続部品の取替を実施する。

## 2. 添付資料

- 1) 高圧ポンプモータの絶縁物に対する放射線の影響について
- 2) 高圧ポンプモータ健全性評価試験の供試体モータと評価対象高圧ポンプモータの仕様比較について
- 3) 高圧ポンプモータの長期健全性試験における評価期間について
- 4) 高圧ポンプモータの長期健全性試験条件の事故時条件の包絡性について
- 5) 高圧ポンプモータ長期健全性評価試験の機械的劣化試験について
- 6) 設計基準事故時及び重大事故等時雰囲気機能要求のある高圧電動機の環境条件について
- 7) 高圧ポンプモータ修繕、取替実績について
- 8) 高圧ポンプモータの口出線・接続部品の絶縁特性低下に対する評価について

タイトル	高圧ポンプモータの絶縁物に対する放射線の影響について																																					
説明	<p>HPCS, LPCS, RHR-B, C ポンプモータの長期健全性試験では、放射線劣化の付与は行っていないため、放射線に対する影響評価については、文献データを用いて評価を行った。エポキシ樹脂の<math>\gamma</math>線しきい値に対して集積線量は十分低いことから放射線による影響は小さいと判断する。</p> <p>&lt;設計基準事故時&gt;</p> <table border="1" data-bbox="419 846 1369 1064"> <thead> <tr> <th rowspan="2">電動機名称</th> <th rowspan="2">絶縁物</th> <th colspan="3">放射線量</th> <th rowspan="2"><math>\gamma</math>線しきい値*3</th> </tr> <tr> <th>通常運転時*1</th> <th>設計想定事故時*1</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>HPCS, LPCS, RHR-A, B, C</td> <td>エポキシ樹脂</td> <td>79.5 Gy</td> <td>450 Gy</td> <td><math>5.3 \times 10^2</math> Gy</td> <td><math>2 \times 10^6</math> Gy</td> </tr> </tbody> </table> <p>&lt;重大事故等時&gt;</p> <table border="1" data-bbox="419 1160 1369 1460"> <thead> <tr> <th rowspan="2">電動機名称</th> <th rowspan="2">絶縁物</th> <th colspan="3">放射線量*1</th> <th rowspan="2"><math>\gamma</math>線しきい値*3</th> </tr> <tr> <th>通常運転時*1</th> <th>重大事故等時*2</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>HPCS, LPCS, RHR-B, C</td> <td rowspan="2">エポキシ樹脂</td> <td rowspan="2">79.5 Gy</td> <td>1.5 kGy</td> <td><math>1.6 \times 10^3</math> Gy</td> <td rowspan="2"><math>2 \times 10^6</math> Gy</td> </tr> <tr> <td>RHR-A</td> <td>28.5 kGy</td> <td><math>2.9 \times 10^4</math> Gy</td> </tr> </tbody> </table> <p>*1: 出典 EBASCO SPEC 「沸騰水型原子力発電所機器の環境状態データ」 HPCS, LPCS, RHR エリアの40年集積線量 <math>53 \text{ Gy} \times 1.5 (60 \text{ 年}) = 79.5 \text{ Gy}</math></p> <p>*2: 出典 「重大事故等時の環境条件の設定について(更新3)」 [HPCS, LPCS, RHR-B, C] PCV 事故 [1.5 kGy] + ECCS 配管 [3.6 Gy] = 1.6 kGy/7日 [RHR-A] PCV 事故 [1.5 kGy] + ECCS 配管 [3.6 Gy] + 配管ペネ [27 kGy] = 28.5 kGy/7日</p> <p>*3: 出典 EPRI 1003456 「Aging Management Guidelines for Commercial Nuclear Power Plants Electrical and Mechanical Penetrations」</p> <p style="text-align: right;">以上</p>					電動機名称	絶縁物	放射線量			$\gamma$ 線しきい値*3	通常運転時*1	設計想定事故時*1	合計	HPCS, LPCS, RHR-A, B, C	エポキシ樹脂	79.5 Gy	450 Gy	$5.3 \times 10^2$ Gy	$2 \times 10^6$ Gy	電動機名称	絶縁物	放射線量*1			$\gamma$ 線しきい値*3	通常運転時*1	重大事故等時*2	合計	HPCS, LPCS, RHR-B, C	エポキシ樹脂	79.5 Gy	1.5 kGy	$1.6 \times 10^3$ Gy	$2 \times 10^6$ Gy	RHR-A	28.5 kGy	$2.9 \times 10^4$ Gy
電動機名称	絶縁物	放射線量			$\gamma$ 線しきい値*3																																	
		通常運転時*1	設計想定事故時*1	合計																																		
HPCS, LPCS, RHR-A, B, C	エポキシ樹脂	79.5 Gy	450 Gy	$5.3 \times 10^2$ Gy	$2 \times 10^6$ Gy																																	
電動機名称	絶縁物	放射線量*1			$\gamma$ 線しきい値*3																																	
		通常運転時*1	重大事故等時*2	合計																																		
HPCS, LPCS, RHR-B, C	エポキシ樹脂	79.5 Gy	1.5 kGy	$1.6 \times 10^3$ Gy	$2 \times 10^6$ Gy																																	
RHR-A			28.5 kGy	$2.9 \times 10^4$ Gy																																		

タイトル	高圧ポンプモータ健全性評価試験の供試体モータと評価対象高圧ポンプモータの仕様比較について
説明	<p>高圧ポンプモータ健全性評価試験に使用した供試体モータと評価対象高圧ポンプモータの仕様について比較する。</p> <p>供試体モータの仕様は、設計基準事故時雰囲気において動作要求のある評価対象高圧ポンプモータ（高圧炉心スプレイ系ポンプモータ、低圧炉心スプレイ系ポンプモータ、残留熱除去系ポンプモータ）と出力に違いがあるだけで、同仕様のものである。</p> <p style="text-align: right;">以 上</p>

## 高圧ポンプモータ試験機及び評価対象高圧ポンプモータ仕様比較

	供試体モータ	高圧炉心スプレイポンプモータ	低圧炉心スプレイポンプモータ	残留熱除去系ポンプモータ
出力	110 kW	2, 280 kW	1, 250 kW	680 kW
電圧	6, 600 V	6, 600 V	6, 600 V	6, 600 V
極数	4P	4P	6P	6P
絶縁階級	F 種	F 種	F 種	B 種(A, C 号機) F 種(B 号機)
絶縁材	エポキシ樹脂	マイカ, エポキシ樹脂	マイカ, エポキシ樹脂	マイカ, エポキシ樹脂
型式	立軸開放防滴カゴ形電動機	立軸開放防滴カゴ形電動機	立軸開放防滴カゴ形電動機	立軸開放防滴カゴ形電動機
軸受方式	上部：メタル (自己潤滑, 水冷却方式) 下部：ころがり軸受 (自己潤滑, 自己冷却方式)	上部：メタル (自己潤滑, 水冷却方式) 下部：メタル (自己潤滑, 水冷却方式)	上部：ころがり軸受 (自己潤滑, 自己冷却方式) 下部：ころがり軸受 (自己潤滑, 自己冷却方式)	上部：ころがり軸受 (自己潤滑, 自己冷却方式) 下部：ころがり軸受 (自己潤滑, 自己冷却方式)
製造者				

タイトル	高圧ポンプモータの長期健全性試験における評価期間について
説明	<p>高圧ポンプモータの加速熱劣化における実環境年数の算定は、固定子コイルの絶縁材（エポキシ）の活性化エネルギーを用いてアレニウスの式により算出している。</p> <p>各種高圧ポンプモータとも実環境年数は60年の運転を想定した期間を包絡している。</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px 0;"> <math display="block">\ln t_2 - \ln t_1 = \frac{E}{R} \left( \frac{1}{T_2} - \frac{1}{T_1} \right)</math> <p>t1 : 実環境年数      t2 : 加速時間  T1 : 実環境温度      T2 : 加速温度  R : 気体定数          E : 活性化エネルギー</p> </div> <p>t1 : 実環境年数 : <input style="width: 50px; height: 15px;" type="text"/></p> <p>t2 : 加速時間 : 576 時間</p> <p>T1 : 実環境温度 : 368 [K] (=95℃)*1</p> <p>T2 : 加速温度 : 428 [K] (=155℃)*2</p> <p>R : 気体定数 : 1.987 [cal/mol]</p> <p>E : 活性化エネルギー: <input style="width: 50px; height: 15px;" type="text"/> [cal/mol]  (エポキシ樹脂/メーカー提示値)</p> <p>*1: 周囲環境温度 40℃に全負荷運転時の温度上昇 55℃を加えた温度  *2: 全負荷運転時の固定コイル最高温度 155℃</p> <p style="text-align: right;">以 上</p>



タイトル	高圧ポンプモータの長期健全性試験条件の事故時条件の包絡性について																																																
説明	<p>健全性評価試験における事故時雰囲気曝露試験条件と設計基準事故条件及び重大事故等条件の比較した結果を示す。</p> <p>事故時雰囲気曝露試験の試験条件は、設計基準事故条件及び重大事故等条件を包絡している。</p> <p>① 高圧炉心スプレイ系ポンプモータ</p> <table border="1" data-bbox="453 882 1329 1368"> <thead> <tr> <th colspan="4">高圧ポンプモータ</th> </tr> <tr> <th>原子炉建屋</th> <th>条件</th> <th>48.9℃換算時間</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">事故時雰囲気曝露試験条件</td> <td rowspan="3"></td> <td>3.2年</td> <td rowspan="3">8.2年</td> </tr> <tr> <td>3.2年</td> </tr> <tr> <td>0.3年</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">設計基準<sup>*1</sup>事故条件</td> <td rowspan="3"></td> <td>3.2年</td> <td rowspan="3">4.4年</td> </tr> <tr> <td>0.01年</td> </tr> <tr> <td>0.3年</td> </tr> <tr> <td>重大事故等条件<sup>*2</sup></td> <td></td> <td>0.4年</td> <td>0.4年</td> </tr> </tbody> </table> <p>② 低圧炉心スプレイ系ポンプモータ</p> <table border="1" data-bbox="453 1462 1329 1948"> <thead> <tr> <th colspan="4">高圧ポンプモータ</th> </tr> <tr> <th>原子炉建屋</th> <th>条件</th> <th>48.9℃換算時間</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">事故時雰囲気曝露試験条件</td> <td rowspan="3"></td> <td>3.2年</td> <td rowspan="3">6.7年</td> </tr> <tr> <td>3.2年</td> </tr> <tr> <td>0.3年</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">設計基準<sup>*1</sup>事故条件</td> <td rowspan="3"></td> <td>3.2年</td> <td rowspan="3">3.6年</td> </tr> <tr> <td>0.01年</td> </tr> <tr> <td>0.3年</td> </tr> <tr> <td>重大事故等条件<sup>*2</sup></td> <td></td> <td>0.07年</td> <td>0.07年</td> </tr> </tbody> </table>	高圧ポンプモータ				原子炉建屋	条件	48.9℃換算時間	合計	事故時雰囲気曝露試験条件		3.2年	8.2年	3.2年	0.3年	設計基準 <sup>*1</sup> 事故条件		3.2年	4.4年	0.01年	0.3年	重大事故等条件 <sup>*2</sup>		0.4年	0.4年	高圧ポンプモータ				原子炉建屋	条件	48.9℃換算時間	合計	事故時雰囲気曝露試験条件		3.2年	6.7年	3.2年	0.3年	設計基準 <sup>*1</sup> 事故条件		3.2年	3.6年	0.01年	0.3年	重大事故等条件 <sup>*2</sup>		0.07年	0.07年
高圧ポンプモータ																																																	
原子炉建屋	条件	48.9℃換算時間	合計																																														
事故時雰囲気曝露試験条件		3.2年	8.2年																																														
		3.2年																																															
		0.3年																																															
設計基準 <sup>*1</sup> 事故条件		3.2年	4.4年																																														
		0.01年																																															
		0.3年																																															
重大事故等条件 <sup>*2</sup>		0.4年	0.4年																																														
高圧ポンプモータ																																																	
原子炉建屋	条件	48.9℃換算時間	合計																																														
事故時雰囲気曝露試験条件		3.2年	6.7年																																														
		3.2年																																															
		0.3年																																															
設計基準 <sup>*1</sup> 事故条件		3.2年	3.6年																																														
		0.01年																																															
		0.3年																																															
重大事故等条件 <sup>*2</sup>		0.07年	0.07年																																														

## ③ 残留熱除去系ポンプモータ (A)

高圧ポンプ(RHR-A)モータ			
原子炉建屋	条件	50℃換算時間	合計
事故時雰囲気 曝露試験条件		2.6年	8.5年
		2.6年	
		0.2年	
設計基準*1 事故条件		2.6年	5.4年
		0.01年	
		0.5年	
		0.2年	
重大 事故等条件*2		0.4年	0.4年

## ④ 残留熱除去系ポンプモータ (B), (C)

高圧ポンプ(RHR-B,C)モータ			
原子炉建屋	条件	50℃換算時間	合計
事故時雰囲気 曝露試験条件		2.6年	5.4年
		2.6年	
		0.2年	
設計基準*1 事故条件		2.6年	3.3年
		0.01年	
		0.5年	
		0.2年	
重大 事故等条件*2		0.07年	0.07年

\*1: 出典 EBASCO SPEC 「沸騰水型原子力発電所機器の環境状態データ」

\*2: 出典 「重大事故等時の環境条件の設定について(更新3)」

\*3: 原子炉設置許可申請書の添付書類十 内「冷却材喪失事故」の解析から、事故発生後12日目以後は、事象収束状態にあるため、その時点におけるポンプ室への主な熱源と成り得るサブプレッション・チェンバ(ポンプ水源)の温度

以上

タイトル	高圧ポンプモータ長期健全性評価試験の機械的劣化試験について
説明	<p>長期健全性評価試験の機械的劣化試験の100回起動（1日目:35回, 12日目:30回, 24日目:35回）に対する起動回数の根拠については不明であるが, 高圧電動機の分解点検周期（65ヶ月）の間, 毎月1回の定期試験による起動を行っても余裕のある試験回数となっている。</p> <p>また, 高圧電動機には通常運転時で1~3回, 試運転時で3~4回の起動制限回数が設けられており, 本試験にて実施した試験回数は機械的劣化に対して厳しい条件であり, 劣化に対する耐性は十分であると判断する。</p> <p style="text-align: right;">以 上</p>

タイトル	設計基準事故時及び重大事故等時雰囲気での機能要求のある高圧電動機の環境条件について																																																																
説明	<p>設計基準事故時及び重大事故等時雰囲気での機能要求のある高圧電動機の環境条件は下記のとおり。</p> <p>① 高圧炉心スプレイ系ポンプモータ</p> <table border="1" data-bbox="472 786 1329 994"> <thead> <tr> <th></th> <th>通常運転時</th> <th>設計基準事故時</th> <th>重大事故等時</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>周囲温度</td> <td>40 °C<sup>*1</sup> (最高)</td> <td>100 °C(最高) <sup>*2</sup></td> <td>65.6 °C<sup>*3</sup> (最高)</td> </tr> <tr> <td>最高圧力</td> <td>大気圧<sup>*1</sup></td> <td>0.00174 MPa <sup>*2</sup></td> <td>0.00174 MPa<sup>*3</sup></td> </tr> <tr> <td>放射線</td> <td>0.00015 Gy/h<sup>*1</sup> (最大)</td> <td>4.5×10<sup>2</sup> Gy <sup>*2</sup> (最大積算値)</td> <td>1.6×10<sup>3</sup> Gy<sup>*3</sup> (最大積算値)</td> </tr> </tbody> </table> <p>② 低圧炉心スプレイ系ポンプモータ</p> <table border="1" data-bbox="472 1043 1329 1252"> <thead> <tr> <th></th> <th>通常運転時</th> <th>設計基準事故時</th> <th>重大事故等時</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>周囲温度</td> <td>40 °C<sup>*1</sup> (最高)</td> <td>100 °C(最高) <sup>*2</sup></td> <td>56.0 °C<sup>*3</sup> (最高)</td> </tr> <tr> <td>最高圧力</td> <td>大気圧<sup>*1</sup></td> <td>0.00174 MPa</td> <td>0.0069 MPa<sup>*3</sup></td> </tr> <tr> <td>放射線</td> <td>0.00015 Gy/h (最大)</td> <td>4.5×10<sup>2</sup> Gy <sup>*2</sup> (最大積算値)</td> <td>1.6×10<sup>3</sup> Gy (最大積算値)</td> </tr> </tbody> </table> <p>③ 残留熱除去系ポンプモータ(A)</p> <table border="1" data-bbox="472 1301 1329 1509"> <thead> <tr> <th></th> <th>通常運転時</th> <th>設計基準事故時</th> <th>重大事故等時</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>周囲温度</td> <td>40 °C<sup>*1</sup> (最高)</td> <td>100 °C(最高) <sup>*2</sup></td> <td>65.6 °C<sup>*3</sup> (最高)</td> </tr> <tr> <td>最高圧力</td> <td>大気圧<sup>*1</sup></td> <td>0.00174 MPa <sup>*2</sup></td> <td>0.00174 MPa<sup>*3</sup></td> </tr> <tr> <td>放射線</td> <td>0.00015 Gy/h<sup>*1</sup> (最大)</td> <td>4.5×10<sup>2</sup> Gy <sup>*2</sup> (最大積算値)</td> <td>85×10<sup>3</sup> Gy<sup>*3</sup> (最大積算値)</td> </tr> </tbody> </table> <p>④ 残留熱除去系ポンプモータ(B), (C)</p> <table border="1" data-bbox="472 1559 1329 1767"> <thead> <tr> <th></th> <th>通常運転時</th> <th>設計基準事故時</th> <th>重大事故等時</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>周囲温度</td> <td>40 °C<sup>*1</sup> (最高)</td> <td>100 °C(最高) <sup>*2</sup></td> <td>56.0 °C<sup>*3</sup> (最高)</td> </tr> <tr> <td>最高圧力</td> <td>大気圧<sup>*1</sup></td> <td>0.00174 MPa <sup>*2</sup></td> <td>0.0069 MPa<sup>*3</sup></td> </tr> <tr> <td>放射線</td> <td>0.00015 Gy/h<sup>*1</sup> (最大)</td> <td>4.5×10<sup>2</sup> Gy <sup>*2</sup> (最大積算値)</td> <td>29×10<sup>3</sup> Gy<sup>*3</sup> (最大積算値)</td> </tr> </tbody> </table> <p>*1:通常運転時におけるポンプ室の設計値  *2:設計基準事故時におけるポンプ室の設計値  *3:重大事故等時における原子炉建屋の解析値</p> <p style="text-align: right;">以 上</p>		通常運転時	設計基準事故時	重大事故等時	周囲温度	40 °C <sup>*1</sup> (最高)	100 °C(最高) <sup>*2</sup>	65.6 °C <sup>*3</sup> (最高)	最高圧力	大気圧 <sup>*1</sup>	0.00174 MPa <sup>*2</sup>	0.00174 MPa <sup>*3</sup>	放射線	0.00015 Gy/h <sup>*1</sup> (最大)	4.5×10 <sup>2</sup> Gy <sup>*2</sup> (最大積算値)	1.6×10 <sup>3</sup> Gy <sup>*3</sup> (最大積算値)		通常運転時	設計基準事故時	重大事故等時	周囲温度	40 °C <sup>*1</sup> (最高)	100 °C(最高) <sup>*2</sup>	56.0 °C <sup>*3</sup> (最高)	最高圧力	大気圧 <sup>*1</sup>	0.00174 MPa	0.0069 MPa <sup>*3</sup>	放射線	0.00015 Gy/h (最大)	4.5×10 <sup>2</sup> Gy <sup>*2</sup> (最大積算値)	1.6×10 <sup>3</sup> Gy (最大積算値)		通常運転時	設計基準事故時	重大事故等時	周囲温度	40 °C <sup>*1</sup> (最高)	100 °C(最高) <sup>*2</sup>	65.6 °C <sup>*3</sup> (最高)	最高圧力	大気圧 <sup>*1</sup>	0.00174 MPa <sup>*2</sup>	0.00174 MPa <sup>*3</sup>	放射線	0.00015 Gy/h <sup>*1</sup> (最大)	4.5×10 <sup>2</sup> Gy <sup>*2</sup> (最大積算値)	85×10 <sup>3</sup> Gy <sup>*3</sup> (最大積算値)		通常運転時	設計基準事故時	重大事故等時	周囲温度	40 °C <sup>*1</sup> (最高)	100 °C(最高) <sup>*2</sup>	56.0 °C <sup>*3</sup> (最高)	最高圧力	大気圧 <sup>*1</sup>	0.00174 MPa <sup>*2</sup>	0.0069 MPa <sup>*3</sup>	放射線	0.00015 Gy/h <sup>*1</sup> (最大)	4.5×10 <sup>2</sup> Gy <sup>*2</sup> (最大積算値)	29×10 <sup>3</sup> Gy <sup>*3</sup> (最大積算値)
	通常運転時	設計基準事故時	重大事故等時																																																														
周囲温度	40 °C <sup>*1</sup> (最高)	100 °C(最高) <sup>*2</sup>	65.6 °C <sup>*3</sup> (最高)																																																														
最高圧力	大気圧 <sup>*1</sup>	0.00174 MPa <sup>*2</sup>	0.00174 MPa <sup>*3</sup>																																																														
放射線	0.00015 Gy/h <sup>*1</sup> (最大)	4.5×10 <sup>2</sup> Gy <sup>*2</sup> (最大積算値)	1.6×10 <sup>3</sup> Gy <sup>*3</sup> (最大積算値)																																																														
	通常運転時	設計基準事故時	重大事故等時																																																														
周囲温度	40 °C <sup>*1</sup> (最高)	100 °C(最高) <sup>*2</sup>	56.0 °C <sup>*3</sup> (最高)																																																														
最高圧力	大気圧 <sup>*1</sup>	0.00174 MPa	0.0069 MPa <sup>*3</sup>																																																														
放射線	0.00015 Gy/h (最大)	4.5×10 <sup>2</sup> Gy <sup>*2</sup> (最大積算値)	1.6×10 <sup>3</sup> Gy (最大積算値)																																																														
	通常運転時	設計基準事故時	重大事故等時																																																														
周囲温度	40 °C <sup>*1</sup> (最高)	100 °C(最高) <sup>*2</sup>	65.6 °C <sup>*3</sup> (最高)																																																														
最高圧力	大気圧 <sup>*1</sup>	0.00174 MPa <sup>*2</sup>	0.00174 MPa <sup>*3</sup>																																																														
放射線	0.00015 Gy/h <sup>*1</sup> (最大)	4.5×10 <sup>2</sup> Gy <sup>*2</sup> (最大積算値)	85×10 <sup>3</sup> Gy <sup>*3</sup> (最大積算値)																																																														
	通常運転時	設計基準事故時	重大事故等時																																																														
周囲温度	40 °C <sup>*1</sup> (最高)	100 °C(最高) <sup>*2</sup>	56.0 °C <sup>*3</sup> (最高)																																																														
最高圧力	大気圧 <sup>*1</sup>	0.00174 MPa <sup>*2</sup>	0.0069 MPa <sup>*3</sup>																																																														
放射線	0.00015 Gy/h <sup>*1</sup> (最大)	4.5×10 <sup>2</sup> Gy <sup>*2</sup> (最大積算値)	29×10 <sup>3</sup> Gy <sup>*3</sup> (最大積算値)																																																														



高圧ポンプモータ配置図

タイトル	高圧ポンプモータ修繕，取替実績について
説明	<p>評価対象の高圧ポンプモータ修繕，取替実績は以下のとおり。</p> <p>① 残留熱除去海水系ポンプモータ（4台）  取替理由：予防保全のため  取替時期：第13回定期検査時（1993年度） 2台  第14回定期検査時（1995年度） 2台  取替内容：モーター一式取替</p> <p>② 高圧炉心スプレイ系ポンプモータ（1台）  取替理由：予防保全のため  取替時期：第16回定期検査時（1997年度）  取替内容：固定子巻替</p> <p>③ 低圧炉心スプレイ系ポンプモータ（1台）  取替理由：予防保全のため  取替時期：第17回定期検査時（1999年度）  取替内容：固定子巻替</p> <p>④ 残留熱除去系ポンプモータ（3台）  取替理由：予防保全のため  取替時期：第18回定期検査時（2000年度） 1台（B号機）  取替内容：モーター一式取替</p> <p style="text-align: right;">以 上</p>

タイトル	高圧ポンプモータの口出線・接続部品の絶縁特性低下に対する評価について
説明	<p>高圧ポンプモータの口出線・接続部品の絶縁特性低下に対する評価については、固定子コイルの絶縁材であるエポキシ樹脂にて評価を行っておりますが、口出線には「耐熱性ポリフレックス口出線」が使用されております。</p> <p>口出線については、設計段階で温度上値が□となるよう設計しており、固定子巻線の温度上昇□と比べると低い値となっており、寿命の10℃半減則を考慮すると固定子巻線を代表として考慮したほうが保守的と考え固定子コイルの絶縁材であるエポキシ樹脂を評価部位としています</p> <p style="text-align: right;">以上</p>

## 別紙 10. 電気・計装設備の評価（共通項目）について



タイトル	電気設備評価代表機器の製造メーカ，型式等について			
説明	電気設備評価代表機器の製造メーカ，型式等は以下のとおり。			
	評価設備	代表機器	型式	製造メーカ
高圧ポンプモータ	残留熱除去海水系ポンプモータ	全閉型三相誘導電動機		
	高圧炉心スプレイ系ポンプモータ	開放型三相誘導電動機		
低圧ポンプモータ	ほう酸水注入系ポンプモータ	全閉型三相誘導電動機		
	非常用ディーゼル発電機冷却系海水ポンプモータ	全閉型三相誘導電動機		
	原子炉冷却材浄化系ろ過脱塩器保持ポンプモータ	水浸型三相誘導電動機		
電気ペネトレーション	低圧ペネトレーション	モジュール型		
	高圧ペネトレーション	モジュール型		
電動弁用駆動部	残留熱除去系シャットダウンライン隔離弁(内側)	SB-4D/#200		
	残留熱除去系注入弁	SB-4D/#200		
	残留熱除去系シャットダウンライン隔離弁(外側)	SB-4D/#200		
高圧ケーブル	難燃 CV ケーブル	架橋ポリエチレン難燃絶縁ビニルシース		
低圧ケーブル	CV ケーブル	架橋ポリエチレン絶縁ビニルシース		
	難燃 CV ケーブル	難燃架橋ポリエチレン絶縁難燃性特殊耐熱ビニルシース		
	KGB ケーブル	シリコーン絶縁ガラス編組		
	難燃 PN ケーブル	難燃エチレンプロピレンゴム絶縁特コトクロプレングムシース		
	難燃一重同軸ケーブル(架橋ポリエチレン)	架橋ポリエチレン絶縁難燃架橋ポリエチレンシース		
	難燃一重同軸ケーブル(架橋ポリオレフィン)	架橋ポリオレフィン絶縁難燃架橋ポリオレフィンシース		
	難燃六重同軸ケーブル	架橋発泡ポリエチレン絶縁難燃架橋ポリエチレン		
	難燃三重同軸ケーブル	架橋発泡ポリオレフィン絶縁難燃架橋ポリオレフィン		
ケーブル接続部	端子台接続	PCV 内用		
	電動弁コネクタ	PCV 内用		
	同軸コネクタ(中性子束計測用)	PCV 内用		
	スプライス接続	圧着スリーブ/PCV 内用		

タイトル	電気設備評価対象機器の保全項目，判定基準及び点検頻度について
説明	<p>主な電気設備の保全項目，判定基準及び点検頻度については，添付「電気・設備の保全項目，判定基準及び点検頻度」のとおり。</p> <p style="text-align: right;">以 上</p>

電気設備の保全項目、判定基準及び点検頻度

評価書	代表機器名称	部位	保全項目	判定基準	点検頻度	備考
高圧ポンプモータ	残留熱除去系海水ポンプモータ 高圧炉心スプレイスポンプモータ	固定子コイル 口出線・接続部品	絶縁抵抗測定	[Redacted]	1C RHR-S:52M HPCS:65M	
			直流吸収試験			
			交流電流試験			
			誘電正接試験			
低圧ポンプモータ	ほう酸水注入系ポンプモータ 非常用ディーゼル発電機 冷却系海水ポンプモータ 原子炉冷却材浄化系ろ過 脱塩器保持ポンプモータ	固定子コイル 口出線・接続部品	部分放電試験	[Redacted]		
			絶縁抵抗測定			
			原子炉格納容器漏えい率検査			
			原子炉格納容器漏えい率検査			
電気ペネトレーション	高圧ペネトレーション 低圧ペネトレーション	シール部	絶縁抵抗測定, 機器の動作試験	[Redacted]	1C 1C	絶縁抵抗の判定基準は, 接続機器の点検周期に合わせて実施
			絶縁抵抗測定			
			絶縁抵抗測定			
電動弁駆動部	原子炉格納容器内の電動(交流)弁用駆動部 原子炉格納容器外の電動(交流)弁用駆動部 原子炉格納容器外の電動(直流)弁用駆動部	固定子コイル 口出線・接続部品 電磁ブレーキコイル	絶縁抵抗測定	[Redacted]		
			絶縁抵抗測定			
			絶縁抵抗測定			
高圧ケーブル	高圧難燃ケーブル	絶縁体	絶縁抵抗測定	[Redacted]		
			漏れ電流試験			
			正極指数試験			
			三相不平衡率試験			