

1. 件名：中部電力株式会社による浜岡原子力発電所1号原子炉施設及び2号原子炉施設において用いた資材に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価方法の認可申請に関するヒアリング

2. 日時：令和6年1月31日（水）13時30分～17時25分

3. 場所：原子力規制庁 10階会議室（一部、TV会議により実施）

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

研究炉等審査部門

真田主任安全審査官、上野管理官補佐、大島原子力規制専門員

技術基盤グループ

放射線・廃棄物研究部門

柚木主任技術研究調査官、吉居副主任技術研究調査官、仲宗根技術研究調査官、川崎技術参与

中部電力株式会社

廃棄物管理課 課長 他4名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っております。

6. 配付資料

資料1 指摘事項に対する回答整理表

資料2 今回と前回の対象物の汚染状況の違いについて

資料3 汚染の状況及びその程度を示す代表サンプルについて

資料4 ピークBGの設定の妥当性について

資料5 表面汚染密度測定について

資料6 本申請における不確かさの考え方について

資料7 FP核種の説明に関する記載について

資料8 放射能濃度確認対象物の範囲について

資料9 比表面積の考え方について

参考

- ・ 中部電力(株)から浜岡原子力発電所 1号原子炉施設及び 2号原子炉施設において用いた資材に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価方法の認可申請書を受理 (令和5年8月31日)

https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/WAS/170000001_00012.html

時間	自動文字起こし結果
0:00:00	規制庁の嶋でございます。浜岡とクリアランスのヒアリングを始めたいと思います。それでは、共用していただいた資料で、
0:00:13	そうですね。
0:00:16	先に、十番、十一番をやっていただいてそのあとの 100 番からという形で進めたいと思います。よろしくお願いいたします。
0:00:27	個別の回答等々、今の現状を説明させていただきます。審査会合コメント 1 から 10 人に対しまして、今回、五番、また 91 の回答させていただきます。
0:00:42	3 件として、この該当し、以下にはよりますが、残件として残っていますのが 1 とです。3 番と七番となっております。
0:00:53	一番の方につきましてはこちらです。2 月、次のヒアリングでは必ず開放させていただきます。まず遅れていることについて申し訳ございません。一番については申請対象物の一本化に合わせて、
0:01:05	補正案という形です。前回です。少しまとめてお出しすると、申し上げましたが、1 についてはですね、退職する期間認可申請、切り換えの記載もありますので、
0:01:17	こちらが一番で、回答させていただきます。3 番についても準備が遅れてまして申し訳ございません。こちらです。変更点の内容を今整理してございまして、特に何かに伴う変更点を抽出してですね。
0:01:32	それぞれどのように変わるか、影響がないかというところを整理してございまして、こちらで 2 月 4 日の方で出させていただきます。
0:01:39	また年度内につきましては、11 番の不確かさに関するところの、審査基準適合性もございまして、十一番終わったところで、速やかに出させていただきます。と思っております。
0:01:52	13 番以降のヒアリングのコメントについてです。こちらについても、七つの項目についてはですね、まだ未回答となっております。こちらで 2 月 8 日にはですね、まだ回答したいと考えてございます。
0:02:08	現状このような状況でございます。それでは早速同案の方からご説明をさせていただきます。十番、八番はすいません、十番から説明させていただきます。
0:02:19	順番に感じになります。12 月です。
0:02:23	先週ですね、池口さん団体でですね、いただいたコメントからですね、今回ですね、上地さん適正化、明確化の方をですね、実施して参りました。
0:02:35	評価値であったりだとか、福士北條とか推進とかそういった方の変更点はございません。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:42	1 ページ目等から見ていきたいと思います。赤字で記載しておりますところで、測定の不確かさ等ございます。これちょっと難航が出て参ります。先週までですね今後不確かさとして書いていなかったんですけど少し測定に関する不確かさということで、
0:02:59	二つ測定のということで、細かく記載のほう明確化しております。
0:03:04	に関する記載はですね小関さん。
0:03:07	中嶋理事もありますので、同じような観点でこちらの方は、修正しております。
0:03:13	それからですけど、1 ページ、二番合計のところですね、っていうところでございますけども、測定の不確かさを考慮しない場合のということで、
0:03:24	ちょっと先週までですけど、検出限界値がというふうにならなくて書いてしまいましたが、ここに関して、検出限界計数率から求めた表現補正率は検出限界値ということでですね、しっかりと明確に確認し、変更しております。
0:03:38	それからですね。
0:03:42	整備の方ですねはい。2 ページの方です。戸村さん所でございますが、鈴木形というところですけども、ちょっと従来までですね記載できまして自動検出というやつと、記載。
0:03:56	いろいろとなってしまうけれども今回ですね少し汚染があった場合、測定がする。提出というような形でですね、瀬崎で提出が2本を明確に記載しております。
0:04:11	どんな、簡単にちょっと3 ページ目の上ですねこちらですね、自動停止というお話をさせていただきましたけど測定が停止するというような形で少し理解させていただいております。
0:04:23	それからですけども、2 フェーズ目の2 ポツに関しましてですけども、こちらの方に元記載のところですね、先週まではですね、搭載機器効率宣言投機検出器の最大を最大値を考慮してっていうぐらい。
0:04:43	なんですけども、ちょっと抽象的でございましたので、その最大径ですね、その関係で、線源構成しておりますのでその辺りを、佐賀他の結果表を用いてやっているという形で、明確にしております。
0:04:57	一般的な試験片の話が載っております。修正というところでございます。5 ページ目になりますけれども、アスタリスクの二番のところですね、前中計の実験研究の報告書という事になっております。
0:05:16	同じ内容で内容全部ございますのでそちらの方はですね併記する形をさせていただきました。
0:05:30	これ、
0:05:32	今回提出させていただきます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:38	職責の 6 ページの方ですね、こちら実質の場合はですね、まず、9 番目、しました。もともとですね我々測定やって参りまして、従来から継続してやっておりまして、
0:05:52	そちらの方はですね、2008 のものをベースにしておりますので、28 ページにちょっと今までですね、2023、19 年にですね、記載があったんですけども。
0:06:04	08 年、少し変更というか変えて、参考に設定するという形で記載させていただいております。
0:06:13	この記載に関連してちょっと変更したことに関連して非常に申し訳ないんですけども、コメントリストの方に、このNo. 周囲のこちら、何回急にですね回答に依存しているもの。
0:06:27	具体的に言いますと、16、60、67、1669 というのは、こちらがですね、ちょっと先週の名前の記載になってしまっ大変申し訳ないんですけども。
0:06:37	こちら急実装真実を与えるというような記載になってしまっておりますが、休日の 6.8、というふうな形としたいと思っております。技術の方は、
0:06:48	尾田さんがちょっと修正が追いついてございませんでした。他に申し上げます。
0:06:55	93、28 番に設定いたします。
0:07:00	それからですね、とうとう 6 ページの当間、朝日坂野様の後半ですね、譴責のケース入社等面積、それから性面積以上となるような衝撃の設定値の話ですね。
0:07:15	補正の換算係数商品あたりの中にですね、兵庫表面積、含まれる部分は、この 115 センチメートルとしております 1185 センチメートルというのは、
0:07:26	富山出雲市角閃石の最大であるというような形ですね、記載を追記しております。ちょっと先週はですね、結構おっしゃっておりましたので、
0:07:36	出しいただいております。
0:07:41	職長の深津です。
0:07:48	今日失礼します。参考資料となって参ります。
0:07:52	修正に関しては以上となります。
0:07:58	規制庁の方から何か聞こえますか。
0:08:04	オーケーですね、11 ページで、前回の時に、バックグラウンドは実際どのくらいなんですかねという話をして、
0:08:14	何か 20 辺りのあたりでってご回答いただいたんですけど、その情報というのはここには入れない。
0:08:23	つまり、このままだと、
0:08:26	0 から 50 の場合について検討しますと、デバック幾らって書いてないんですよ。
0:08:32	だから、臼井時、大体の当たり横に書いていただくか、バックは 0 から 50 の間にあるように管理するって書くか。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:41	違う。すると、話としてクローズするかなって僕、
0:08:47	井川としては、
0:08:49	他も代表例とかして値を出していただいているのもあるので、ここはティピカルな対応を書いていただく方が情報として、
0:09:02	有益なのかなと、衛藤江藤メンバーとしても変わりますが大体 20、して 10 台です。そのどこかに追記するような形で、
0:09:13	そうですね、60 とかなっちゃったら、
0:09:16	とりあえず移動するか。そうすかそれ頑張るって。
0:09:23	いや、68 分頑張ればできるんですよ。でもそれはやってないっていう理解でよろしいですか。そうですね笹本そこまで今川なんてつないです。はい。
0:09:34	そうです。60 なんていうことで、機器効率的に、大分厳しいのが出てくる可能性があります。はい。はい。
0:09:43	その辺り、現場どうなってるから情報通信加えていただけるとありがたいです。以上です。現場の人というと、
0:09:52	具体的なだけでも少しよろしく願いいたします。
0:10:01	こちらの 11 ページのところに今野常務理事、当時、設立をいたします。お願いいたします。
0:10:16	あの中で、
0:10:19	それはわかるんですけど、7 ページに、
0:10:22	金が出ていただきます。7 ページの(1)は表面汚染密度の算出は検出限界油圧をですね。
0:10:35	7 ページは、表 5. 児童の。
0:10:40	いっぱい、何かね。
0:10:43	競合店密度を出してるんじゃない、温泉の検出限界値になる。
0:10:54	兵庫専任部長大臣ですよ。兵庫っていうか 1、
0:11:04	2 番目は生物の限界値。
0:11:09	これも合わせていただければ、評価を持って、
0:11:14	だから今日評価して、PTの値と違うんじゃない。
0:11:26	日程表じゃないです。
0:11:29	商業農業委員会収集ですし、商工会設備保健会等もそこまで仕事をして西暦ではなくて、施行。
0:11:42	限界計数率、計数率の一般的な手法ではなくて、小路委員になるんじゃないか、確保すれば、
0:11:54	覚えて欲しい。
0:11:58	1.5σってあるでしょ。いや、須川、一般的な計数率の話ですよ。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:12:10	早期建設、それと、NPDの時の計数率なんですよ。
0:12:15	清宮先生、多分通告しといた方が見ればわかるんですけど。
0:12:22	何か決定した方がわかりやすいかなと思いました。
0:12:28	放送時は、成長博士は載せてございます。
0:12:39	よろしく。
0:12:45	こちらの政策申請の方を少し改めたいと思います。
0:12:53	ちょっと他のPPに関する資料について発表しますので、ご説明いたします。
0:13:04	変わりますか。
0:13:10	よろしければ、ちょっと少しに修正していただきました。ありがとうございます。
0:13:20	中電奥本です。No.11の不確かさに考え方につきまして示させていただきます。前回のヒアリングの方では、詳細説明資料という形で、当社のケースの設定方法について説明をさせて、
0:13:34	いただきまして、今回は回答書の形にいたしましたので、前半部分 13 ページ上段までの前半部分がですね、公開可能な内容ということで、まとめておりまして、3 ページ、中段以降のですね、7 ポツ以降が、
0:13:51	前回の説明資料をもとに作成いたしました。ご覧公開できない部分ということので省補助の換算係数の設定方法について、詳細を説明させていただいていると、ということになります。
0:14:06	回答書の形にする際にですね前回のヒアリングの方で、いくつかアドバイスをいただきましてそちらの方を反映しておりますので 1 ページから説明させていただきます。
0:14:17	1 ページ目の 1 ポツ目以降からの正月の方行って、新たに調達を行っておりますが、規則そして本申請における先ほどの考え方についてということで、中段赤字の部分を追記しております。
0:14:30	不確かさの項目の説明の後、説明書きとしまして、本申請では審査基準の 3.3(2)を設け、交渉の決定方法に関する措置がその考え方を参考とした旨、
0:14:41	書かせていただきまして、放射能濃度の決定方法に記載した学校の二つは独立であるとして、個別に考えるということをしています。で、本申請における評価単位放射能の決定方法が、フランスビルを超えないかどうかを適切に確認できるものと判断したと。
0:14:58	いう考え方の方を書かせていただきました。
0:15:03	続きまして、1 ページの下段のほう素のサイト細かな表現なんですけども、放射能換算係数についてというところの 3 ポツの、
0:15:12	中にですね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:14	こちらの 3000 ケースについては放射線量 1 強度より半導体検出器の効率を保守的に考慮し設定します。後の段落で、本社の換算係数の設定方法の妥当性確認。
0:15:25	ところで、腹案標準線量落ちた試験を行ったというところで、具体的には何を評価したかというところで、具体的には測定単位の放射エネルギー評価者というのを明確に書かせていただいております。
0:15:39	2 ページの方に行きまして、
0:15:43	いつも。
0:15:45	10 月、
0:15:48	当社の安全係数についても、妥当性確認の結論のところですね前回、
0:15:54	詳細説明資料の中ではですね具体的に放射の換算係数の設定方法の、こういうところに問題があつて総合確認者と書いてあるけどこちら衛藤。
0:16:04	当該文章にするとということで、申請における放射能関係の設計方法は妥当であると判断したという形で結論を書かせていただきます 2 ページの中段になります。
0:16:15	2 ページの下段核種組成比についてということすべて赤の赤字で記載させていただいております。私はですね今整理しております、ナンバー3 の回答書の方で各社製品についての、
0:16:25	部分がありましたのでそちらの説明文に合わせる形で、継承、記載をしております。
0:16:32	で、追加した方としまして、3 ページ目上段の 6 本比率における不確かさの考え方のまとめということで、1 ポツから 5 ポツまでの要素。
0:16:44	について、それぞれ設立後間、倉地課長、それぞれ独立元主査を考慮して本日における決定方法が、悔しい動向等を適切に確認議論と判断したものを記載しております。
0:16:58	3 ページ、中段以降、目名ポーツの方につきまして、説明資料の方でお出しいただいた内容が、この表示のところで記載をさせていただいております。追記しました箇所としましては、
0:17:09	5 ページ上段のところ、 XXXXXXXXXX の関係の説明の後にですね、具体的につき収納物をどのような収納をすることによって、 XXXXXXXXXX がないように
0:17:23	しますという宣言書きのところですね、そこがですね 5 ページの上段のところになりまして、同形状の放射能濃度確認対象物を測定容器内面度御中の物を接触するように収納することで、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:17:34	██████████とさせていただきますというを書かさせていただきますただし██████████として、
0:17:46	██████████に少なかった具体的には、██████████、
0:17:51	評価を行うというを書かさせていただきます。
0:17:57	続きまして、
0:18:00	5 ページですけども、確保ということで、
0:18:04	前回認可申請書の放射能関係の妥当性についてというところで、今回の申請書と前回の申請書類、車放射項目というのが道路でございます、
0:18:18	赤字の部分ですね、放射線源の位置及びデマンド債権水の効率を保守的に設定する具体的にはという形で、詳細部分があるという表現にす要請をさせていただきます。
0:18:32	続きまして7 ページになりまして、こちらの三方と位置付けで、前回、ヒアリングの中でさ、少し議論、
0:18:39	させていただきます。██████████の放射能量につきまして、説明をさせていただきます。
0:18:49	本申請ではですね40 爾見津野先生がない場合には、障壁のかさみそして収納物の高さそれから資料集の事業を想定しましてそれが算出した、聞いておまして、
0:19:02	社長状況によってはですね、17 ページ中段の絵の計数のようなものを、
0:19:09	今均一に終了するという形でこのケースはですねイメージですけども、上が測定単位に、この収納物の1 要素のような形で示させていただきますがこれは均一に、
0:19:20	すべてこのような感覚で入っているというようなイメージになります。これがですね、秘密に収納するということで、そうか、想定するものでございますが、
0:19:31	実査飯野須永の隣ですね、このケースBのような、すべての募集の物がですね、
0:19:39	遮へい、遮へいになってしまっているようなような状況っていうのを考えなくはないということで、願を、この二つのパターンを記載させていただきます。
0:19:50	計数見込みですね比木図が左下赤枠のところを少量飛散列挙半導体検出器から見て一番遠いところに勝率なんか、
0:20:01	茅野積み上げということでこの書類について考え、下について説明をさせていただきます。本申請におけるその██████████ですね、必ず一つ以上の小領域処理型に放射能。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:16	保安やってますので、この放射エネルギーというのが、ゼロになる手法か現地を持ったような形になりますね、
0:20:30	しまった場合であってもですね、
0:20:34	ちょっと7ページの一番下の図を見ていただくと思うんですけども、7ページ一番下の図の黒い方の図、広い本ズーのですね、今科学で困っております左下の。
0:20:47	枠のところちょっと拡大したのちょっと図がなくて申し訳ないんですけども。
0:20:50	その中でですねこの件数率と放射エネルギーの関係の中で、環境原点付近のところ、放射エネルギーの方に、晴天前は放射エネルギーの下限値という形で赤で示させていただきますけどそれがございまして、
0:21:04	そのと
0:21:14	いうのはですね、ほぼ保障領域を最初の障壁を割り当てたところで、
0:21:19	計数率が今堀尾安江示していただいておりますその領域許容な戻り横小さな計数率を拾っていいという場合であっても、
0:21:28	この際、この赤枠の中段の図赤枠のですね、ところで優勝領域から、
0:21:34	この係数率を、
0:21:38	換算すると、
0:21:39	いうところではこの同じアーカイブスなんで、この辺りの計数率まではという文章で放射能が仮に違うやってるものを記載して、
0:21:48	おりますが、
0:21:50	このような形になりますので、この書類機、
0:21:53	のお客SA宛の形成と同じ放射エネルギー評価主として米ができるという。今、換算係数の設定方法の北條野間守仕組みといいますかそのような、
0:22:04	方向になっておりますのでこの
0:22:14	ということになります。
0:22:18	8ページ以降選手権の閉鎖等の説明について、協議後変更してございますので、説明をさせていただきます。馬淵の説明は以上になります。
0:22:34	ない。
0:22:37	すいません。難しいですけど、7ページの、ページ数とBというのは、
0:22:44	一番厳しい状況で、
0:22:48	疲れてるんでしょ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:54	好条件でやっておけば、
0:23:00	大丈夫な、これ以外の条件がこれにも、
0:23:05	安全側なんですけど、
0:23:08	何かされてないんですけど、私はわかるんですけど。
0:23:14	兵庫先生、7ページの中段付近物観光なんぞ最大の文章のところの3行目のところで、最初の東西とその処理機の放射エネルギーに相当するということで一応表現はしておりますが一番
0:23:28	厳しい条件っていうところをもう少し、
0:23:34	直接的な表現では、記載を追記したいと思います。
0:23:38	一番厳しいところが一番少ないところである等でございます。曾我部麻生です。
0:23:51	COCOコードなんか説明加えると、ちょっと、
0:23:56	皆さんわかります。脇です。はい。
0:24:01	それに期待しよう。
0:24:05	それと、
0:24:07	ですけど、
0:24:09	1ページ目のところで、朝の考え方ってあるじゃないですか。
0:24:15	わかりました。
0:24:17	簡単状況についてもわかりました。麻生病院長の藤。
0:24:23	規模となるところは、イトウ商業高校を最大値を設定してるとこだと思うんですけど。
0:24:35	結構、これを機会に、
0:24:44	環境部門、庄子あたりを持った方が入ったC最大値を設定してるっていうふうに書いてあるんですけど。
0:24:54	この方法の肝となるところは、私んと放射線測定値が、
0:24:59	それにして、あと安全係数も一番小さいところ、ここは省益の放射能を、
0:25:11	共済が一位教育をとって、そこには不確かさを求めませんということだと思んですけど、ちょっと私は個人的に思ってるんですね。はい。はい。
0:25:22	抵当を買ってくれた方がわかりやすいんじゃないかと思います。
0:25:28	よろしくお願いいたします。ちょっと申請書の言葉で公開可能な表現で、書類の放射エネルギーとして最大のものを挙げておるところを明日さの中に配置させていただきます。
0:25:40	中電の甲斐です今現状ですね、その処理機当たりの放射エネルギーをですね、最大に設定してるというのをですね、今現状どういう表現してるかと、ちょっとそれをまず説明させてください。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:25:53	この 3 ポツですね、放射線源の位置共同と記載してますそれを保守的に考慮しているとありまして、我々実際は、職長例規の放射エネルギーを最大に、
0:26:07	設定してるということですね放射線源の強度を保守的に設定していると。
0:26:12	ということで、表現をさせていただいてます ■■■■■ というのも、それをどういふふうに表示するかと言いますと放射線源の位置だったりですね。
0:26:23	そういうところで、公開可能な言葉として言い換えた場合に、我々今はその書いてるつもりではあるんです放射線源の共同っていうところで、
0:26:35	表現したつもりですんで、それがどのように奨励金放射エネルギーと紐づいてるのかというところの、
0:26:45	説明は確かに必要だなというふうには思われ考えてまして、それはもし、前回ヒアリングでもですね、あれ少し認識が、
0:26:56	私 1 人なかったところはあったかもしれませんが、6 ページ目ご覧いただけますか。はい。
0:27:03	(5) 番のところですね、こちらはですね、まとめ資料という形で、細かいところを記載させていただいてるんですが、国会可能な言葉との繋がりがわかりにくいという。
0:27:18	前回ヒアリングでコメントいただいたと思ひまして、不確かさの項目を、一度放射線源の位置共同というような審査会合で出す資料と、
0:27:28	一度合わせた上で、具体的にはというところで細かく記載させていただいてます。ですので、今コメントいただいた内容を、
0:27:39	下に踏まえますと、こと同じような表現で、一度具体的にはというところは、入れることは可能ですが、審査会合資料。
0:27:51	マスキング。
0:27:53	よろしければそちらの方に、これと同じことをいつ出してですね。
0:27:58	奨励金の放射エネルギーというところが明確になりたいというふうにも考えてまして。
0:28:05	前回我々ちょっとヒアリングの中で、最終的に確認すべきだったんですが、コメントいただいたところは、補足説明資料のこの赤字のような形で、
0:28:16	一度追加しておけば、審査会合の上の方では、そのままといいますか公開可能な言葉でいいというふうにとらえてしまったので、
0:28:26	ちょっとそこもう一度起こし、再確認させていただければと。この表現で、具体的にはというところを、さん先ほどの 1 ページ目も、
0:28:36	Santokuの一行目の保守的に考慮して設定するの後にそのまま書くことは我々可能でして、ただし、そこだけは、マスキングをさせていただきたいなど。
0:28:50	それでよろしければ、このページの方、赤で書いたところです。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:58	6 ページ目辺り書いたところがですね、1 ページ目の 3 ポツの一行目。
0:29:04	はい。具体的にはって書いてあるじゃないですか。
0:29:10	そういうこと。はい。
0:29:13	ここまでがどこまでオープンさせ、3 ページ目の上、上段登録。はい。
0:29:26	わかるんでしょう。
0:29:27	はい、わかりました。
0:29:35	規制庁参政権なんで、結論としてはあれですか
0:29:41	審査会の資料。
0:29:44	の方はマスクングなしでいいですよとそのマスクングありのやつで、具体的にはって書いてるから。
0:29:52	そいですが審査会合資料。
0:29:56	のパートナーなりなのでいいと思いますし、ただ無数の位置と強度のやつだけで、わかんないってことなんだとするとその、
0:30:07	具体的には、丹羽のやつを上を持ってきてマスクングしてもあんまり意味なくて、もしやるんだとしたら例えば
0:30:18	あんまり効果はないかもしれないけど、
0:30:21	7 ページ目の例の右下の
0:30:25	図あるじゃないですかその計数率と相当関するやつ野菜その図を出すとかの方がまだいいんじゃないですか。安野の方、後者も強度。
0:30:37	災害時って言っちゃうとあれなんでその強度のところっていうのはちょっと保守的に見積もってますとか、MACCSの。
0:30:45	臨時出していきような、この中津だけなんか、この、一応その何ていうかな、具体の、いや、今ここでもう、
0:30:59	この資料で良っていうことだったらもういいんだけどただ、私が申し上げたいのはその今話して、
0:31:07	この測定の肝のところをちゃんと説明した方が良いと。
0:31:12	それで入れようとするとその部分はマスクングなんですっていうことなのであれば松木委員がちょっと、
0:31:19	エラーが出るかもしれないから入れない方がいいと思いますよと会合としては、
0:31:24	ただ、その勤務ところを説明するためにその図、あそこその図は何か公開資料なんですよね。
0:31:32	そうすると営業内容は、何かそこだけなんかちょっと目的イメージとかでいって、当時スタッフあと説明してるとか。
0:31:42	そういうのもありかなと思って思いましたけどね。
0:31:46	やり方として。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:48	それでもあんまり開式を解消されないですか。そう。いや、あれにはちょっと考えてるところですけど。
0:31:57	えっといいますか、少し活性化とかまた考えさせていただきますが、7ページ目の右のですね、小階段状のグラフの上に、ボックスがいくつか並んでいて最初は何も。
0:32:11	左側の下には何もなくて、だんだんこうなってるようなイメージがあるかと思いますが。
0:32:18	ここで、放射線源の位置というのがですね、ゲルマから見てどういうところが埋めてってるところが、その放射線源の位置を工夫、保守的に設定してるというところでした。
0:32:30	この一つあたりのマスのボックスに入れてる放射エネルギーが、保守的にせなさいというご指摘に設定しているところが、
0:32:39	線源の強度を保守的に設定してるということになりますので、そういう表現であれば、
0:32:48	今はその調べてですね、放射線源の位置強度、ゲルマの効率保守的に考慮して設定するんですが、説明としては、下の絵のような、補正が埋まっていくような絵だけを出ささせていただいて、ここがこのように放射線がゲルマから見てこう、
0:33:04	保守的な位置に放射線源を配置して、そこに与える強度も保守的に設定させていただく。また現場の家としてかけますので、
0:33:15	そのケースを効率目的に設定している。そういう形で放射能換算係数を保守的に設定させていただいてますというような、それはおそらくちょっと確認しますが、今の発言であれば、全然弾性内容かと思いますが、
0:33:31	そういうことで今、不確かさ、本当は相当ちゃんと説明すれば不確かさのやつ、問題ないよねって話なんだけど。
0:33:45	商業機密とかまで出せないってことだとするとあんまりその分、
0:33:51	なんちゅうかな、不確かさ考慮されているのかどうかわかりにくいよねって話なんかすると、何かポンチ絵をつけて、
0:33:59	その説明できる範囲で説明するとかですね。ないですか。
0:34:04	ていう。
0:34:05	なんかもうそれぞれでいきましょう。
0:34:16	説明はここにいろいろ結構中福祉ちゃうかもしれないんだけどちょっとポンチ絵使ってもらってですね。
0:34:31	本店長、
0:34:31	要はちょっと違ってきたんですよ。
0:34:35	大綱資料のやつでさ、6ポツで、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:42	不確かさの項目。
0:34:44	放射線測定値換算係数、重要核種組成比はそれぞれ独立であるとして、
0:34:53	独立性として、していた主席効率性がハッチャン付と。
0:34:58	それぞれ独立であるとしてってか、変えた理由は何かあるんですか。
0:35:05	15%です。
0:35:09	まずですね
0:35:10	初回ぐらいのヒアリングの資料に入っていてその後、結果的にはもう、
0:35:17	更新の中で、えっとさ、結果的にはないんですけども。
0:35:21	本来であれば不確かさの表現としては、その放射能濃度の志賀千葉氏に不確かさがつきますので、
0:35:31	最後までこうで、メンバーさせてですね、構成させて、最後に評価するというような、うん。これがある種、基本的な考え方なんだと思っています。ただその前の初回事例のヒアリングで、
0:35:47	例えば高齢者の完全ケースっていうものに対しては、
0:35:51	何かそういうものを設定が困難でして、例えば■■■■■■みたいなようなものでして、それをもし工夫したらできるかもしれないんですが、
0:36:02	我々は■■■■■■を考慮することで、換算係数全体を保守的にする。うん。そうなりますと、もうこのここだけでは、
0:36:14	もう単独で独立になりますので、最終的な放射能で受けて必要な測定値と換算係数と授業、または組成比は、すべて独立に、一つでも独立だと、全部独立にするのが、
0:36:29	いいかと思ってまして、その辺を変えた結果、今は結論だけそれぞれ独立であるんでそれが審査基準との違いというふうに、
0:36:40	割と少しい議論はしたんですけども、審査基準にも確かその標準の記載。
0:36:49	その考え方とはずれてはいるんですけど。
0:36:51	審査基準の個別の 95 というのは、やはりそれは審査基準ですので、そここの違いとしては、厳密に若狭水野だけですので、
0:37:04	審査基準としても個別でやることを否定はしてないと、そこからすると、それはそれぞれ独立であるとか言っても、特段こう違和感はないのかなという。
0:37:17	いうふうに考えてですね、前回のヒアリングでも、違いを明確にすることというコメントはいただいて、それをどう表現するかというところをいろいろ、
0:37:28	考えたところであるんですが、その違いっていうのを、まずどうとらえるかということがあってですね不確かさの表現の仕方の基本と違い、当社の評価の方法の違いと見るのか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:42	審査基準の個別 95%ということと当社の評価の違いと見るのかで、ちょっと表現が我々変わってきました。うん。今は、審査基準の個別の 90、
0:37:54	5%、個別で評価することも認められていますので、それとの違いという意味合いで、いわゆるそれが違うのが、やはり笠松のところですので、
0:38:06	そこが今ピックアップしたというような審査の流れなのかなというふうに理解してですね、結果こう独立であることは、ある種、すみませんちょっと説明が足りてないですが、今までの中でこう、
0:38:19	相馬記載した。
0:38:22	これは別におかしいといえますか、表二つしかその標準とは、違うのは事実なんですけど、審査基準とは別に違わないんじゃないかと、独立評価すること自体がですね。
0:38:39	ここは少し 0 にしていいですか
0:38:45	御説明、
0:38:47	そう。
0:38:53	臨床の不確かさに学生を制して既存今回の、それぞれ独立して当ててるっていうのは違うという説明は、
0:39:01	わかったんですけど、その次の審査基準で、
0:39:08	この関係が十河加来様です。
0:39:15	仙石さん、わかんないで審査。
0:39:19	審査基準。
0:39:23	いや、私と西出審査基準が普通にこっちが違いますっていうことでは、はいわかりましたがどうかと。審査基準の考え方と同じである。
0:39:34	ていうのがわかんなかったんですよ。その下、解説が、
0:39:39	そうですね表現は少し適切ではないかもしれませんが、今我々がやってるところは個別で放射線設定値換算係数。
0:39:53	構成比では、個別で独立であるとしてるんですが、その考え方が、
0:40:01	審査基準と大きく逸脱してるのかっていうとそうではない。そう。それですので、ある種、個別で独立評価すること自体は、
0:40:14	審査基準の考え方と当社のやり方は、
0:40:18	近いといえますか大きくずれてはないと。もちろんその審査基準でも自宅ありますので、最後に、
0:40:27	確か標準の考え方の中が、基本的にはそれが標準なると思うんですが、個別でやることも、もちろん審査基準ですので、それは、
0:40:37	そこを参考にといえますかその考え方にのっとったって何か後付になっちゃいますけども、その考え方を個別でやること自体は、決しておかしくはないだろう。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:40:49	完全に十分ちょっと上げ見えないという、審査を行っているので多分その放射線測定法でやるときと、核種組成表でやる時とあとその、
0:41:01	放射化計算法でやるときと平均放射能濃度法でやるとき、
0:41:07	2 禁制不確かさがそれぞれ独立であるとして、
0:41:11	やはり、はい。
0:41:13	いいよ。
0:41:14	定型化何とかぎりぎりとはまた次なんてかな、新じゃないですよ。
0:41:20	確かにAとBとCとDあってそれぞれ独立には言ってるんだけど、その、
0:41:27	なんちゅうかな、C、
0:41:32	それぞれ独立にして考えなさいねって言えば、当然審査基準でも言っていて、それと考え方がおなじってそれはわかるんだけどその、
0:41:44	何だろうな。審査基準でいい。
0:41:47	審査基準で言ってる独立っていうのところ、今これが独立っていうのは、
0:41:55	独立っていう言葉としては大事だけど、
0:41:58	別の何かここ、
0:42:03	浜岡実やってるようなことを、
0:42:07	訓練等やって書いたわけでもないような気がしてんすけどね。その審査基準カワサキですけど、どこに不確かさって言ったら、その辺から言ったら、
0:42:17	以上は従って、はい。多分、書き方。
0:42:28	浅岡委員としてはこういうところがありますっていうのがいいでしょ。はい。でも、包装関係する等、それ、中の、なかなかかな。
0:42:39	それは、
0:42:41	いわゆるフタツカさを打たないで、
0:42:43	最後ってことなんですよ。はい。総務課金井といいんですよ。
0:42:50	それまで独立だったら、事情がしたら、うんってなっちゃう。はい。そうですね。
0:42:57	三つであるとして、確かに審査基準、個別で、
0:43:03	個別に求めておくとかですね、そういうのありますが、
0:43:08	説明が足りてないかと思いますので、この6番の方については、
0:43:15	個別で評価することと、あとは最大的にやってるところは、そういう表現をさせていただければ少し考えさせてください。ただ、ここ審査会合資料ですので、
0:43:30	組み込むところ、いろいろ。
0:43:34	甲斐加古とか入れていきますね。
0:43:37	はい。いいですけど、あその項目としてはこれってあるのはわかるんじゃないですか。はい。それはいいですよ。それがですね、あります。はい。
0:43:48	でもそのうちの不確かさとして持たせてるのは、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:52	放射線計測だけそれ以外は、
0:43:55	関係性を直結してない。
0:43:58	決裁って言うこと言ってますということだけですね。そうです。それ以外もこちらの方係数等は、
0:44:05	調整して、そう復元すると、こういった方が保守的になるし、不確かさを持たせてませんということだったんでしょうか。そうです。
0:44:18	だから、これをもってないですよ。
0:44:23	わかりました不確かさの項目までは、その事実ですので、そこからそれぞれの項目に対して、
0:44:33	おかしいと。
0:44:35	今の表現が説明補足追記していきますが少しちょっと考えさせてください。
0:44:43	ちょっとですね、もう、
0:44:46	内容がいろいろですね。
0:44:50	表現としてはおそらく最大とかですねそういう下の、そこをどうしても使った方が、
0:45:00	いいんですがそう年度、ここは審査会合用で結論って言うものに全部見直させていただいて、
0:45:11	今のコメントは、
0:45:14	そんな
0:45:16	の冒頭だったりですね、そういうところで、
0:45:20	不確かさの、結果的にどうしたんだというところを入れさせていただいた方が、
0:45:26	いいのではないかなというふうにして、ちょっと浦さん、この入り全員が同意してもらえるかどうかわかりませんが。
0:45:38	戻しといてその不確かさについて考え方を詳しく説明し審査基準に示されている機種、考え方統合資本と異なる点については妥当性を説明すること。
0:45:53	ゲームじゃもうあんまり意識なくていいと思いますよ。宮村さんって言われるか、ちょっとあれですけど、そんで要はその、
0:46:03	いや、こここういう沿いなのでこれに対応しようとする、審査基準等の関係性で何かこう説明してるのかもしれないんだけど。
0:46:19	なんちゅうかな、いや、結構一番これ審査基準等、考え方同じなんですよって説明する、少ない。
0:46:27	むしろ言わず、審査基準の間、審査基準を考えた審査基準。
0:46:33	しかしそれを考慮してますよ。ただ審査基準で書いてるようなアプローチ。違います。具体的にはこうなんですって説明があるじゃない。これはその審査基準に示されている考え方と、
0:46:47	ここの文言、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:50	もうちょっとあんまり引っ張られなくていいんじゃないですか。
0:46:54	はい。何つうのかななんて表現社外かわかんないだけ。
0:46:59	その審査基準の不確かさの考え方を参考としましてそれぞれ独立あるとしてとかなんだけど。
0:47:09	今の審査基準、審査基準と同じなのか同じなのかって同じじゃないのかってイエスカ設けられていってくれっていう、ノーなんじゃないですか。そうなんだけど。
0:47:20	その規則で求められてるやつが、対応していると。
0:47:26	適切に評価できるのかっていうのはそうやっていきますよと。審査基準で書いてるようなアプローチはとってないんだけど、当社のやり方っていうのをやってございまして、
0:47:36	問題ないでしょうかって説明だからその、
0:47:41	あんまり。
0:47:42	南波委員。
0:47:52	そもそもその出したという、ちょっと戻って、さっき真田が言った、審査基準に書いてあるかっていう、独立という言葉についてと表記されて、
0:48:05	ちょっとその独立というのは、不確かさの要因について独立なことってんじゃなくて、核種組成法とか、放射化計算とか平均放射能濃度もそれぞれの手法を独立で求めたやつを合成してもいいよというところに書いてある。
0:48:21	だから、不確かさを算定するときの積み上げ表で特に云々について言ってるわけではない。なので今その言葉をここで入れると、何かごちゃごちゃになっちゃうので、今ここでこの時に使うのはよくないんです。はい。大体僕その独立聞いたときに、
0:48:35	独立じゃなかったら今日分散Tなきやいけないとか、宇井上がることを考えちゃったので、そういうのじゃないですよ。うん。僕の最初に書かせていただいた質問というのは、
0:48:48	ちゃんと評価してんだよねと。それをこちらで、審査基準に書いてあるのを一応正として、それとの違いがあるんなら、その妥当性を説明しろという。
0:49:03	言い方でちゃんとやってんですよということを発想としたんですよ。だから、美馬さんが言ったように、その差を一生懸命説明してありますよっていうんで、いや、そういうのでやり切ってもいいんですけど。
0:49:16	ちょっとそれ置いといて、こうやってたら正しいんだとかっていうふうに言っていただければ、すごく質問者としてはそれでOKです。
0:49:26	で、それっていうのはなかなかうん。難しく、フタツカSAP評価してる場所もあれば、そうじゃない評価をされてるところもあるんで、
0:49:37	全部積み上げが、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:39	説明あったところで、何の後ろめたさもなくちゃんと評価しますってところに繋がれば、
0:49:46	今日、まだよく理解しないですけどさっきの遮への体部ITER形成ケースというお話をいただいと。
0:49:54	エンジニアリング的には多分いいと思うんで、あとはそれを短い文章で、
0:50:00	表現する方法。
0:50:03	本当はって怖いですから、定義されてる言葉をする程度違うので使うと、そこで発散して何かあることになっちゃいますので、
0:50:12	なるべく承知をしていただいでいくのがいいのかなあとと思います。はい、どうぞ、檀です。意見一緒ですよ。もちろん一緒にしたら、この、
0:50:25	多田伸二土肥としては審査基準が
0:50:30	宿屋審査基準と違うような気もするんで、その違い、非情報の話どこが違うのかみたいなのを含め、説明してくれということなんだけれども
0:50:41	結局、結論としてはそう思う。
0:50:44	何かそういう整理できない。できるような資料じゃないっていうのが正解なんじゃないですかその審査基準。
0:50:52	と照らして今回の、ここは同じ子が違って、違うんだけどそこは妥当であるっていうような説明できるんだったらやってもらえばいいんでそういうスタイルの方。
0:51:02	申請じゃない、いうところなんだと思います。その間だとするともうその、
0:51:09	この測定のそのものを、
0:51:12	の、
0:51:13	妥当性を説明するっていう方に数機があって、こちらの最後はその、
0:51:21	審査基準に関わってやったことが違うんだけど、例のそれだけのイントラに書いている同等の水準だったらいいていうので、
0:51:31	やり方としてはちゃんとなんか適切にやられてるんですねってそれ確認しました。
0:51:36	そういう終わり方を踏んだと思いますよ。
0:51:41	明石。
0:51:44	思います。それでそのマスキングの場所とマスキングじゃない場所があるんで、会合としてはマスキングがないやつでやりましょうね。
0:51:53	ていうところ。
0:51:55	中身の部分はヒアリングでやりましょうねっていうふうに、今までも何度も申し上げたことですけど、ちょっとそういう形だと言うたら、何でその、
0:52:05	取り組み、審査基準でそれぞれ独立あるってちょっと書いてる、そう思っていましたという構想、ちゃんと混乱するんじゃないかなと。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:52:15	一番この独立って書いてるのが審査基準と同じなんでっていうのを説明厳しいんじゃないかという気がしましたものですから、あんまり
0:52:25	審査機構イトウ稲川新作委員。
0:52:30	この文言を持ってきて何か参考としましたって作ったんだろうなと思ったんですけど。
0:52:36	は切り離してもいいんじゃない。
0:52:38	はい、ありがとうございます中で、カワイです。
0:52:41	我々も一番最初はですね、放射能どうを求めるその決定の病院から、まず出しまして、コバルト 60 であれば、
0:52:52	放射能。
0:52:53	放射線測定時と当社の完全ケースと、それと放射能量を求めて、重量で割って放射能濃度にして、それをもとに、能勢その他の接種応答カーブについては、
0:53:07	各初生表で求めてますのでその核種組成比、
0:53:11	決定方法を述べた上で、項目としては、1 ポツにあるような最後の従ってのところの項目を書かせていただいて、その後、あとはですね、この審査基準のことは、置いておいてですね、一度記載を止めさせていただいて、
0:53:28	それぞれの項目を我々はどのようにやってるかという、個別で、
0:53:33	契約でございますので、それを端的に審査基準との関係というか、我々はもう個別でやってますので、
0:53:39	それを書かせていただいて、適切に保守的できるという結論にしてそれから下の 2 からは、先ほど申し上げた、不確かさの要因を一つずつ。
0:53:50	どういうふうに行ったかというのを説明していくと。
0:53:53	いう流れで、審査基準との間の文言を一度こう、関係性はふらふらとなくしてしまって、
0:54:04	今我々がどういうふうにしてそれが妥当なのかどうかという説明に、それで一応仕上げたいと思いますので、
0:54:11	次回ちょっとさせていただきます。規制庁この市場からするとその審査基準との関係性どうなんだって通りなんです、すごく平たく言うとこれと色。
0:54:22	決はとしては、審査基準等の関係では適合してないんだけど、
0:54:29	規則第六条第 3 号に変えられる放射能分を決定は放射線測定装置を用いて、その車両濃度確認対象部先生の状況を考慮し適切に行っております。0 なんだとかする審査基準。
0:54:45	2 回テラプローブではないんだけど、
0:54:48	規則の方の、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:54:50	放射能濃度の決定は放射線測定増長もついて物の汚染の状況を考慮して季節に行っておりますそこも確認いたしました。
0:55:00	手に困難だと思うんで、
0:55:03	ちょっと無理に石崎箕店だったらそこはわかりました。いらないと思います。
0:55:10	青井歯科医師様、お願いします。
0:55:15	それはそうなんだけど、何か諸所形で書かなくていいものなのかね。
0:55:21	なんか審査基準と関係してるのか関係しないのかわからないんじゃない。もう。
0:55:27	当社の本社の測定や審査基準。
0:55:33	藤。
0:55:35	準拠しているものなのか。
0:55:38	なんか準拠してないものなのか、収去してもいいんじゃない、準拠してないとか
0:55:47	つまり、
0:55:50	同条に規定する基準を満足する技術的内容、御親戚に限定されるものはなく、東条に規定する基準に対して十分な保安水準の確保は達成できる実績がある。
0:56:01	あれば技術が良い適合する部分と判断する。
0:56:05	方法の話なのか、審査基準の方の話なのかってのははっきりされてないなと思ったもんですから、そこははっきりしなくていい。
0:56:16	どっちなんですかと、住民の方ですと、その審査基準との調整という観点ではまず、同水準のものですというそうですね。
0:56:28	の方で、記載の方させていただいておりますが、この審査基準等は同じレベルだというところの説明においては、審査基準の中で、
0:56:38	不確かさの項目の声を入れてくるその例えば 95%上限値ですとか、その辺りの要素というものを参考として取り入れていますので、審査基準等水準以上の、
0:56:50	をやっているというところの考えを持っている、おりますので、その審査基準は必ずしも、ものすごく逸脱したとかそういう関係ではなくてただ、審査基準と同じ程度かどうかという。
0:57:04	見れるものに対しては、その審査基準の中にあるところで、その参考にできるよう参考にして、
0:57:10	この事故を立てているという状況にあります。副長がいいと。
0:57:15	後藤主事ので端的にと不確かさ考慮して 1 社回ってればいいでしょっていうだけなんでしょう。審査基準がその不確かさ考慮して、不確かさ考慮しているのかしないのかだったりしますと。
0:57:29	1、諏訪丸橋田丸の方ですし、絶対一位が回りません。だからどう水準なんです。丸。
0:57:37	なんじゃないのかなと。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:57:41	あんまり難しい話じゃないんじゃないかと。だからまさにその審査基準を参考に して本当に1パスがあるのであれば、いや、いや、やってくださいと。
0:57:51	入れてもらうのは構わないんだけど。
0:57:56	確かに関係ありませんという説明だとちょっとその分ってなっちゃうんで
0:58:05	私の書き方学者は全く関係ありませんから始まるとなっちゃうんで。
0:58:11	そういう表現を避けてもいいかもしれないですよ。
0:58:22	何か任せますか、認識があったんでそんな言葉にしなくてもいいんじゃないのって いうことかもしれない。
0:58:30	少なくとも、それぞれ独立ってような表現をさせていただいて、審査基準と、
0:58:39	結婚的に違うというようなことを冒頭に書くと、かなりそこだけがこう言ってですね、 我々この、まだ説明しきってない冒頭で、同程度の保安水準を持つてるというの も、
0:58:54	判断すんしたわけでもないところもありますんで、
0:58:57	なかなか書きにくいと。ただ、参考としての今岡元が申し上げた通り、本当に一つ の加瀬ってないわけではないとやっぱりいきなりこう違うということだけを
0:59:10	書き出すのは、結論では確かに厳密にやってるわけではありませんので、結果的 に参考というような、マイルドな感じになってしまうんですか。
0:59:22	うん。この参考年っていうところまでを審議する、して、独立であるというのは消さ せていただきますが、
0:59:29	まずはそ、それか或いはもう審査基準等のすべてですかというぐらいな。
0:59:36	前の雑音を参考と言えば、はい。
0:59:40	新居。
0:59:42	今の状態になってですねただそれで独立というようなところは、聞いたら消させて いただくみたいな。
0:59:50	もう一度。
0:59:51	そういう形で、もう少し考えさせていただいて、お出ししたいと思います。審査基準 以上にすぐれてるって関係ないんですが、
1:00:01	審査基準上、すぐれてないですかね。
1:00:08	違うんですよ。ちゃんとしたやり方をやってんじゃない。
1:00:11	審査基準以上というところではいきますとどうしてもその定量評価というところがある その関係するところまで来なくなってしまうという情報。
1:00:23	表になりますので、こちらから審査基準というのはなかなかできないというものが 出ちゃいましたけれども、ちょっとクリアにする覚えのないように適切に確認できるも のですってところがやっぱり、
1:00:38	言葉にできる限界というか、その辺りになってくるかなと思うんです。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:00:49	はい、修正して、よろしくお願いします。
1:01:06	思います。
1:01:11	7 ページ。
1:01:15	基本的な話に戻ったんですけど。
1:01:20	皆さんも理解されているのかなと思うんですけども、そのうち右下のですね、放射能病棟、
1:01:30	競争率の関係の税があると思うんですけど、ここ、もう一度解説していただいて、
1:01:42	君です。
1:01:44	緊縮仕組み、仕組みとして、一番上ってというのは、車からかなり遠いところですよ。
1:01:56	津波で車系がかなり効いていて、神戸黒野辺りの形成率がかなり小さくなる領域ですよ。
1:02:06	一方で、これどんどん左に行くと、
1:02:09	現場との距離が近くなるとか、普及の車両するものがなくなるんで、単位ベクレル当たりの、
1:02:15	計数率が大きくなります。そういった、
1:02:20	ということでよろしいですかその通りです。実際には距離と、遮へいによってこう出るマットの距離としてはまた角度によってですね。
1:02:31	このため、Bqあたりもある 1Bq置いた時に出る前に届く放射線の数といいますか、カウントする数が、をとってみますが、それが変わりますので、それを障壁の座標をすべて計算した上でですね、それぞれの点の、
1:02:49	投函性を計算しています。それをですね、小さい順といいますか、大戸が悪いところから並べているのが、このような形ですよ。症例香取の放射エネルギーというのが、
1:03:03	ある種最大値で 1.1 の値が入りますので、小竹地区の本社のビルは、必ず同じように上がって行ってですね。
1:03:13	最初の方は、ある一定の放射能を入れたときに、要は、単位当たりの係数が小さいところから出てますので、そのケース小さいんやこの縦軸、横軸はですね。
1:03:26	もう少し行ったところでもすぐ一段上がると、ということがだんだんこう広がってきて、最後の幅を見ていただきますとかなり高計数率は、ある程度いったところではか上がらないというような、
1:03:36	それを口頭から埋めていってるといような意味合いでして、今、大島さんおっしゃっていただいた内容の通りですね、商品北海道の方でこの実際の測定に照らすと、
1:03:48	例えば、どういった場合にこれを使うと、保守的になるのかっていうと、例えばその、
1:03:55	汚染が規則的な汚染があったとして、受けないというところ。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:04:00	違うところ。
1:04:01	やると、形跡が高いですね。そうですね。ただ、一方でこれをこの積み上げを使っていくので、計数率でいうと、
1:04:10	0 から。
1:04:14	タケウチ方は大きいところから含めていくので、実際のベクレルよりも、
1:04:20	例えば大きくなるそうですね障壁の数が、実際は割合でいこうというところから埋めていってますので、江藤とか埋めても受けられる計数率ってのは、計算上小さいんですが、実際の補正額を仮に入れるもん近くにあったとすると、
1:04:36	計数率は大きくなるんですがその計数率を計算上どこから来たかっていうのは、島イトウから北になりますので、その分だけ少利益をいっぱい埋めることになってですね、結果的にその処理に入れた分だけ放射エネルギーは高めに出ていますので、
1:04:50	実際に遠いところから、仮想的に埋めてる以上は、必ずホ最大の放射型、
1:04:58	いって最大であれば、また表面汚染密度とかが効いてきますが、最大の障壁の放射のいわれは、必ず保守的になるような評価です。
1:05:10	逆にその保守、
1:05:12	適でない場合ってというのは、
1:05:15	ソフトの線がかなり一番遠いところに、
1:05:18	上だけあって、
1:05:20	多分調整率がなかなか届かないっていうと、
1:05:25	このモデルも、
1:05:28	近くなってしまうんじゃBqん実態が遠いところからに本当に遠いところに、はい。それだけの汚染があれば、
1:05:39	そこはある実態評価ですので、保守的といいますか、実態の評価になります。ただやっぱり保守性がなくなってくるってことですね。そうですねそういう遠いところに本当に汚染があって、ただこの規模は、
1:05:51	ここの議論で何度も話が出てきてますが、正直当たりの放射エネルギーがある種、表面精密の管理値のもとで最大値であることがある。
1:06:01	かなり肝になってますので、その中では、それ以上、非安全になることはないといえますか、必ず同じか、それ以上の保守的、
1:06:12	事態と同じか或いはそれ以上の姿勢を持っていますので、そういうことですね非安全側にはならないですし、それがなるときってのは本当にそもそも設定がおかしい時になります。
1:06:25	規制庁わかりました。その上で、この
1:06:29	ケース右
1:06:30	に、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:31	自己遮へいの影響が極めて大きく、計数率が小さくなる場合が考えられて書いてあるんですけど、ここでこういう場合がある。
1:06:41	仮想的ですけどもこのケースBというのは、現場の処理駅の、これ一番個性があるとしてるのは、定点ですけども。
1:06:51	そこから儀間まで、一番、
1:06:55	対象物の上端までですけどもすべて遮へいがあった場合は、これ確かにですね、一番、
1:07:03	ある一定の放射があったとしても、
1:07:06	いる間にほとんど届きませんので、この場合が一番厳しいケースです。ただこの場合だってもう、ここで主張したかったことはですね。
1:07:16	ゲルが形式側のカウントがかなり小さくなるのが、当然想定されて一番少ないと言ってもいいと思うんですが、そんな社員であったとしても、
1:07:27	まず一番最初の高放射エネルギー書類だけの放射エネルギーは必ず見ますので、実際られるのが、この7ページ目の、左の図のですね、医療NCで書いてる0から、放射能の下限値っていうところまで、
1:07:44	書いてますが、そういう小さい仮にそんな計数率が理論的にあったとしても、必ず一つ目の障壁をやりますので、そういう場合であっても、この奨励金の一つの放射能の読み方としては、非安全側になることはないという、
1:08:00	前回のヒアリングをアドバイスいただいて、我々も実際この読み方、障壁の、
1:08:07	一緒に行ってみますと実際られた計数率と、
1:08:11	その放射エネルギーの関係性の補正の完全係数読み方にも、
1:08:15	実は保守的なところがあるので、そういうところで、こういう社員のところの、最低のところは十分カバーできてるんじゃないかと。
1:08:24	そういう説明ならし、
1:08:27	読み方の説明をされた。
1:08:30	ということで、設定方法の中で、必ずそのケース0のところでも、
1:08:36	何ていうか、放射エネルギーの設定が必ず一つの方策を待ってますので、実際の者江上一番きいたときをイメージいただくと、放射線の現場に届くですね、放射能の数も極めて少ないといえますか。
1:08:52	社員が聞いてますので、ほとんどないわけですけども、仮にそういうすごい極めて小さい計数率が獲られたとしても、
1:09:00	我々というのは全部開示する私もよく今0ってありえないんですけど、このカワイ小さくというのは、一つ目の処理が必ず言うんです。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:09:10	そういう場合であってもこの辺の見方として、非安全側になることはないという設定方法といいますか、北條の設定方法、管財ケースの設定方法が保守的という言い方もできますし、
1:09:22	今言い方としても、ご指摘が、
1:09:28	長主務です。でも、
1:09:33	反対、Bq値は必要です。はい。はい。すごい言い方のやり方があるんですけども、申請書でも一応、より数式チックに書かせていただいておりますが、
1:09:45	実際に越えられた計数率よりも計算の方計数率が、まあまあ、これがあるは同じかが終わるまでは必ず読みますので、
1:09:55	この最初の奨励金の放射能は必ず、
1:09:59	その処理当たりの放射能がかなり一つはカウントします。
1:10:20	出ております。ごめんなさい、補足件数件数率が小さくなる場合っていうのは、
1:10:32	小さくなる。はい。っていうのが、
1:10:36	その関係性の項目額。
1:10:39	に対してではなく、
1:10:41	そうです。我々は混然係数はもちろん均一に入れること前提ですけども、橘田によって完全係数を作りますので、その作った換算係数であったとしても、
1:10:56	それと現場の収納状態が、ケースBみたいに一番遮へいが効いた場合だったら、する時は、要は最初の計数の放射エネルギー読まなくなってしまうんだとすると、
1:11:09	それは非安全側の評価になっちゃうんですが、
1:11:11	これは、ケースBみたいなケースがほとんどなかったとしても、我々のような高気密モデルでやったとしてもですね、必ず最初の放射エネルギーは読むと、その障壁の放射エネルギーは、
1:11:23	ある種、最大でやってますので、問題ないだろうと。
1:11:32	わかりました。
1:11:35	何となくがあります。営業所の構想の方が係数の設定の中で、はい。実際測定よりも、その設定の形成率が小さくなるような設定の仕方はもちろんやってない。
1:11:49	そういう、
1:11:50	ですけど、そうです。
1:11:54	あります。何となくわかります。ただ先ほどコメントいただいたように、このケースBのところの説明がですね、あれこれ一番厳しい状態を、
1:12:06	を想定した意図としてあるものですので、そこの説明を少し追記させてください。
1:12:14	5 ページのその将来の話なんですけど。
1:12:20	そこに直接、直接業務ってことなんですけど、例えばなんですけど、この一番厳しい状態、進め方っていうのはどういった決め方になるんですか。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:12:34	保守規制がなくなる閉め方っていうのは、
1:12:38	出征がなく、不正がなくなるのかわくならないのかっていうのはそこ難しいんですが、やはり均一。
1:12:47	本当に判断してるかっていうのがありまして、技術交通系、いちいち [REDACTED] [REDACTED] をまず決めてまして、
1:12:57	それが現場の状況を考えますと、 [REDACTED] パターンですね、これはもう保守的か保守的じゃないかというですね本当に完全ケース作ってみてですね、評価しないといけないんですが。
1:13:11	少なくとも衝撃単位でかさ密度は普通になりますよそれは
1:13:17	[REDACTED] [REDACTED] を持っていますので、そういう場合は、
1:13:31	もうご安全になるように [REDACTED] [REDACTED]
1:13:42	要はこの週以降、 [REDACTED]
1:13:48	ていうものを [REDACTED] [REDACTED] 全体的にこう、
1:14:03	均一に置いてるような状態は終わりにする記述だと言ってまして、僅差ってのは契約の定義でそういうところが空間があいてるような状態を含むスタート。
1:14:14	それがないように、
1:14:16	基本的にはMeltでどうしてもできないものもありましてそれが申請書でも [REDACTED] [REDACTED] をこう事例に挙げてますが、必ずこういう大きい現場の切断作業ですと、
1:14:29	そのハンドリングもありまして、こういう記号をすると、当てはまるような寸法サイズで、なかなか切れないところもありますので、5種類が空いているような状況もございましてそれはもう当初から想定できましたので、
1:14:44	そういう場合はその均一ではないということで、実は笠間水野も、別途安全なコーナ一的を使うというふうにしたわけです。
1:14:56	です。逆に言うと、その真ん中だけ相手でいながらこう煮詰まってるっていうパターン。
1:15:05	何。もちろんそうです。はい。すみません。はい。はい。
1:15:11	何かこの表現だと縦と横縦というなので、外部改修面に、
1:15:18	てればいい。少しそこは訂正させていただきます。
1:15:26	またっていうか、設置ってたらいいよ、真ん中が空洞でもいいように、確かに読めてしまいますので、そこは少し修正させてください。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:15:40	そうです。引き止められてそれをびっちり壁まで待ってるっていう。そうですねはい。
1:15:48	ありがとうございます。
1:16:00	わかりました。
1:16:05	杉井。
1:16:21	本当です。No.5 の説明をさせていただきます。難波につきましては、審査会合の方で3件コメントの方いただいております、1件目が、ステーションチームと現場盤ラックの詳細説明書ということでこちらはナンバーの回答書の方につけさせていただきました。
1:16:40	さっきのディーエムエスが代表サンプルの採取位置の詳細に関する一応こう事例こうお示しするということですが、こちらはナンバーフォーよりは5ナンバー6の方に代表サンプルについて文字で記載をしたものがございますのでナンバー5の内容であります、No.6の方の、
1:16:56	回答書を後ろにつけさせていただきました。3点目の系統の説明とですねその傾向がどう、どのような位置にあるかというのを図中に示すというところで、もうタケウチこちら今ちょっと作成中となりますので次回のアヒアリングの方で質問させていただきたいと思っております。
1:17:13	それでは資料ナンバー5ちょっと先。
1:17:17	なんだけどこの会合資料っていう点でいうと最初のその、
1:17:22	この1ページ目の、
1:17:24	狩野郷の書き方ってこれ前回の会合では、オリジナルの通りですよ。
1:17:33	違うかな。初回の会合で出た指摘をそのまま書いていく。
1:17:40	ナンバー5。
1:17:43	回答した時に、規制庁から付けをもらって、それをつけ返しをするわけですよ。けどその規制庁から何を付けをもらったのかって言うのがその、
1:17:58	ペーパーとして、
1:18:00	書いてないから。
1:18:01	そこどうしますか。いやその、何ていうかな。確かにこの問5、問5、横瀬、土肥ご説明しましたと。
1:18:12	問いを説明してそれ付けもらいましたよ。何か違うコンテキストでツケが押されてるから、
1:18:20	前回って何つけもらったんでしたっけ。
1:18:23	ていうのがわからない。
1:18:27	テーパーになっちゃうから、その工夫した方がいいんじゃないかな。
1:18:33	この赤文字の中にその、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:18:36	サプレッション仙波と現場マンなんていうのが追加された作るって何で追加さ。
1:18:43	なのかっていうのは、前回の会合でちょっとどういった。
1:18:48	あっぷあっぷした極めてですけど。
1:18:51	そのの文言。
1:18:55	動かさないと。
1:18:58	他の会合ではちょっとやってるのかわからないんだけど、
1:19:01	何ら5のところになんか追加してるんですかね、1枚目のところに。
1:19:07	中部電力の川合です。
1:19:10	おっしゃっていただいたこと通りかと思ひまして、このケースについてはですね、汚染の状況の間違ひの説明の前には、大前提として、
1:19:21	前回と今回の、うん、対象物の違ひからまず入るべきということで、結論的に違ひのはS/Cと現場間ということですので、やはりその他のものを説明するというよりは、
1:19:36	違ひで特定した二つについて、まずは詳細にするだろうというところの位置付けの資料を囲みまして、
1:19:45	ここに言ったら、もしかしたら他の案件ですと、
1:19:51	ここにいない方がいいものももしかしたらあるかもしれませんが、
1:19:55	5分だけに関して言いますと結構近いものがあるんですが、この汚染の状況の違ひの説明の中で、いただいたのは、まず対象物の違ひを説明してそこから、それだけに説明を集約集約していく。
1:20:10	という話をアップデートいただいたと思ひましてで、最初の1ページ目も回収分の違ひから説明が入ってまして、これだけだと、13プレッションチェンバの。
1:20:23	現場盤なくってということが、ちょっと説明が足りてないんじゃない。そういうところも踏まえて、
1:20:31	9ページ目に、装置、対象物の違ひのところだけを設備、設備の、どうい、どうい、う状況かというところにつけさせていただいたという。
1:20:41	ところでして、
1:20:44	少し前段的には再度今ご指摘いただいた内容を踏まえて、もし、別資料にしたりです、ね、或いは
1:20:55	ちょっとコメントを追加するとかですね、そういうのをやった方がいいかなとは考えますので一度、すべて確認させてください。いいよ。はい。はい。だから
1:21:07	まさに、五番にその文章をみんなで例えばやり方として。はい。教諭はそのまま変えないんだけど、1ポツの前の時に、何月何日の会合で、当以後については000について説明せいと云われたので、
1:21:22	前回の会合資料に何々を追加する改定をしましたと。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:21:28	改訂版にして返すっていうのもいいし。そうですね。ちょっと任せますけどさ、最後、とにかくその前回で何をどうはって今回どうしたのかがわかるように、
1:21:42	しましよと、ちょっとやり方は最後の方でいいかもしれないけども。
1:21:49	ひよっとしたらねその、
1:21:52	何か、
1:21:54	この会合の通りの 10 行以外に紙を 1 枚作ってその、前回会合で構造これコア、これについては、他のやつを改訂版として出すと。
1:22:06	これについては、新たな資料であったんで、説明しますとか話をするかもしれん。ちょっとその、
1:22:12	そちらも原油高で説明したらいいかっていうのに関連すると思うから。
1:22:18	ちょっとコメントは記載懸案事項としてやってきました。はい。続けてください。
1:22:28	7 号の方に追加した内容ですけども、2 ページの方になりまして、S/C 詳細成果 10 ページのこの天端バックの詳細についてという内容で、もう 1 点、ヒアリングの中でいただきました銅の放射化について、
1:22:44	ちょっと戸井田の 12 ページの方にも記載をさせていただいております。
1:22:49	9 ページの方から説明をさせていただきます。スペーシオンスーパー今回新たに追加となり S/C 詳細でございますが、使用状況につきましては、黒須アクションバー 1 移籍者経済性を保有しております、設備の定期試験においてですね、系統図の方を循環しております定期試験の頻度は、
1:23:07	月 1 ヶ月に 1 回程度でございます。保管状況につきましては、一番 S/C は同社の 2023 年度に水抜きを行いまして現在、乾燥保管をしております。配置計画の変更認可以降純増 1 台開催。
1:23:25	着手したいと考えております。解体にあたってサブプレッション・チェンバ切断を行った後に助成を実施しまして策定研修の周知という形をとりますと、クリアン制度を提供したいと考えております。
1:23:38	代表サンプルにつきましては、きちっと数を形で示させていただきましたが、ステーションチームの断面ということで、まず組織、放射線のサンプルストリーミング瀬野さんですが、こちらはですね、図の、
1:23:53	絶対相手側の減少になっていてこうとかっていうところを減少に繋がっているところなんですけども。
1:23:59	赤で示させていただいてますこの主蒸気と配管のとですね、
1:24:04	清外川のところが二重管のような構造になってましてその外側のところからですね、サンプルを採取しておりますこれ非常勤と直接接しておりませんので観光者構成の影響だけを、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:24:17	評価の基準と考えております。次に日赤合わせの状況、サンプル採取点でございますが、こちらは日赤温泉の方を確認することになりますので、この主蒸気隔離配管のですね、末端についてまさに主蒸気がサプレッション・チェンバの中に入ってきて吹きれるところに、
1:24:34	機器のですね、パーツをですねサンプルといたしまして、そこで、
1:24:40	そっち行っております。
1:24:43	西野清野さん、あの程度のサンプルの採取位置ですが、こちら下が運転中の水より下側にあります。ちょっとこの図ではちょっと示してなくて申し訳ないんですけども、サプレッション・チェンバの中はですね、点検用の交通量といいますか。
1:24:59	人が通れるような形の通路がありましてその絡みのところからですね、水の中につり下げるような形で
1:25:08	試験法をですね、鎮目しておりますのでその試験を取ってきて、サンプルとしております。
1:25:15	S/Cの説明としては以上になります。
1:25:19	よろしく。続きまして一番になります。
1:25:23	現場の操作についてというところで、こちらですね
1:25:28	ヒアリングの方で具体的にその現場盤ラックの中に入ってる小物、小さな金属部品とか別の扱いについてちょっとご質問をいただいたと、ということになりますが、結論としましてはギブアップはですね、構成する鉄板奉行外側の枠といいますか、こういった部分をですね放射能の確認対象物と。
1:25:48	しております。従いましてその内部の基盤工がですね、金属と金属部品が混在しております、個別に非常に時間を要しますので対象物から除外いたします。
1:25:59	また下のグラフの一部にはですねサンプルとして一次系のリーダーが代行されると小さな故障系の配管がありますが、こちらはですね女性の方が困難でございますのでこちらの対象物から、
1:26:10	除外いたしますしたがいまして、現場バックはコース構成する所といった部分は使わないというふうにしますので、こちらは1時期に設置したいものとして、扱います。
1:26:22	1次元セイセイキンしてないものとして、扱う理由なんですけども、こちらはですね他の対象物と地域別放射能職員対象物と同様にですね、維持建設機器のスケールが近傍にありまして、
1:26:34	機器の点検作業の際にですね他開口部が航空宇宙に飛散した放射性物質がステーター表現に付着するということが、
1:26:42	否定できないというところがございますのでNRができないということになりまして組み合わせの方の放射能の確認対象物として、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:26:51	思います。
1:26:54	続きまして解体の方ですけども、2 ポツの方に行きまして、山川箕との附属設備でございますので、一律に解体するシブヤ膨潤事項。
1:27:06	がシステムの附属設備として、どんどん気をつけられるものが改定をしていきますその際にはですね、先ほど申し上げました通り、そういった部分でパン部分と、それ以外の部分は分別しまして%部分のみを対象物といたします。
1:27:20	最後に3 ポツですけども、現場が前回の放射濃度確認対象物につきまして、取りませんが、当社放射線の影響がなくてですね、井関温泉は他の一時近接しない対象物のサポートですとか、
1:27:33	同様であると判断いたしましたのでここから代表サンプルをとって調べるということとは実施しておりません。
1:27:40	四番の調査についての説明は以上でございます。
1:27:47	最初の12 ページ、小峯小松です。12 ページ、東京本社について参考で、少し補足させていただきたいと思います。次、ご質問いただきましたケーブルの被覆管内の動線ですね、こちらの放射線放射化について。
1:28:03	少しご説明いただきました。それに関しましては前回の認可申請書に少し記載がございまして、中性子の放射化によってですね生産学習、こちらで生成します。
1:28:16	具体的に言いますと、100%の状態で行きますと、ですね、代表 60、それから継続 13 で、亜鉛 65、これらを設定いたします。
1:28:27	例えばですけども、具体的な数字申し上げますと、1 号機で、窒素、10 万 1000 によって生成される照射直後において、
1:28:39	コバルト 60 が 9.6、五、六の 10 のマイナス 11 条。
1:28:44	日経 63 年と 8. 10 のマイナス相乗絶対で、6. 70-17 乗オーダーということですね非常に小さなものとなります。
1:28:55	従いまして、このスクリーンのステップで行きますとですね、まず、ごめん都度小さくて恐縮ですけど、左側す。添付図表 3-28 ページのところがございますけども。
1:29:07	ステップ 5 のところですね、こちらで 37 元素、選択される内容の中にはですね、これどう、残っているんですけど、ステップ 3 の段階ですね。
1:29:18	チュウワリ抜粋 0.01ms 状態するということですねこの段階ですね、藤堂自体はですね除外されるというような形になっております。従いまして、どうも放射化なんて 10 影響とりこむは無視レベルと判断しております。
1:29:40	処分サービスですよ。ちょっと。
1:29:46	ちょっと今湯浅とか伊井後うした方がいいなと思う。
1:29:51	どこなんだけど一つはその現場なんだけど話。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:29:55	それはちょっとちゃんと会合で議論した方がいいと思うんで会合でも良いんだけど。
1:30:00	これはちょっと補正マターだと思いますけど。
1:30:05	現場盤ラックにちょっと米印か何かつけてその、
1:30:09	基盤を除くとかねその一次系の流体を内包している小口径配管を除くとか、
1:30:19	何だっけ接液する部分を除くとか、何か
1:30:24	現場頑張っけについてすべから形放射能確認対象物どうなったってなっちゃうからこの表現だと、でもそうでないんだとすると、
1:30:41	整理そうでないんだとすると、ちゃんと条件を付さないといけないのでプラスの補正に関わる話なんで会合でちゃんと議論したいと。
1:30:50	思ってます。そこですね。
1:30:55	そこはまた議論しました。これ調整した方がいいようなとかいう議論ありました。
1:31:03	ちょっとそこをどうしますかその資料を直すんだったらその補正案で持ってきてもらっても1回後で議論してもいい人も、
1:31:12	ちょっと任せますけど、ちょっと成案で持ってるんだったらご提案でもいいと思います。わかりました。今、成案でももちろん今お出しできる状況ですので、こちら入れさせていただきつつ、
1:31:26	前回、少しお話です通り個別で補正案を出すか、まとめて出すかというところもありますが、今、考えてますので今当該の部分は、できれば個別で出させていただいて、
1:31:40	もう一つ難波市もですね、退職時に一本化する部分を、認可いただいた以降に前回認可申請書後、評価が使わないというようなところの表現も、
1:31:53	やはり個別にご確認お店した方がいいかなと思ってまして、その1と、今、ご指摘あった現場の方については少し個別で、
1:32:04	補正案を出させた回答書に出させていただきたいと思います。
1:32:09	ちょっとこれは、どっちにしても、補正案が出ようが出まいが会合ではちょっと言った方がいいと思うんだよね。それを境界はさ、
1:32:18	失ってきたら出せると、現場も安楽法制されてんだけどこれって、方向議員で構成したんですよねと。
1:32:26	技術課長はちゃんとした方がいいと思います。
1:32:33	一番のS/Cなんだけど、
1:32:37	ちょっとこれは、
1:32:39	入所、わかりやすくした方がいいじゃないかな。
1:32:42	一つが
1:32:44	ストリーミング線の影響によって、これっていうのは、二重管なんですよ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:32:49	非接液してないんですよね。二次的汚染はないところから、
1:32:54	取ってんじゃないんですけど。そうです。
1:32:59	ストリーミング線の影響をまず知りたいと。スプリング線の影響。
1:33:07	薬はどこが最適なのかってこの近石井理事共選もないということなのでっていう説明なんだと思うんだけど。
1:33:17	20 間であるとかね
1:33:22	適用性接液世代とかちょっとそうそういう情報がない。結構入れてくださいと。すいません、えっとですね、次のナンバー6 赤木ですねはい。であれば、そこで一度説明させていただいて、
1:33:39	そんなにこちらにも同じさせていただいて少し濃度が違ってまして申しわけございませんので、先ほど、この後に6を説明させていただいて、
1:33:51	そこで疑似的な汚染の恐れがないような、記載をさせていただいてますが、そこをまず、説明させていただいて、結果的に合意できた内容こちらにはやっぱり大変だと思います。
1:34:04	系統水準観察生産数が書いてるから、これ会議も来ましたね。したので、
1:34:13	もう、
1:34:16	本田刀禰主蒸気を通る最短があって、
1:34:23	その主蒸気を通る配管がありますよね。はい。そこ。
1:34:29	おっと思ったんでそのサンプルを取ったんですか。
1:34:33	なるほど。
1:34:35	そんなところの、
1:34:37	タンクあって、水やってこのところちょっとあったんでこの市場共通配管の、
1:34:44	おっったんですか。出口側の池田です。はい。
1:34:49	送ったって、
1:34:52	ほぼそれで下の汚染の状況構成の程度、
1:34:56	使い分けて意味は何なんですか。
1:34:58	賛美離農採集できるものを探しまして、この申請にあたってはですね、解体ができませんので、うん。良いと取れるもの調査として取れるものを、
1:35:11	選定した中で、一番いいのはどんなといいますか、タンク自体は、採集できると一番いいなと思ったんですが、まだですね降灰措置計画認可の前でしたので、どこまで提出されるかっていうところありまして、解体はさすがにできませんので。
1:35:31	その中で比較的簡単に取り外せるような、例えば汚染の程度っていうのは本当にテストピースみたいなぶら下がってるようなものなので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:35:41	そういう簡単に取れるものと、あとこの汚染の状況というところは、同じサンプルでもよかったんですが、サンプルの面積が削減必要になってきますので、ある程度サンプル量を確保するためには、
1:35:53	いろんなところから取れるものと、
1:35:56	というのが実態でして、いずれにしても水に接しているところですので、我々としては問題ないかなと思ってサンプル分析が洞道やったんでしたっけ。
1:36:09	ですね、こちら汚染の状況の方については、放射化学分析を行いまして、例えばコバルトとかですと、溶液に一度興産溶液等で、場所にして、その後ここ書く、
1:36:25	分離をしてですね、ゲルマニウム半導体検出器で測定で、一部のカーボンフォーティーンだったり、液体申請書ん測定装置といいますか、β線を測定する装置で測っています。
1:36:40	そういった形で一部は、そもそも高校の各放射化物と同じようにですね、学分離&分析といいますか、我々が購入でやってる測定をやってます。
1:36:58	そこら辺会社別に、本店次の通りで出てくるから、いらなくてOK。
1:37:06	だとするとさっきの二重管のやつもいらんのかな、問題ないかなっていう気もしない中で、やっぱり
1:37:16	後者の方はですね、やはりこの二次的な汚染、放射化母線の方の、
1:37:24	サンプルの妥当性といいますか、それは審査会合だけではなくてヒアリングのコメントでも何点かコメントを角田さんのコメントですか、にもありますので。
1:37:37	二次的な汚染の恐れがない、放射化汚染の影響調査する算定にあたっては、二次的な汚染の恐れがないところからとってるという説明は、
1:37:48	さすがにおっしゃる通り必要かなというのはもう思いまして、ですので6番の方には、一度、すべて特に放射化汚染のサンプルについては、二次的な汚染の恐れがないというところを、お詫びすべて入れたと思ってますので、
1:38:03	そこは引き続いて不要ということでありましたら、
1:38:10	わかりました。
1:38:14	超長期ですけど、現場盤ラックについて少し教えていただきたいんですが。
1:38:20	今回の対象は、制御棒駆動水ポンプ、経営基盤、あと二つぐらい参加されていると。で、
1:38:33	なんかこう、ラックがこうやって、いろんな配管とか、圧力計とか何かついてて、制御するスイッチみたいの過ぎてて、何かあって、
1:38:43	その辺をみんな外しちゃって、要は骨組みみたいなゾーンからと、チャンネルベースなんですかね。うん。あと側板があったら、それも汚染してるかもしれないからってそういう、いわゆる坂だったらドンガラ。
1:38:59	そうですねに相当するものが、今回の対象じゃない。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:39:03	電話がなくなった例えば、サンプリングラックとかあるじゃないですか。あれって多分格納容器の近くに部屋ももらって置いてあるし、それから、トリチウムなんかもちゃんと見てみては、ついてるし。
1:39:17	いろいろや、今ここに書かれてるラックと扱いは別なのかなと思うんですけど、今入ってないから今回関係ないですけど、今後もし良いと入れることになるのか、入れるとしたら、
1:39:29	どうなるのか、その整理は今回と一緒になのか。
1:39:34	ちょっと教えていただきたいんですけど、チュービングのカワイです特に我々高射幸性があるかないかの、今協会としては、原子炉格納容器の中か外かっていうふうに考えてまして。
1:39:45	今今回の対象すべて相当ですね、中2、一部、それに近いものですね格納容器の中に基本的にこういうものってのはないんですが、
1:39:58	一部、計装配管といいますか、切っていますかそういう一部のものについては、確かにあるんですが、それも個別で放射化汚染評価して、確認な。
1:40:11	何かしら繋がった。
1:40:13	てるのは、もう個別で評価して、放射能汚染がなければよってはクリアンスを考えますが、現時点では、格納容器の中のもの、
1:40:23	フランスそのものを考えていきませんので、基本的には、放射性廃棄物でただやはり我々も調査してみますと、
1:40:33	当時広角の液の中の運転中の放射化によって、アパート整備はもちろんあったわけですけども、そのように今組み合わせたまた別ですが、格納容器の中の調査もし始めてまして、
1:40:47	原子燃料域に近いものについては、やはり相当の放射化があるんですが、少しこう下がってきたですね、年齢から離れたところだと、
1:40:57	実際はかってもなかなかこう、コバルト60とかですね、金属だけで済みませんでして、そうなりますと、しっかり調査をすればですね、まだ意見書の格納容器の中であつても、
1:41:10	組み合わせできるものは、あるんじゃないかというふうに考えていってですね、少しずつ調査を今始めてるという、そういう状況です。
1:41:19	はい、わかりましたありがとうございます。
1:41:26	関連ですけど、栗栖テーマはね記述するって書かれてるんですけど。
1:41:32	清水先生がわ一劇さんのことを書かれてました。
1:41:40	直接、
1:41:43	切断するしか書いてなかったんでしょ。そうですね。
1:41:46	聞かせてくれなくて紹介します。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:41:50	一番少なくとも熱的清算とは書いてないですね、センドバック見てないのかなと。
1:42:01	ごめんなさい。なくなっちゃうんじゃないかなと思いました。はい。現場の運用ですけども、機器熱的切断をする場合は、その金属濃厚機械的に仮交換切断といえますか。
1:42:17	関精査した後に、金属等にある種汚染がある状態で切っちゃいますと、そういうところ巻き込んでありますので、そこをグラインダでとってると。
1:42:27	そういう1人は、しています。
1:42:32	ですよね。だから、何かそういうことを一言書いていきたいなと。
1:42:37	わかりました。はい。意味。
1:42:39	一般的に追設なんてすべて使ってるわけじゃないんですが、S/Cは確かに適切なんですので、そういったところと、もう少し恒設断面の抗菌季節画面といえますか、金属道路の状況であると。
1:42:55	そういうところを追記させていただく形でよろしいですか。わかりました。
1:43:14	すいません。
1:43:16	どうぞ、清加来所長吉井です。
1:43:19	学校のところでちょっと教えていただきたいんですけども、
1:43:26	10 ページ目の1ポツの、
1:43:29	上のところで、
1:43:30	評価ラックの中身は広がりするっていうふうに書かれてるんですけども、これ、
1:43:36	将来的にはどういうふうにやられるかとか何か予定があるんでしょうか。
1:43:44	中経理部の甲斐です。現在はですね、我々も
1:43:50	この中にですね、小さい金属部品の分離を、
1:43:55	もちろん、濃度的には汚染の程度的には9割プラス10分できるとは思っているんですが、ほぼ分別が相当大変になってまして、
1:44:06	現実的にはこれはもうほとんど手をつけていない状況です。音声の系統としては本当にもったいないといえますかクラスした方が、
1:44:16	廃棄物の低減になりますので、我々やっていきたいところであるんですが、今コスト面でこう、
1:44:22	なかなかこうクリアすをやっていけるような状態には、ないというのが正直なところですよ。ただ今後の、
1:44:33	評価、検討としてはですね、今回の申請とは当然違いますが、金属以外のものももちろん、フランスの適用はもちろん可能ですから。
1:44:44	そういった内部の材数を踏まえながらですね。
1:44:49	少し個別の評価モデルで例えば菜園店のモデルで、その金属部材だけを集合してですね、測定して、一部表面積の影響もない、或いは表面汚染密度の、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:45:03	合わせても不要になるような、少し別の方法でクリアすること自体のアイディアは、今現状あるんですが、まずはそこに物量が少ないということもあってですね。
1:45:17	それをやる段階には今ないんですが将来的には少し検討したいというふうに思ってます。以上です。
1:45:28	吉井です。わかりましたどうもありがとうございます。
1:45:39	清と申しますか、関係機関でのコメントです。このスポットの評価、考えられているのかっていう話。
1:45:51	に対して、その回答が来ないかなと思ってるんですけども、ここで、
1:45:58	いらっしゃるS/Cの放射化のケースに関して、すいません放射化汚染の、1号のサンプルが、権利地といますか。
1:46:09	検出したことに対して、まず、衛藤線のですね主蒸気が近くに私にとってはいるんですが、
1:46:20	次の6番の方で説明させていただきますが、本社の温泉のサンプルとしては、疑似的な汚染今回検討状況ですが、物理的に確立されている、要は、
1:46:33	空調機は、内側の間、今回とった外側の間ですので、必ず二次的な汚染がなくて、そういったホットスポットが必ずない、疑似的な汚染によるコストは当然ないです。
1:46:45	そういう意味合いで西崎温泉がないという説明で、そこは説明できるんじゃないかというふうに、
1:46:53	二次的な汚染のソフトについては、
1:46:59	あるといますかホットスポットをどうとらえるかですけども、我々はこう助成をして、表面精密を測定して、その中では、そのホットスポットの影響はないんじゃないかというふうに考えてます。なるほど。
1:47:13	きちんとそうです。それでその、
1:47:15	そのちゃんと代表サンプルを採取するにあたって、なんでしょう。イメージとしてはやっぱり、ちょっと今後、どこでとつても、それ代表性があるんですよ。
1:47:25	ていう説明だとすごくちょっとありますよかなと思っていて、その説明ところ、今この、
1:47:32	循環式1回循環させていただかないってところで、こう説明し尽くせないでしょう。ところなんですけど。
1:47:41	スポットの微妙な大きさの定義かによるかとは思ってるんですが、我々接液してるものですから、
1:47:49	同じような喫煙の状況だというふうに今考えてますしそれが純水自体を循環させていますので、それホットスポットといますかそういう、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:48:01	汚染の程度として少し高いところあるかもしれませんが、月組成比として何か変わるものは、ないのかなというふうに考えてますし。
1:48:11	配管等でも
1:48:12	この算定といいますか、設備でも同じだとは思ってまして、これ意図的に
1:48:18	どこかを選定して取ってるというかですね、間瀬提起するところを、ある種、汚染の状況は同じだと思ってるので、責任ところが必ず取って、その組成比で河辺評価してますので、
1:48:32	必ずこうや配管だと上端からとってるかですね、そういうことはあまりなく、接液するようなものであれば、何て言いますか、からサンプルをとって、その組成比で、我々評価分析で評価しますので、
1:48:48	ホットスポット影響っていうのは、ちょっと具体的にどこかかっていうのはあるかと思いますが、影響はないんじゃないかというふうに、
1:48:58	そういうところを意図的に何か考慮はしていないというふうに考えてます。
1:49:41	業者の、その程度の3月の代表作業のところ、さらに1レーンの話は、
1:49:49	大体商談をしないと思うんですけど。
1:49:52	例えばですけど
1:49:55	人数的の中で、汚染の程度と保護者の状況ってあって、ほいでもそこまで僕住宅金利で頭ぐらい安いところで、
1:50:08	こちらの状況について細かく周知を見ているということだと思うんですけど、あんまりその、
1:50:16	それこそ菊地があるんですけど、やはりこのサンプルさっていうのは、
1:50:21	アメリカンうまくない。
1:50:24	9ってさっきご説明いただきます。福土政権の関係で、提案された部分です。そういう。
1:50:34	この二つおっしゃる通りの中でこと言いました核種組成比だからこれ取りましたってことではないんですですね。いずれもう恒設へ来てる場所ですので、我々とどこでも問題はないとは思ってるんですが、物理的に取れる。
1:50:51	場所が限定されていってですね、サンプル量がありますので、結果的にはこうこうなったと。その辺の説明は6番に書かれているんですかね。
1:51:07	社会については水行政もそれがないような表現をさせていただいて、日赤農政については、現状の、
1:51:15	火災最終値については記載させていただいてるような、
1:51:19	形で、
1:51:21	そう、ホットスポットのようなとか、そういう話には特段書いてないんですが、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:51:26	高専の警部がこういうところは取りました。音声の状況の礎石はこういうところはど ういうふうにしたというような記載になってます。
1:51:35	わかりました。
1:51:37	それはそれでご説明いただいた方が、その選定の考え方は、これを文字にして、
1:51:45	それは我々とちょっと同じだと思っているということ自体は、今回、
1:51:57	書いてあるんであればいいのかな。
1:52:06	作業ですけど、ちょっと自分の認識なんですけど、結局これS/Cって何によって 汚染されてるんだから始まった方がいいと思うんだけどそれ。
1:52:18	フラットなんですよね。食生成物。
1:52:23	植生生物あったとしたら腐食生成物がどれぐらいの大きさなのかわかんないんだ けど、何かちっちゃいです。循環してるんだから、
1:52:35	それでねその腐食性生徒がずっと循環し当たったらそれ溜まっちゃうんじゃないの って言って腐食生成物の大きさがわからないんだけど、多分ちっちゃいんでしょ う。
1:52:45	その循環支援だったらここ回っていくと。
1:52:48	従って、均一に汚染されてるんじゃないと。
1:52:53	という話なんだと思いますよと、100 言ってそのAT箇所とBっていうかそうで汚染 のレベルが違う。
1:53:02	ということがあったとしても、それって関係ないんじゃないのって要はそれと、核種 組成比の問題だから、結局その核種組成比が、
1:53:14	今のコロージョンプロダクトキーじゃなかったら、別の部分が舞い込んできて、それ でホットスポットが生まれてきて、今の核種組成比を乱すかのような汚染があるん だとするとそれは考慮しないといけないんだけど。
1:53:29	一応その、
1:53:31	動いて大体均一だと思ってんだけど、ひょっとしたらこの部分の方が良いかもしれ ないというのがあったとしても、
1:53:40	それで説明できるんじゃない結局を、核種組成比が、
1:53:46	異なるような状況になることは想定されないっていう説明なのかなと思ったんです けど、若干みたいなそのホットスポットはあるのかないかみたいな。
1:53:58	というあると思うんです。その、
1:54:02	この勝さんのところについては
1:54:05	アドベンとか、ベント管で、
1:54:09	どっかで二重管だからその戻り蒸気の影響なのか放射化の影響なのかって聞いて るんで、これも蒸気の影響の放射化の影響ですよということで、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:54:19	0にしてもらって、ホットスポットの可能性があってもちょっとスポットの可能性があると、何か困ることがあるのか。
1:54:27	コンテキストで言うと、
1:54:30	まずそのホットスポットの可能性はないと、人関してましてと。そうそう。ちょっと工場プロセスはどういう大きさは知りませんが何か循環試運で、
1:54:42	局所的にどっか汚染されて想定されないと、仮にされたとしても核組成比としては、
1:54:49	同じであると。
1:54:51	別の核種組成比の要因によって汚染されてるってのは想定されないんで、問題ございませんっていう回答なのかなと思って認識やりました。どうですか。そうですか。
1:55:07	ねそのカッカンに回答できてないんじゃないかっていうあれでしょ。そう。加来さんが納得買ったんに納得してしてもらえるのかなっていう話なのかなと思ったけど、そうでもない。
1:55:22	そう。今みたいな。
1:55:26	うん。
1:55:28	やってもらえば、
1:55:38	ということで、助成して下さったら、組み合わせ的な形だけだと思うので、その核種でございますが、相当あってもなくても一緒になっていくとされてます。
1:55:50	説明していただければ、若干遠い方よ。
1:55:56	大嶋さんが気にされたようにまさにそのコバルト 60 は検査理由を説明せいでいうのと、ホットスポットの可能性があるじゃないかといわ二つなんだよね。
1:56:06	1 回目の迫丸氏は検査って理由は説明してくれるんだけど、ホットスポットを説明してないから、何か大変じゃないの。
1:56:16	チェーンことなのかなと思ったんだけどねそうなんです。そもそも。
1:56:22	もうちょっと説明した方がいいんじゃないかと思った経緯はね、循環してるとかね。
1:56:28	廃止をしました。これ小西香月
1:56:32	SEの常勤の日赤の汚染のホットスポットによって受けたんじゃないのかっていう、ご質問に見えたので、放射 5024 生活への状況にはないということで、
1:56:45	案集に聞かせていただいたんですが、少し追記させてください。循環してる系統水でももとはこういう位置付けの接液なもんですので、他の一次系の接液してるものと同じような汚染の状況だと思う。
1:56:59	それを交通基準化されてますので、我々どことっても組成的には同じホームで同じようなものだというふうに判断していますというところはもう少しここ人気さしてください。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:57:13	若干からセールスをちょっと聞いてないような話も、回答されちゃうかもしれないんだけど、
1:57:19	十分すぎるから回答しとけばもういいんじゃないすかね。
1:57:44	規制庁の曾我氏とそのコマンドー運営会の招致会長いただけるかわかんないんですけど、その系統ごとにその解説書っていうのは、別途、
1:57:56	そうですね申し訳ないです。No.5 を、に今回回答させていただいてますが、特にです、ね、11 番の、
1:58:08	下段のような、11 ページ、今回の回答書 5 番の 11 ページの下に系統図がありまして、当時ヒアリングのランクアップでいただいたコメントとしては、
1:58:20	今回の系統のものを落とし込むは落とし込んで、一部落とし込めないものもありますので、今我々考えてますのは、もう少し別の二つの何とかを組み合わせ、
1:58:34	系統を説明して、それでも単独で出てきてしまうものについては、しっかり系統の目的とかですね、その前状況を説明していくような、そういうものの資料をこの方でお出ししようと思ってましてそれが今まだ残ってるような状態でそこに申し上げたいと。
1:58:57	どこかありますか南波。
1:59:01	よろしいですかね。
1:59:10	ですね、説明させていただきますと申し上げました通り中園の方で、ご質問いただきました大京スタッフの最終値について、追記をしたものになります。具体的にはですね、この 5 ページまで用審査会合資料の内容そのままございまして、
1:59:28	6 ページと 16 ページが水位おります。
1:59:33	一括タイプなんですけども、6 ページから 8 ページのところですね、放射化汚染の影響を調査する代表さん。
1:59:47	についての記載がございまして、こちらコメントいただきました。代表三部構成の文章の方にあります二次的な汚染の恐れがない状況で回収というところの、詳細説明をというところで、サンプル採取位置の
2:00:03	図の右側にですね認識合わせ、汚染の恐れがないことの説明という形で追記をさせていただきます。6 ページの方から説明させていただきます。まず代表サンプルの採取、放射化汚染の影響等サンプル採取位置ですが、こちらはですね。
2:00:21	原子炉格納容器側の生体遮へい議員の瀬川鉄筋ということでコンクリートの中にあるもののマルチの高さ位置にあるところをですね、鉄筋を守ってきているということになりまして、これはですね鶴木佐川のコンクリート構造物の内部に存在をしますので記事に青線。
2:00:39	の影響というのはございません。従いまして、高射幸性の影響も評価できると判断をして指定いたしました。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:00:46	続きまして7ページの方に行きまして、1林政による影響ということで、先ほど少し説明させていただきましたサプレッション・チェンバのベント管になりまして、代表再代表サンプルの採取位置ですけども、左の図にあります3角のスキーム14のところ、サンプル採取ということで拡張が変わったんですけども、こちらの二重管構造。
2:01:06	思っているもののうちの主蒸気を通る配管に接していないところから、今最初にしておりますので、
2:01:14	物理的に隔離された方が最初しているというところで構造上、実績なおせがないと判断できるというところで、放射線の影響も評価できると判断をいたしました。
2:01:26	続きまして8ページの方に行きまして、8ページは、ずっとちょっと広い図になってしまいうんですけども、最終社サンプルがですね、主蒸気隔離弁出口1の主蒸気配管ということで、図は、1号の例ということを示させていただいて、
2:01:41	おりますがこの減塩から出たですね主蒸気が、集客利便は交通のところですかね、こういうふうな、或いはその周期帯の立地のところ、主蒸気と合わせしているところから、
2:01:53	最初しております日置しておりますので、そのあとに地域の瀬戸本社構成が混在したような状況になっておりますが、このサンプルはですね、仕様書設定値最高配管の外側から内海越田1まで切削をしまして、その外側の部分を代表サンプルとしました。従いまして放射構成の影響が、
2:02:14	あるようなところに幸せないかないところっていうのは、除外した上で、ちょっとサンプルをしておりますので、放射線影響のみを評価できると判断をしております。
2:02:25	9ページ以降は日赤や汚染所の発生汚染状況の代表サンプルとなりまして16ページまでございます。9ページですけども。
2:02:38	遊び勤務の代表サンプルのS/C1号と2号サプレッション・チェンバが最終者サンプルですが、こちら先ほど説明させていただきました通り、
2:02:48	当初のイメージというところで、予算確保、サービスを差し引きで主蒸気が高い。そうはいかんのですね。蒔田にあります。
2:02:58	TTK社といういわゆる分母構造物になりますがそこを3代表サンプルとしております。
2:03:09	続きまして10ページの方に行きます。10ページですけども、こちらも途中代表サンプルでございまして、S/C内、ところが、
2:03:18	所若生監査機関いいますか、水には接してないところなら、長く水に構成してないところというところの基準取っておりますのでここはどっか取っても同じだろうと。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:03:31	いうところですが、火葬場に占める従来が大きい方がなるべくいいだろうというところで、鳥羽臼杵の状況で、ちょっと図が薄くて申し訳ないんですけども工程浅利から復水器、
2:03:41	移行するところの途中に当たるところ。
2:03:44	から代表サンプルを採取しております。
2:03:48	11 ページの方に行きまして、
2:03:51	資産性の状況残りですね。
2:03:55	これがですね
2:03:57	前回の認可申請書に記載させていただいている、トリチウムのサンプルデータとにおきまして、1号2号ともにですね、オンフォールト主蒸気の隔離弁出口から、
2:04:08	サンプルを採取しております。
2:04:13	1は20ページの図の通りでございましてもって復水、先ほど状況ということでセンサー民間復水器に移行するすぐのところなんですけど、こちらは復水器の方が下側に充てておりますけどもそのホテルのところを取っております。
2:04:27	一井。
2:04:29	12ページの(3)の最終位置はこちらはトリチウムの方と同じですので、次の方を省略させていただいております。13ページの方に行きまして、二次的な汚染の状況の調査で、
2:04:43	採取しました、一部の現状給水ポンプの入口配管、余熱除去系熱交換器の出口配管、2号の経営管理部配管、2号の給水加熱器ドレン配管。
2:04:54	ということで、ちょっと1号のTraits施設をさせていただいておりますが、機器の配置数がナビというものはある程度同じものとなっておりますので、市としては1、OSの位置としては変わったものになります。
2:05:09	13ページの方は以上になります。
2:05:14	平成14ページの方ですけども、自主的な汚染の程度の代表サンプルですが、こちら1号の給水加熱器ドレン配管というところがとっております、先ほどの13ページ。
2:05:26	のところの違いがですね、井関が
2:05:30	検定増のサンプルはですね
2:05:33	1時金接液してかつ補助線図にある公開堆積物を代表サンプルとするということになりますので、先ほど工場では除染をしてないようなところから取ってくるのではなくてですね除染済みのものから、
2:05:48	持ってきて通りわかりやすくいける前の、汚染の程度としてどれぐらいかというものを判断するものになりますので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:05:54	映像・通信事業部が選んで、本当はいかんという、思います。16 ページの方に行きまして、こちらの井関さんの専門制度というところがございますが、こちらのサブレーション・チェンバを代表サンプルとしております。
2:06:08	S/C代表サンプルですが先ほど説明させていただきました、主蒸気があって通る配管の公的地域をティーチャーといういわゆる機能ではなくてですね、女性が、
2:06:17	除染済みである代表サンプルということで、その作業を説明させていただいて、水に沈んでいたテストピースというものから、代表サンプルとして、は測定しております。
2:06:27	10 ページにおきまして、
2:06:31	技術教授国井郷の、日本生命の程度を調べるものがございますが、こちらはですね、呉服正規の連結度というところ、先ほどちょっと出た復水器の上部胴と1、構造上はちょっと近い。
2:06:43	1 なんですけども制圧単位から復水器に移る間に見学でございますがこちらをですね公共低圧タービン側といいますか復水器のそこではなくてですね、低圧タービン側の、
2:06:54	ところから、代表サンプルを採取して、除染済みはサンプルを採取しております。以上が、ナンバー6 の説明になります。
2:07:09	市町長さん。
2:07:11	資料は直して欲しいとは思わないんですけど、事実関係確認です。
2:07:23	梅木矢野経常S/C5。
2:07:28	この二重管ってなあかんのやつが、1市10名の会館ですとか曾我さんとかその、
2:07:38	その、
2:07:40	上の放射化汚染のところ、一番最古澤西市外側間で書いてるところにはその、
2:07:49	接液。
2:07:51	出されていないっていうのは、何ていうかな、どうどう考えれば、中で、
2:07:57	何メートルぐらい離れているかその運転中の推移のところ、
2:08:02	あとこのサンプル採取位置のところ、
2:08:05	何メートル働いてですかね。
2:08:09	参与明細なりですねちょっと図面とか見ないとですね、細かいところは出せませんが、接することは絶対ないような、そういうことは3、4メートルから何かこの運転中の水のところが発生することはまずないと、その主蒸気を通る配管の、
2:08:28	開館から主蒸気や漏えい。
2:08:31	したことはないんですか。
2:08:33	しょうがないですよ。そう。そう。全部確認できるんですけど、そんなの。もう、主蒸気を通る配管からその0したかしないかっていうのはわかるんですか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:08:47	そういう連携はしてますので
2:08:51	結果的にはないといいますかそういった部分があったということですが点検をどこまでしてるかっていうのは、ありますが、サーベランスとかで、
2:09:02	もちろん蒸気をRCICからまわしたりとかですね。
2:09:06	補聴器であったりとかそういうところは当然町時代、実際ここでSIV安全弁が増えたことはもちろんないんですが、その時にそういうことって守れ。
2:09:19	普通はわかるはずなんですが、
2:09:22	典型ん。
2:09:25	結果までは今のところ少し確認はできてませんが、そういうトラブルなかったのは事実です。これ結局その、
2:09:33	今の下の運転中の推移男サンプルサイズ一緒関係。はい。
2:09:39	これは3メートル離れたら当然いいよねって話なんだけども。
2:09:44	感じ方、外側から民家で距離が離れてるからいいとかそういう話は大丈夫でもそこ主蒸気配管から漏えいしたら当然非被水しますよねと。はい。ということと言った距離を引くことは意味がない。
2:10:00	1点もし空いたとすると確かに設立ではないとなるとこの主蒸気を通る配管がこれず設工認対象なんですか。
2:10:12	そうですね。工事その施設工認でちゃんと検査して、当然その利用がないような形で設計しているか取られておりますけど。
2:10:23	今までのその例。
2:10:25	消したことは確認されていないってことなんだと思うんだけど、それはまあとどれ説明できるんでしたっけそう。
2:10:35	どうしてませんよっていう。
2:10:38	本当に、
2:10:43	はい。
2:10:44	そうですね点検結果のようなものを各区2。
2:10:50	すると言ってはあるかもしれませんが、
2:10:53	そもそも論の話でちょっと恐縮で、体制になるかもしれないですけど、放射線の最初の調査をした際に、
2:11:05	妥当な評価になるように、放射化汚染の、二次的な汚染の影響がないような、うん。サンプルを選ぶのは、ある種当然といいます。
2:11:15	現実的な評価をするためにはそうなんですが、これ、この評価を、何に使ってるかと言いますと、
2:11:23	本社番線の有無。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:11:25	を判断するためにやってまして、例えばこの二次的な汚染がついたとしますと、高くなるでして。
2:11:34	実際のゲルマで測定した際には、もちろんコバルト 60 というものに二次的な汚染と放射化汚染の識別とか色がつくわけでありますので、
2:11:46	まとめて測定はすることになってまして、それでも 100 分の 1 を下回ってますので、
2:11:52	仮にこっち行ったときに、今、我々、例えば、先ほど高さんの質問でもそうですが、
2:12:00	この 1 号で聞いたことが、仮に関野線だったら評価が変わるのかと言いますと、これ買わないとそうそう、だからいいんだからどこまで、
2:12:12	説明すべきなのか放射構成に実績の数は絶対についてないというのを、
2:12:16	どこまで説明すべきなのかっていうのが、すみませんこれ適切な考え方じゃないかもしれませんが、
2:12:22	我々評価上何も問題ないというふうに思ってるんですが、ファクトとして放射化汚染ず影響が、
2:12:34	より測定評価できそうなところでやりますと、仮に執着してたととしてもその測定結果が丸の内下回ってだから、
2:12:44	放射化汚染ができるだろうって目的達成してるからもうそれで十分でしょうっていうことですよね。ありがとうございます。
2:12:54	基本的にはもう、このように考えて割れ採取してることは事実でして、もちろんやはり放射化汚染だけをしっかり、それだけを項目的にとってるものですから。
2:13:05	基本的にはもちろん二次の汚染がないものとなるように設定してますので、本当に蒸気に接してる主蒸気配管っていうものは、本当に外側から取ったりですね、もうそういう工夫は当然にしています。ただ、
2:13:17	どうしてもこう、
2:13:19	牟田評価の判断がない。
2:13:24	もう 1 個質問はちょっとすごい基本的な一息方式なんですよ。
2:13:29	二次的汚染を測るじゃないですか。これってその二次的汚染とは言っても
2:13:35	本社完成もしている。
2:13:38	しれないで、要は放射光せずに席を両方混在してるかもしれないですよ。多分それってその測定するんだったら分離できないってことがいいんですよ。
2:13:50	そうですね。できないですね。堂前。
2:13:56	本社コンセント臨席汚染が混在してて、
2:13:59	放射化汚染だけ知りたいよね、他社は。
2:14:03	大坂 2000 だけ知りたい。それは分離できるから、西行政だけ取っちゃえばいいんだけど。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:14:08	釈然と面積を 1000 本財政日赤の千田家知りたいからそれは分離できない。我々分離できないんですが、二次的な汚染は基本的に表面の付着の汚染ですので、
2:14:20	例えばその 3 溶液とかですね、特化しますと、基本的についてるものはある一定の移行率で、溶液側に溶け込みますので、絶対値はなかなか難しいんですが組成比をとるのであれば、
2:14:33	割れが問題ないかなと思ってますし、その表面の 115 センチぐらいで 3 容器ですと数グラム鉄はやっぱり母材から溶けてしまうんですが、
2:14:44	その分の放射化汚染のコバルト 60 だけですから、ほとんど影響がないといえますか。うん。二次的な汚染等だけ見れてるというふうに、
2:14:54	見ていいのかなと。なるほど。はい。
2:15:00	続きます。
2:15:03	一つは資料の修正は、私はいらなかなと思って。
2:15:21	町長。
2:15:24	難しいなっと思うんですけど、ページと 11 ページまで。
2:15:33	ってそれがね。
2:15:36	変えた理由店舗が平木さん、いただきたいんですけども。
2:15:48	翌日の 1 回を申し上げますと、チームリーダ会ですこの十一番の方については、前回のデータでして、前回はその際にはホットウェルを、最終週 3 でホテルはもう、
2:16:03	直前まで、採取した際に水が抜けましたが、一番下の水がたまる場所ですので、ある種蒸気系の下に加熱まじった後に水の量が、
2:16:16	状態のサンプルでして、複数机上報道は、今度改めて、今回申請にあたって、トリチウムはあれ、どこも出ないとは思っ。
2:16:28	って言いますが、河崎ちゃんは、対象物として追加しましたので、必須として、その中で、合わせて 2 号の復水器の状況も系統。
2:16:42	どこ同じだと思っていますが重量は割合的に大きそうなところからとって、それがたまたまですね前回の掘ってやっておりましたので、次の、
2:16:53	もう少し上部ですね、小関常務どう取った方が、いいだろうという、そういう考え方で、意図的に開けたということは、
2:17:15	さっきの、
2:17:19	7 ページの策定の、
2:17:21	最終週はこれは、
2:17:24	ごめんなさい。
2:17:27	これ新沢の繰り上げ対象設備っていうのはこの黒部。
2:17:32	藤野ってあるみたいなものです。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:17:36	そうです。このサンプルの再生ってのはここ本当に、中間で取ったんですか。
2:17:47	実際の絵をもう少し書かないといけないんですがサンプルの位置がもう、格納容器の外側の接してるところでして、かなりきわで取っています。ですので、対象物として
2:18:00	表現する場合は、これ先は対象外です。そういうことなん。もう少しそれは書かせていただきます。申し訳ないです。
2:18:12	この主蒸気を通る配管をクリアの対象物ではないんですよね。
2:18:16	使用機はそうですね。はい。三角さん。はい。ちょっとそこは、とですね、ここの、すみません、もう少しいただきたいと思いますが、この評価ってよりも、各原子炉核抜き側、
2:18:30	対象外です。それよりも外側はすべて対象です。応募
2:18:39	もうあれですよね。
2:18:43	さっきの話で、かつ、
2:18:45	話を続けるのであればその書籍とかは一緒でしょ。はい、CEO木野早瀬ですね。これも浦川大杉。
2:18:57	どちらまで行って聞いたんですかなり、本社側に見えるんですけど、1年ちょっと遅いんですが、実際はできませんので、はい。
2:19:04	わかりました。
2:19:17	わかりました。
2:19:25	皆さんでさっきのサンプル採取率はもうちょっと、こっち側に動かす事言ったらそっちは真ん中じゃなくてこっちが前ですよ。はい。鶴来アナウンサー。
2:19:36	対象物の境界域もない。
2:19:43	次お願いします。
2:19:48	糖代謝ナンバー9ですね、PPの設定の妥当性についてということで、次回までですね、ヒアリングの中でですね、PPCの確認に関してですね少し、
2:20:03	合理的な現場運用となるような取り扱いについて説明するというので、ご説明をして参りました。その中でですね、ピクリ上ですね各納品ファイル進路変更等の声をですね研修の方に反映することをするかとかですね。
2:20:21	測定点やに関するですね事前に状況をですね把握することが重要であることをですね、認識しておりますのでそちらに関してはですね今回研究、社内マニュアルですねこちらの方に反映するというので、
2:20:34	追記して参りました。具体的には3ページの下の方になります。こちらにですね、ちょっと追記しております。今回ですね、申請に関しましてですけども、安全委員会の認可申請書においてですね、保安規定だとかですね社内規定。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:20:55	具体的な業務を定めておまして、実際の業務を実施しております。今回のですね、申請に基づいて、値測定で評価する業務に関してはですね、すぐにQMSの体系の中にですね定められているのですけども。
2:21:12	今回ですね、ヒアリングの中でございました、測定エリアの設定の話、それからPPの取り扱いは、はずなに関しましてはですね、マップを反映していく形になりますので、
2:21:23	そうですねというか予定箇所、そういったものをですね、ちょっと取りまとめて参りました。ここはですね別紙 5 ページ、別紙の方、5 ページ以降ですね、こちらの方にちょっと利用していただきました。
2:21:35	5 ページの方でちょっとご覧いただきたいかなと思います。こちらの方にですね品質マネジメントシステムの基準日という形でちょっと記載させていただいております。
2:21:44	一次文書としましては保安規定、今回の解体の方にあります第 2 件という形になります。これに関しましては次のページにして、実際にですね保安規定のものをですね当該部分をですね少し参考で検討させていただいております。
2:22:00	ページ 7 ページ部分がですね、保安規定第 2 件の当該部分の内容になります。8 ページ以降がですね、この保安規定上要求されている記録日広告に関する記載となっています。
2:22:14	勝姥名谷内徳山 6 評定しません。10 ページ 11 ページの方ですね、ちょっと赤いはくってあります。こちらの方にですね麻生加瀬ずーっと
2:22:24	熱田さんの方に提出されております。
2:22:29	そういう話しましたが、5 ページに戻りまして、その保安規定の中にですね、後段規定対中文章ございあと、指針第二次文書という形で解決してございます。
2:22:41	具体的には本当に現場の運用になるような内容 30 ページとなります。こちらの提案 3 経費を定めてございます。扇状の内容がですね、605 ページの当間本部長津田高田でございます。
2:22:54	測定エリアに関する内容、現在はですねちょっと活躍されてるんですけども、測定意義は、ご支援申し上げ、それぞれ関係、今言われ陸域と言ってますけど。
2:23:05	そちらの関係に制定するというような形ぐらいとなっております。こちらに関してはちょっと右側の 1 ポツのところにございますように、種測定エリアの設定に関してですね、ちょっとヒアリングの中にございましたような、
2:23:18	事前に測定評価の影響を及ぼすバックグラウンド影響方向調査整理してございます変動が管理できるような条件とするといまして、統一でございます。短管影響の場合です。競売ですと、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:23:31	水位変動に伴うような運転操作が、古庄さんの場合はですね、非常に補強を行う。
2:23:39	相当なります。それからPPCの取り扱いになります。これに関してですね、現場の手順となります。100ページはですねさらに交通藤木の方で、測定評価計画書、真ん中の発生となります。これをですね作成することが、
2:23:55	考えております。また、一番下の方の部分ですね、ピーク時補正を行う名が下に記載されております。
2:24:03	これに関しまして、具体的な取り扱いに関してですね、右側の2本行にございますようにですね、具体的な手順変更となりますのでこちらの測定評価計画書、
2:24:14	こういうふうですね、各機関を、各測定機関ですね直営化しない、ピーク時の測定を行う目を注記する予定でございます。
2:24:23	杵築市の企業に関してですね決めます。社内マニュアルへの対応に感謝されます。
2:24:36	文献なんですね。
2:24:42	わかりました。また議論二つあると思って改正予定内容なんだけどその改正の内容を確認する必要があるのかないのか。
2:24:54	ていう話なんだけど、それはないんじゃないかなっていうその改正予定であるっていうところまで確認取ってる場合で、その具体。
2:25:03	を確認しないと認可できないからそうじゃない。それは何か、もし1枚次としたら認可されたら、規制検査をするよう、ちゃんと準備してくださいというのは違法でいくらの話で。従って、
2:25:17	これはいいんじゃないのかな。この回答というその記録様式中の11-14。
2:25:26	それ載ってないんですね。どっかでなんか、そういう話になっちゃうからね。
2:25:34	購入記録様式のやつをやって出してくれとかっていう話もできるんだけどそれって意味あるのとその、
2:25:42	方針だけ出席をしてこういうのについてはそう思いましたんでその。
2:25:49	今後定めて参りますということまで確認すればいいのかなと思う。それから先は具体的に確認する必要はないと思う。私的には思ってますんで、これでいいのかなと。
2:26:01	思います。
2:26:07	しかもありました。
2:26:19	台風、
2:26:21	イトウ2で終わりですかね。講演内容について、資料の説明をしていただいているものを先にお願いします。お願いします。難波 2739。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:26:39	津崎社員建設に関する記載につきまして説明させていただきまして、こちらは前回のヒアリングの中で評価させたものになりまして、1 ポツの方の表現を赤字のところ、もともとは攪乱等を表現するところが明確に申請書に記載するという表現に改めさせて、
2:26:58	いただいております。その下構造材についてという段落のところも同様となります。引き続きまして、日本脳炎罹患者の減少についてということでご説明ございますが、前回の資料ですと、ここにですね蓋然性のお話が前回入ってますよ展覽法、
2:27:16	演奏することのない物の説明が、最初の段落に完了ほど入ってございましたが、実際はこれを親元素スクリーンの結果を基にしていくというところで明確にそちらの方を書くということで蓋然性の方の記載を削除いたしまして、大矢減損品を実施し、
2:27:32	その結果ふげん想定未満としたという旨を記載いたしましたでまた、追記としまして、国ポツの文末にですねこれ以上の内容を申請書に記載するというふうに占用させていただいております。
2:27:44	最後 3 ポツの方ですけども、揚水サービスの期限についてというところで、要する三社構造材料金存在する当期純粋には盗品数、期限とするものであると記載しております。こちらはですね、前回もともとの赤字のU等のところが 5.0%という、
2:28:00	利益になっておりましてこれはですね、51 ポツの方でですね、フォーラムを助成するという話を箱行いますとですね、プラン等々という記載の方が適切であるということで、通知抽出をさせていただいたものになります。ナンバー26No.36 につきましては以上であります。
2:28:21	規制庁から何かございます。
2:28:36	なければ次に関してはこれは、
2:28:41	書いていただいたってことで、はい。
2:28:43	よろしく願いいたします。続きましてまた 22 年本社の職員対象物の範囲についてという、
2:28:51	直接の放射線施設につきまして、放射老健タイプでした。続いて減少格納容器の外側にあると、いうことを記載させていただいておりますがこれが具体的にはどのような範囲かというのを図で説明するよう、JFの方、コメントをいただいております。実際にコラボの方でですねこの同じような相談させていただきましたが、ナンバー22 の、
2:29:11	方はですね具体的にはこの赤枠に示し領域の外側であるということで図の赤枠をですね明確に、結構、要はコンクリート部分工場を含めて、本当に原子炉格納容器と赤枠で囲みましてその外側部分なんで。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:29:27	こいつで言いますと、この黄色のところはコンピートに当たるんですけど、この①番の大戸川生体遮へい元の総合的ということで、それがですね明確インコンプリートのところであるという旨を、図で示させていただいたものになります。
2:29:42	難波理事としては以上になります。
2:29:55	ちょっとだけそこ、格納容器がこの点線なんですよね。はい。
2:30:03	点線は、
2:30:05	これでいいと。
2:30:12	コストと外側である。その清大社経費を除く範囲だから、
2:30:19	ここの、どこの部署なんですか、どこの使いでしたっけ。
2:30:23	これでいうと、
2:30:27	外側でどこの部分は、コンクリートの、
2:30:32	そこでその黄色、
2:30:35	ここは生体遮へいになりますので、今回の対象物のきわで、先ほどの話ですけど取ってますので、こっから内側対象なんですけど、こっちょ。今、中沢全部対象外ですね。
2:30:50	こういう現象は、よろしければ、
2:30:55	周りで1、1 回り送る。
2:30:58	曾我。
2:31:00	以上が対象にすると、具体的につけて書いてきますいろいろ場所があります。
2:31:06	こういう表現、ここへ沿った方がわかりやすいのかなというふうに、今の表現でいいんじゃないか。
2:31:14	いや、もしこれ、ここにするんだとしたら、なんつうかな。
2:31:19	ここ、これハードのもう1 個線を足したお金その格納容器は曾我だったらこの赤線なんすよね。そうですね。赤線で生体斜樋へ来。
2:31:31	協会という戦後二つ書かないって成立しないんじゃない。そうですね。格納容器だけ作ってその、
2:31:39	ここの、
2:31:40	ここだけやるっていうのもちょっとあれだからまあ、
2:31:44	これ、これでいけばいいと思いますよ。
2:31:48	格納容器の曾田で生体遮へいへきを除く。
2:31:52	ていうのは、正義としてはクリアだからまあいいかなと。
2:31:57	100 ずつやると作成会社へ来、
2:32:00	の外側境界と…。回答がより定例ではありますけど、
2:32:06	そうしますか。館松田エリアだから。
2:32:19	どこで縁切りしてるんだったらもうそ身体遮へいへ来、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:32:25	総計では、
2:32:26	ですよね。ですね。
2:32:28	実際格納容器と清大社は、ほぼ同じような、若干ありますが補正してますので、我々格納容器の外というと、当然生体遮へいの外を一般的にさしてまして。
2:32:43	それが少しわかりにくかったので、外しはさせていただきたい。
2:32:50	この保冷
2:32:52	庫の小松は特性するってことですね、ぜひわかりました。
2:32:57	入れ込み方いろいろあるかと思うんですが、今だと、参考社交性のサンプルの絵で使ってございますので、
2:33:08	あそこで書かせていただいてもいいのかなというふうには思ってますが、はい。
2:33:45	終わります。
2:33:53	78 表面積の考え方についてという、資料の方説明させていただきます。
2:34:04	いただきました、日本におきまして表面積の設定方法を、妥当性についての説明それから、最大表面積にて直江 3 者根拠の説明と、
2:34:14	いうところになりますので、71 のコメントの中にございます。対象数の迅速的確別のリストというのはちょっと膨大になりますので、ここでは、あくまでこの 2.7 の 3 者根拠とあと、
2:34:27	と一次で実際の対象物の計算の結果を示させていただきます。
2:34:33	1 ページ目の方に行きまして、今回の認可申請書前回以下申請書と同様の方法で、対象物の表面積を設定しておりまして、具体的には、布施敬三氏をもとに対象の表面積を求めて、賃貸施設代表値をそれぞれ設定すると、いうことをしております。
2:34:50	渋谷宮計算につきまして、1 号のホウ酸注入系配管の表面積の計算結果ですね、3 ページの方の、
2:35:00	下段になりますけども、(3)の面積の設定ということで、を示させていただいております。で、この(3)に使っておりますこの表面積の設定意識はですねこの 3 ページの上のところ表面積の考え方ということで、
2:35:16	TiO面積と被害小面積というブロー、対象地とそうですねそれぞれ分けて考えたものを走らせるという考え方で計算を行っております。
2:35:30	申請書にはですね、こちらの 3 ページの説明を見て 3 ページの説明はですね、前回の認可申請書の方の表についての設定方法の説明でございまして、
2:35:41	前回認可申請書の説明をですね今回、申請書の方にも記載をさせていただきたいと考えております。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:35:48	1 ページの下の(3)項ということで、作業印象面積日程等を算出した根拠の説明ですけれども、こちらはですね、3 ページの図の方にですね、3 ページへお示した式の方にですね、設計情報として、この軽水かい。
2:36:04	昨日加川というところに、肉厚の 1 みそれから内径のうち 4.9 っていうデータをですね、入れて計算しますと、避難用面積と被害表面積がそれぞれとなりまして、設定した設定者、設定しております。こちらもちょうと書いてなくて申し訳ないんですけど床面積
2:36:24	情報の勝野池野ほかにですね、この 3 番の質問。
2:36:30	地域の中にですね、
2:36:33	浅野漏えい配管材質味噌あるんですけども、こちらはですね、金属密度としても 7.9 を切るという値が、3 ページ、2 ポツの(1)のところですね、記載させておりましたこんな研究を使って計算して、
2:36:49	ちょっと説明が前後してしまったんですけども、2 ページの方にですね表面積設定の概略影響ということで、実際この表面積の設定の流れ、考え方がですね。
2:37:01	それぞれ記載して、記載させていただいておりますが、データベースに入っているということで例えば計算スルーではなく、あんまりするような高規格ですね、明確に示されているものがあればそれを設計情報として、
2:37:14	使用面積の値として採用するというパターンもございますのでここで計算例を示させていただいておりますがそういう方もあるところをフローで示させていただいております。
2:37:25	50 番の一番つきましては、以上でございます。
2:37:35	てしまう制定。
2:37:39	後からいきますか
2:37:40	開始で、最初にデータベース数、
2:37:45	お話が出てきてるんですけど。
2:37:49	設計図書、あと設計図面、技術連絡書提案なんですが、知念鶴飼さんのメーカーから出されている我々がこう、
2:38:00	公開する通常公開されてない情報とかですね、或いは個別にもっと依頼する、設計情報をいただくための、メーカーとの連絡書といいますか、同じ報告書のようなことであるほど、
2:38:13	それがデータベースになっておりますと。
2:38:16	データベースになってればもうイエスですと。
2:38:20	ノーになって、妹尾の谷津さんだけけど最初のイエスと一緒にだ理事だったらそれでいいよね。
2:38:27	ではいかんだったら、さっきの甲斐菅野式になるんだけどで。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:38:32	簡略モデル等ってこれって何ですか。
2:38:36	ですね例えばタンクですと、タンクの構造モデル化して、それで表面積を取ったりしてるバーナですよ。わかります。ちょっとその配管で配管、
2:38:49	この配管のスキューヤー別れだけど、わかってる配管とかはどうやって出すんですか。
2:38:55	渡ってたりしても別にこの式でいくんですかそうですね口径の長さといいますが、口径で決まるようなもの、合計と肉厚で決まるものなので、若干減る分のところありますがそれぞれのところの表面積は同じだというふうに、
2:39:11	そういうことで、宮永さんに影響はしないといいますが、合計、実質的には、
2:39:17	内側の表面積と外側の表面積を出して、あとその体積分の重量ではあれば、費用面積は、物理的に出ますので、そういうような形で計算された方が、
2:39:31	少しは磯市第一段階のっていうところを補足しますと、前回の委員会でもですが、
2:39:39	基本的にもう、配属計画書の中で、廃棄物の 3L2L1 伊達クリーンハウスの重量を積算してまして、
2:39:50	その積算する際に、は当然配置計画上の廃棄物分類をする前提で、比表面積情報は必ず町になりますので、そういう、それで使ってるデータが基本的にここに書いてるデータベースになります。
2:40:06	そこにはないものについては追記してってるという形です。
2:40:12	カワサキはもう半年くらい興味を幾つもないですけど、
2:40:16	この
2:40:17	批評面積やつ、今回確認対象物追加されて表面積の今一応全部調べたんですよ。作業ってどれくらい時間かかってかかったんですか。
2:40:30	そうですね地名ばかりです。
2:40:33	PIDの数は 1、2 万程度、1 万じゃ何万弱ぐらいですので、出穂考えです参与。
2:40:43	依頼してないし 5 ヶ月ぐらいどれくらいなんですけど。
2:40:48	大体データベースに入ってるもんなんですか。そうですね。だいたい入ってると。
2:40:54	基本このルート分かれてるんだけどほとんどがデータベースに入ってる。
2:41:00	で考えとけばいいですか。
2:41:03	データベースに入らなくて個別に算定しないといけないっていうともう、そんな、
2:41:08	ないんじゃないかと思うんだけど、一応あるじゃだつてあるんですか。そうです。あります。
2:41:17	はい、わかりました。
2:41:26	よろしいですか。はい、どうぞ。
2:41:29	規制庁ヨシイです。すいません。多分、前回の、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:41:32	申請の時もこういう話あったと思うんで、もしかしたらその時と同じこと聞いているかもしれないんですけども、このフロー図のところで、一番右端ですよ。データベースに載ってないし、
2:41:44	似たような機器もないし、会館でもないっていうものが、カワイモデルから、事業面積を出してる。
2:41:51	だと思えますけれども、今回行って、要するに表面積の齊田伊井の値を決めるっていうのが目的だと思うので、ここで非常面積を鑑賞評価したら、おっしゃっちゃうということになると思うんですけどもそれが、
2:42:06	ないっていうのはどうやって確認されたかって言うのをちょっと教えていただけますか。はい。中部電力の木場です。表面積はですね基本的にはいろんな形状があったとしてもですね。
2:42:18	本当に肉厚。
2:42:20	が薄いとですね、その重量当たりの面積が大きく、秘密が大きくなる、事実ですので、基本的肉厚の調査をまずしてですね、一番薄いものを特定しています。今回の場合ですと、
2:42:40	熱交換器の細管というものが薄いものでした。前回の 4.1 の場合につきましては、紙空調活動の中でも、
2:42:51	主に換気空調系のしっかりしたダクトではなく、部屋の中にある薄井光沢と、それが一番薄いものです。でしたので、これを表面積の一番高いものだろうというふうには、特定した上で、表面積の設定をしてですね。
2:43:09	これは合理的に妥当だろうというふうに判断しています。
2:43:14	以上となります。
2:43:17	わかりましたありがとうございます。
2:43:34	知久さん。
2:43:35	なければ、
2:43:38	よろしいですかね。
2:43:42	はい。
2:43:44	後でこの解説を従って詰めからお願いします。
2:44:04	効果ですね、もっとですね、田んぼが 26 番。
2:44:11	そして、
2:44:14	26 番。
2:44:16	五味辻田さんページの商談のものですけども最初の発生場所について、屋外、
2:44:22	具体的なところを指しているか等の対象物かについての説明ということで、回答内容を記載しております。回答といたしましては今回の放射能確認対象物発生場所

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	として不具合と記載しておりますのは、前回の認可申請書と同様の考え方でございまして、これが1号の建屋外という解釈となります。
2:44:42	2本立てが存在する1号の設備を示しております。具体的には補給水系の配管ですとか、所内蒸気系の配管というものが該当します。また測定費評価方法の一本化に伴って追加される対象物のうちですね、屋外から発生する主な設置後1本立て外から発生する。
2:44:58	設備としましては、1号の共用の排気塔に接続する換気空調系ですとか、宮田さん柘植委員もメインの徒手代大半のものを持ってらるんですけど復水タンクの残りがあると、というような状況にあります。回答としては以上になります。
2:45:25	すいません規制庁ヨシイです。
2:45:27	よろしいでしょうか。はい。すいませんご回答ありがとうございますこれなんですけれども、結局、
2:45:35	これ確かもともとの質問の意図が図の中で、屋外に該当するのがどこにあるのか、書いてなかったってところだったと思うんですけど、ずー事項言った話、話とか、
2:45:47	分けずに書くわけですかね、何か追加していただけるんでしょうか。
2:45:55	中部電力の甲斐です。少し確認させてくださいCS地下埋設の配管がほとんどでして、ちょっと少しどのように表現するかとですね少しこう、
2:46:08	埋設のルートに応じては書き方も少し煩雑になってまいりますので、
2:46:15	ある程度の範囲を示した上で、書かせていただくのがいいのかなとは考えてますが、
2:46:22	少し検討させてください。イメージとしては、その対象物の場所が埋設で、記載されていてもその高さ上は基本的に平面なので、
2:46:34	ありませんので、
2:46:35	少し、今回の対象物の中で、奥竹川にあるものを、
2:46:41	ある程度こう、
2:46:44	わかりやすく図示するような形で一度案をお出しさせていただきたいと思います。少し煩雑になるようだと、少しまとめた記載をしたりとかですね。
2:46:58	そういうことになりそうですので、回避コメント実は拝承しましたので、補正案のところで少しご議論させていただければと思います。
2:47:08	以上です。
2:47:10	規制庁ヨシイですありがとうございますズルーを見ていて、屋外だけ抜けてるなっていうところが発端なので、煩雑になるようであれば屋外のものはいくつか、図にはちょっと書いてないですとかそれぐらい入れていただくかな。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:47:25	形でも別に大丈夫かなというふうに思います。よろしくお願ひします。はい、収益の場合ですありがとうございますいずれにしても、補正案の方で、1度、説明させていただきます。
2:47:36	よろしくお願ひします。
2:47:40	長さんですけど、ちょっと気基本的なことを気をつけて、前回その現場見させあったときに、機械廃棄物の系統みたいのは、これクリアランスレベルだと思われるんだけど、
2:47:54	汚染のものが違うんで出してないんですと、いやその、
2:47:59	上記に接しているっていうのは似たようなもんなんですけど要はその、
2:48:03	フラットがちょっとくっついちゃってそれが効いてるから困るときなんだけど、気体廃棄物の系統っていうのはちょっと多分違うから出せないです。
2:48:14	ていうことを聞いたような気がするんですね。
2:48:19	1号2号共用はイトウの緩急町兄弟はそれとは違うんでしたっけ。それとは違ひますね。はい。我々が期待廃血処理系。
2:48:32	工事系だと思ってる場所はですね。
2:48:35	復水きい蒸気タービンで蒸気もあった、蒸気でタービンを回す後に復水器の方に落ちてですねそっから、空気恐縮するんですが、
2:48:45	その時に負圧にするために、すごい大きなファンで空気中式って言われる、シュツするものがありまして、そっちに行ってるものはですね、運転してすぐ、
2:48:58	そこに回ってきますので、まだ希ガス系のものがですね、ガス系の放射性物質がありまして、コバルトとかはですねオフガス系入口でやはり粒子状でですね落ちてしまつて、北井榎ガスはやはり空気ですので、そのまま引っ張られてきてですね。
2:49:16	その後にある程度時間が経ちますと、改変をしまして、特に被ばく評価条項とかつけのところは、減衰させるためにあえてこうじゃ、結構、
2:49:29	ある程度波打つような形で減衰感がありまして、その際にですね、機械系のものが粒子状に変わつて減衰します例えば、
2:49:39	セシウム137とかわかりやすいんですが、それはもともと規制の統一で、気体系なんですけど、流通してるところで、精神のような粒子状になって、
2:49:50	その負圧系の配管についてしまふ。そこだけで見ると、小針とはもともと理事長ですので、入口、上流側でほとんど写つてまして、空気側の方にほとんど来てないんです。そうなりますと、
2:50:04	今の数、最終的な汚染状況とすると、壊れたほとんどいなくて、水深だけいるんでは気体系ですので、COツー形状でご覧起きてまして、44のかなり立地の布施の状況を持っています。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:50:17	それに近いものとしてあとはストロンチウム 90 も、うん。コンクリートクリートンでいますので、希ガスで来て、ある程度減衰して改変させて、そのタイミングで粒子ようになって付着したというような、
2:50:31	そういう系統のものは、明らかにコバルトがないんですが、
2:50:35	換気空調系ってのはもちろん有志で全体的にとつてますが、そういった意図的な航空機抽出をしてるわけじゃありませんので、そういったところは影響ないだろうと。
2:50:46	この関係。
2:50:48	小細野温泉のメッカにはどんなもんなんですか。
2:50:53	基本的にはですね、もう早いです。環境条件はそちらの方で引っ張って、頭から出します。現状の方と絡まってきたM2、
2:51:10	非凝縮性ガス引っ張ってきたものを、再結合器等で減衰させている十分形成されたんです。今ここのところは、
2:51:21	非凝縮性ガスを引っ張ってきてるんで、ここは除いて、今言ってるのって、ここの、
2:51:30	こんなこと言ってそうです。はい。
2:51:36	基本的にはその部屋ごとに、廃棄が廃棄孔がありますので、その部屋全体を排気ファンで引っ張ってますので、汚染区間空調系路線というのは、その部屋の各系統の、
2:51:50	汚染からは丸運、
2:51:54	もちろん基本的にはその部屋単位で汚染がないようにはしてるんですけども、あるとするとそういうところの線が引っ張られてきます。
2:52:05	わかりました。
2:52:20	ありますから 26 番で、
2:52:23	今さっきどうぞ。
2:52:24	神戸かかったのなんて、オフガス廃棄物処理系にできる処理機とか、はい。小路 K船津Kと書くやつ。
2:52:39	以上、オフガス系、オフガス系的な会社。
2:52:49	お願いします。
2:52:52	BSパースの一つ表に行きますとナンバー27 になります。こちらは本文表の 6 のところで、表現についてコメントいただいております、標準対象物の種類につきましてこちらの本文に記載しております対象物の種類の牧原部長と草間滝田をしておりましたので同じ
2:53:12	記載をすることということでコメントいただいております、回答としましてはこちら廃止をしまして、策及び評価の方が府評価方法に今回の変更に合わせて、補正の形で修正後のものをお示したいと考えております。27 番は以上です。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:53:38	それを確認しないです。続きまして、29 番におきまして、実績が、汚染の程度の調査につきまして、こちら、図表の方にですね、傾動調査の結果だけが載っているという状況で使用者測定装置ですとか、
2:53:56	あと測定結果件数限界にあった時のきょうほう法の説明がですね抜けておりましたので、こちらですね、今日の精密測定には実際にGM管サーベイカーを使用しているのだから衛藤元の場合には、その結果の前に交付等をつけていいという旨をですねこの本文の表の方に、
2:54:16	追記をいたしましてこちら補正の形でお示したいと考えております。
2:54:22	続きまして、30 番の方ですけど 30 番はですね放射構成の代表サンプルに関する記載につきまして、
2:54:35	実際採取した年額で記載してございますが、前回の申請書のデータであるというところを明確に記載しておりませんでしたので、その辺に記載することというコメントをいただいておりますこちら回答といたしましては廃止をしております、前回の申請書のデータを活用する代表サンプルにつきましては前回の認可申請書であると。
2:54:54	夢を追記させていただきます。
2:55:01	続きまして、31 番の方に行きまして、添付書類の 7 ですね小浦の調査の記載になりますが、こちらはですね、先週 100 円 10 銭の評価結果を確認して検出限界が十分低いという説明を追記することと、夢のポイントに向けたをいただいております、
2:55:20	こちら全体の新規申請書のほうにですね小疇の調査結果の方、関係の詳細に記載をしておりますので、そちらの方の規制を参考にいたしまして、これは対調査結果がすべて議論検出限界計数率未満。
2:55:34	3.6-20 ベクレルパー平方センチメートルであると、マティスサポートであると言うのですね、申請書のほうに追記をさせていただきます。
2:55:44	すみません。議論検出限界計数率って何ですかね。
2:56:02	こちらすみませんあっち委員会です。
2:56:07	ここに書いてないんですけど、この旨を申請書に追記いたします。
2:56:14	院長吉井です。フォールアウトのところ私は大丈夫ですありがとうございます。
2:56:22	次お願いします。ちょっと一瞬またはせっかくだから、
2:56:53	大地を
2:56:56	第 1 にといたんですけど、書きぶりとして回ってるのか、検出限界値未満であると。
2:57:06	プラントコストがちゃんと書いてないっていう状態なんだ。
2:57:13	いいです。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:57:21	集約をお願いします。続きまして 33 番になりまして、統括経営状況ポイント内容として前回の申請書の評価期間内の妥当性についての説明をと。
2:57:33	ということで、ちょっと大きなご質問なってるんですけども回答の内容といたしましては、こちら回答審査会合の絵のNo.7。
2:57:43	で、説明させていただいた内容と今加来さん真鍋の回答と私的整理をさせていただいた内容に近いものとなりますので、今回の認可申請書において前回の申請書を引用している箇所につきましては、
2:57:56	それがその審査基準制定に伴って、要求事項が変更となった箇所に係るものであれば、審査基準の適合性をより明確にする必要があると判断いたしますので、こちらのナンバーの形で回答させていただきます。
2:58:12	はい。続きまして 37 番になります。37 番ですけれども、こちら学習選択に係るところ添付書類の 3 の 3 ページのところ。
2:58:24	ありますが、放射化計算の材質で、選別高が設備面積の 75%を占めているという記載させていただいておりますが、これが前回の申請における調査結果で、
2:58:35	というところをですね明確に記載しておりませんでしたので引用元記載すべきというコメントに等を廃止をいたしまして、前回の認可申請書に継続調査結果を聞いているというのを申請書のほうに記載をさせていただきます。
2:58:51	はい。
2:58:56	続きまして、No.の 39 になりますが、稲葉 39 覧。
2:59:04	瀬下さん、代表サンプルの代表性の説明についての記載を取り、コメントいただいておりますこちらにはナンバー6の方で詳細に検討会議で回答させていただいておりますので、ナンバー6の内容をですね、ステーションの3分代表性当該箇所のところに追加させていただきます。
2:59:23	続きまして、中 40 になりますが、各種への不確かさについて個別に積み上げていること、各種整備の不確かさを別で考えていることの説明を追記すること。
2:59:34	ということで、こちらですね指方全般の考え方ということで、ナンバー11位の方で、回答の中に取り込んでおりますのでこちらで回答させて。
2:59:44	いただきます。まして、41 井案の方で、添付図表の三次学習選択に係るところで、表の中にですね実際に報酬計算の結果のところ、0 と表示しているところそれからあとバツと表記しているところの説明を追記することのコメントをいただいております。
3:00:06	こちらですけれども0はですね放射化計算の結果公正性バツというものが存在するんですけども生成量が極めて小さいと、何で出力としてこう0が帰ってきてしまう。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:00:16	いうことを示しております。一等このバーの表記はですね広報やベースの結果精製バスが存在しない場合は値が出てこないということを示しておりますがこちらご申請上ですね、ご説明がございませんので、
3:00:30	別途追記をさせていただきたいと考えておりますこちらの追記ですけれども、この後に出てきます放射化計算の条件に係るところで、条件表のようなものをつい
3:00:43	追記するということをいたしますのでそちらの条件表と方に不破瀬古の形で、すべての交通表の案3 付けるという井川工区条件表の中で、金こういう定義で事業で示しますのは一括で来、
3:00:57	お示しさせていただきたいと考えております。
3:01:07	続きますので、42 番の方に行きまして、
3:01:11	各種選択の分析時のところにありまして、分析値に統計的な文法考慮して設定しているというふうに記載をさせていただきますが、
3:01:21	これらの結果について申請書に直接暴動な結果になったかというものが記載しておりませんでしたので、こちらのポイント廃止をいたしまして、統計的な部分検定結果はどのようなものであったかというものを明確に追記をいたします。
3:01:37	42 は同等のレベル、追跡等、前回の認可申請書にはもちろん検定結果を書いていまして、それと同じ程度です。
3:01:55	ございましょうか。43 番になりますが、こちらがですね、こちらの学習選択のところになります。減衰補正をしているというところでデータを持ってきているんですけどもこちらはですね、当然、明確に前回のデータを減衰補正していくと。
3:02:12	いうところの記載が一部ございまして急ぎ表を記載する取り組みと廃止をいたしまして、衛藤前回の認可申請書のデータの引用であると、前回2 課申請書の減衰補正であると。
3:02:22	いうところが明確に記載をさせていただきます。
3:02:26	一つ飛んで、45 番の方におきまして、
3:02:31	税務署 6-1 の現場の体験席が補償した場合の記載についてということで、比較的効率と角度の依存確率の話ですけども各自の効率が検出器ごとに異なる。
3:02:43	ていうことを記載する。はい。
3:02:46	平木校長設定方法ということで、
3:02:51	今日記載することでコメントいただいております、回答といたしましては、比較的効率がですね、下の半導体検出器が学校、結晶のですね
3:03:02	日程はですねもうやっぱちょっと一部恒設木造といいますか、物によってちょっと異なるものであると、いうこと。
3:03:09	ですので、八幡金石とこう。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:03:13	機専用的那須加来ですかね共販債権杉井の子山下方向に 5000 人を置いた場合と、その下方向からこうちょっと固めたといいますか、保安活動をつけてこう。
3:03:25	汚染源方位た場合というところで、峠の半導体成長試験を行いまして、その議論の体験スポーツの角度依存性に関する。
3:03:35	法律を設定しております。こちらの内容ですな申請書の方に学生等の設定方法ということで追記をさせていただきます。
3:03:44	すいません。その場合、取りかえるときは、新たに指定するということなんですか。そうです。そういうとこ入れて、取りかえる際は再度、すぐ移ります。わかりました。はい。
3:04:10	引き続きまして、46 番になります。PPの話の中で、東條シマスゴウ測定機関という考え方につきまして、
3:04:20	土砂法測定期間の考え方について、当間他のですね、記載のところに測定前にピーク日を測定するとありますが、このPEEK臨時を策定したから測定期間が置きかわるのかという旨のご質問いただきまして、詳しく説明させていただきます。
3:04:37	ちょっと回答といたしましては添付書類 6 の P ページ 6-3 に記載いたしました通り資金の額の測定から全部 1 週間以上測定しない場合は新たな測定期間といたしますので、EDGがあるものとしてを扱っている。
3:04:53	期間、例えば測定の前後に、ピーク時を確認すると。
3:04:58	いうそういう力があるという運用を定める期間においてはその測定ではなくて、ピーク時間がないものとして扱うのがあるものとして扱うのかというものを、ジャッジするPPの作成。
3:05:12	この測定が終わった段階、その日があるものとしてやった運用マネージャって運用の終わった段階のピーク日時最後の測定から 1 週間。
3:05:23	以上測定した場合に新たな測定期間といたしますのでイメージといたしましては例えば年末年始ですとか、ちょっと夏の長期休暇のようなですね 2 週間以上ちょっとソフトウェアってしまうときには、
3:05:36	大量ピーク日時があるかないかというものを測定開始前へ確認をするということで新しい測定機関として設定するということになります。
3:05:52	見まして、49 番の方ですけども、こちらがですね、PEEKBの測定に用いる茂木金属というところは申請書の中に記載がございますがこれが具体的にどのようなものかということで、
3:06:06	回答といたしましては今使っておりますのが、各社の財観察の単管パイプをですね、測定を銀行収納したものの。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:06:14	になりまして、浜岡に広報した際に、測定器の近くにですねのパイプが来ん限界ってのは箱が1泊あって、確か小堀測定ということで実際その箱をちょっと載せて、
3:06:29	逆にさ、お見せしたと、いうふうに記憶してございますが、そのが、それがPP措置もちろん罰則せよということになりますけ。実際、申請上の記載にはですね必ずしも5%完売報入れなきゃいけないとそういうそういうわけではございませんので。
3:06:48	統計上も今日は金属のものが、充填されていればそれで良いという経路感で、申請書の方に、どういう模擬金属を使うかというところがどういう模擬解体撤去物の金属を使うかと、いうことを表現させていただきます。
3:07:02	以上です。
3:07:03	対象物って、それぞれ違うじゃないですか。それを代表するわけではない。
3:07:12	田井委員。
3:07:13	本県と組んで、全部ですってことなんでしょうけど。
3:07:16	全部一緒に負ける。
3:07:20	四番加来空域があるじゃないですか。それは、対象物を模擬した代表性っていうのはあるんですかという単純な質問だったんです。
3:07:33	中部電力の甲斐ですけども。
3:07:37	ちょっと整理した回答した方がいいかと思うんですが、茂木金属という言い方ではあるんですが、今までですとゲルマーケ形式の本当近くのところに遮へいして、放射線がこう、
3:07:54	まあ、今回の場合ですと、容器の諸表示容器に、フル充填した重量。
3:08:02	等を重量の上限と収納いっぱいっていうところの条件を合わせたって形ですね。
3:08:09	実際の対象物の状態。
3:08:14	というのは、えっとですね、そこが変わったとしても、
3:08:20	ちょっと整理させてもらって、すいません、FPGがあるからしか判断するわけじゃないですか。はい。ということは、対象物を無理してないと。
3:08:31	あるかないかの判断ってできないですよ。
3:08:34	そうですね。これがあると、いわゆるピックビジを評価するときに、安全になるのかどうかっていうことなんですよね。多分木原方もわかれば、多分安全側ですよ。
3:08:47	そうですね。基本的にですね。逆ですね。他の物品パークは車検されないんだから、空で測った方がバック大きく出るじゃないですか。
3:08:59	遮へい、要は、
3:09:01	実際代わり高1.6トン近く入れてるのはですね、遮へいが効いてる方がよりバックグラウンド小さくなりますので、はい。です重量は、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:09:11	やはり最大であるべきという考え方で、八木狩野であれば本当はゲルマの真上に全部遮へいしてしまって、
3:09:22	やるってのが、例えば、加古ですと、号機のタービンの車軸ですと、それ容器の実際の測定経路動きするわけではなく、本当にゲルマンに入らないように、
3:09:34	ゲルマの正面にもう遮へい体をつけてしまうっていうのが、本当は一番それが安全がピーク日時の測定で、今回の場合は、空中に向けませんので、
3:09:45	実際の測定のも、野木はするんですけど、重量は最大にしてるっていうような、
3:09:51	それが一番バックグラウンド小さくなるという考えでやってるんですが、その野木金属っていう言葉が引っかかるのは確かに、それが全体を模擬できてるんですかというよりは、
3:10:03	PEEKPDを適切に扱えてますかというような、表現でこう変えたほうがいいんじゃないかってのは、確かにおっしゃる通りかなと思ったんで。
3:10:14	そういうところも考慮して、まず何十点ですすね最大の授業で、代表できる者が一番効くようにということで、そういうことを記載させていただくような、
3:10:26	形をちょっと今イメージします。はい。
3:10:35	福崎さんとの、周辺の線量のBじゃなくてPEEKKBの場合は、
3:10:43	Cごとにある線源操作対象になるからそう。だから形式の半島対象物の配置からいくと、ここ何があってもあんまり関係なくて、
3:10:53	今月は横から入ってくる。
3:10:56	お書きになるんじゃない。
3:11:00	諏訪自体あるあの部屋のところには、あるあたりは持ち込まないじゃないですか。
3:11:07	ということは、多分金属は何使ってもいいと。
3:11:11	10、
3:11:13	或いは実際は、PEEKKBGの実際測定のとくにピーク日時の値を聞くこともありますので、実際はそうそういった高周の入ってるものが、
3:11:25	自己遮へいによってPEEK水が下がる可能性ありますので、今周辺管理で上側にこうゲルマがついてるものもありますので、そういう場合は実際下の仕上げが、
3:11:36	あっても、実際のピーク日って全く横のタンクですので、ほとんど何があっても関係ないんですが、下側のゲルマはですね、やはり上を向いていますので、
3:11:49	こういう高いところ換算分のバック放射性が影響します。そういう何でもいいわけではやはりなくて、実際要求の中に入るだろう高さのところに、フル充電してるのが一番いいんじゃないかと。
3:12:04	だから、PEEKKBGを、
3:12:08	高久。
3:12:11	福田TPGの今の議論で、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:12:15	安全側を決めようとする、結構今だって辛いですね。今ティピカルなんですなんていう資料。
3:12:24	で、それでいいかなと思ってんだけど。いえ、何か安全議論に行く方もいい加減だから。そうすると、
3:12:30	だからこれじゃあ平井とか全部入れなきゃいけないのか、多分わからん子じゃなくて、はい、そうなっちゃうんで、どうしようか、何かね。
3:12:41	どっかの問題だと思うのよ。はい。うん。だからちょっとその辺を追記してくれるのは、何か無理っていうと、対象物をすべて代表している。
3:12:53	ということであれば、オッケーですね。
3:12:56	それが一番安全なのか、になるようなものでやっていますって言えば、多分オッケーだと思うんですけど、単純に多いっていうと、いろいろあるのに、
3:13:06	それってごみなのっていうと、
3:13:09	す。本当にね、期初、基本的な。
3:13:14	はい。
3:13:16	規制庁さん、すいませんこのPPGの線で、
3:13:20	何か詰める問題、これはもう参与渡部。
3:13:24	高額判断になるはずだって今、
3:13:28	話があったように少し、ちょっと足してももらってっていう多分、
3:13:32	厳密な議論をすると結構厳しいと思うんですね、多分、違う。
3:13:37	そもそも厳密な議論ができるようなシステムじゃない、ないし、その厳密な議論をする。
3:13:45	スルーこともあんまりその合理的問題もんですから、今の考え方でいいとは思うんだから、従って工学判断っていうか、
3:13:56	いやその例のタンクが蘇武から来て、極その遮へいするんだとすると間詰めたほうがいいでしょうと。ただその、
3:14:04	しっかりすべきれてるのかと、その実際の物と比べてどうなんだみたいな厳密な議論をすると、
3:14:13	倒れる計画が、そういうものじゃないっていう、ある程度た工学判断でこれでいいですね。
3:14:19	話したと思うんだけどね。
3:14:22	ただちょっと説明。
3:14:25	ただ、
3:14:25	稟議金属所も、主幹間パイプ進め進めるっていう説明詰めて極力

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:14:34	過去のやつよりも詰めた方が、はい。PP下がるほうって、非安全側にならないのでそういうふうになっているのでここには実際やられてるんだったらそれ書けばいいんじゃないすかね。
3:14:49	そうそこ何ですよねともう追及できるのっていうのかだと思ったんで、多分、
3:14:56	そうですね、重要上限いっぱいまで入れようというところはやはり社員を生かそうというのは、今までもずっとやっていますので、そこをそのまま書かせていただいています。
3:15:11	それ以外は若干姿勢とかいろいろ見てますんで、
3:15:16	最大限できることをやっている。
3:15:19	という方が不安かなと思います。
3:15:40	そうですね。
3:15:45	11万1051番ぐらいございますが、こちら添付書類の6-5のところ、川満向井君という記載がございまして、こちらは水野深井君と永野バスの扱いについての記載をということでコメントいただいておりますので、
3:16:00	回答といたしましては、具体的には、この笠井磯野高井というのが、撤回上の対象物を測定器を需要に是正しようの者事例でございまして、この、
3:16:12	学会部分となるような対象ですというのが要は結果以上の厚い鉄板のような、この対象部該当対象物となります。で、またこの容器全体のかさ密度はですね鉄の密度としてこの.9を採用するというので、しますので、
3:16:27	こちらの方へ、
3:16:30	記載させていただきたいと思う。記載させていただきます。
3:16:39	すいません。こういうことを書くんですよね。書きます。
3:16:45	ちょっと自分の都合で申し訳ないんですけど、ちょっと自分5時から別建で出ないといけないんですちょっと先にこれどうもやってもらっていいです笹話しておきたいこと。
3:16:55	さっきちょっと5分だけもらっていいですか。最後の方がパツてやると、次の会合の話、話聞いてると思いますけど3月中旬に、ちょっと中間報告っていう形でお願いしますと。
3:17:12	今ちょっと調整してるんだけどもう1個の申請の案件も二つ、元原電敦賀の話もちょっと抱き合わせでやろうかっていう話も出てきてるんで。
3:17:25	原電敦賀だけだとちょっと時間も短いので、
3:17:28	浜岡のやつ、
3:17:30	中間報告っていう形で、
3:17:35	やる、やりましようと言われてますんでちょっと準備してってくださいと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:17:41	多分飯尾採算に審査会合をつけていくことだと、おそらく、最後の審査基準との適合性表以外は出せるんじゃないかと思ってるんですけどね。
3:17:54	間に合えばその審査基準の適合性のやつも出してもらってもいいと思うんだけど、結局コセイ。
3:18:03	一本化に伴い補正って年度わけですよ。
3:18:06	なんだとすると3月いっぱい出す必要もないからその審査基準の適合性のところは本当のグリーンの部分だから、それ以外の上、
3:18:18	要は、
3:18:19	できて、多分間に合ってると思うんで、それは出しちゃって終わらすとかねそういうことかなと思うんだけど。
3:18:26	ちょっと江面さんが土谷やる前提で言ってくださいということですよ。
3:18:32	注意の問題です最初しました2回ぐらい前からもともと3月中旬だったかと思いますので、それで
3:18:41	あれを可能な限りは、中間とりあえず終わらしたいなとは思ってまして。今おそらく現実的に、
3:18:52	かかりそうなところはですね、審査会合も、新基準適合性の方は、
3:18:58	これ、不確かさの換算係数とか問題が終わればですね、実質的にすべてできると思ってまして、3番に関わる、
3:19:08	一般化に伴う変更点のところは、そこがですね、審査会合でどのように扱うべきなのかというのがありまして、単純に変更点は前回も出させていただいたんですが、
3:19:22	それが表面積が変わることによって、どういう、いろんな各種いろんな場所が変わって関わってきますので、
3:19:30	それをどこまで本気切断整理し切れるかというところですね、それを今やってるところですので、
3:19:38	そこだけはですね、ある種ある程度こう、
3:19:41	途中段階が変更というものすごくありますので、一本化に伴うですね、そのファイルというところの項目を線の、
3:19:52	対象物がどれぐらい追加になるかとかですね、どういう系統の重量がどれぐらい変わるとかですねそういうところはしっかりお出ししたいなと思ってまして、それ以外のところは、
3:20:03	どの程度間に合うかっていうところが今ちょっと瀬戸際のところかなと思ってましてそれなりの、
3:20:10	ところが、現状3月の中旬ですと、間に合わないものはないんじゃないかなという。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:20:18	それはそれでいいかもしれない。じゃ三番のやつはちょっと作業は進めてもらって最後総代なりとかそうですね、終わらず例えば終わらせるんだとすると、その、
3:20:28	これって、いろいろ変更内容を全部示すことができるんだけど、技術的論点ないんじゃないですか。そう、技術的な論点がないんで、方針だけ説明した後は機械的な話なんで別途説明、ヒアリングとか説明すると補正のときに見てくださいって終わらずパターンもあるし、
3:20:47	技術的な論点はないんだけど全部フィックスしてフィックスした内容を出して、これでもいいんで全部出してくれんですかとかいろいろパターンがあると思うんでまずは準備進めてくださいっていうことにしましょうか。はい。
3:21:09	私しゃべりたかったんだけど、もっと続けてください。
3:21:17	53 からですね、13 番のところに関して、
3:21:22	当社の判断ベースの妥当性確認における模擬線源の扱いにつきまして評価に用いる計数率の妥当性を説明することと、コメントいただいております回答といたしましては安西忠一委員の方で特にご説明させていただきました通り宣言の案の妥当性確認センター厚生学院の持丸センゲンでは、
3:21:39	遠山半導体検出器で測定した計数率確保の選挙Headさんが今 3 週の引き当てを採用するというような感じで、開設していただいておりますので、そのように、
3:21:50	申請書の方も修正をいたします。
3:22:05	5 ページ、13 ページです。続きまして、お願いします。
3:22:13	54、
3:22:17	添付書類、P6 の発足時評価に係るところで、
3:22:24	記載の中にですね測定状況を見直す。
3:22:29	等ですね実際に測定をしてこう何かがあった時に関する記載の中にですね測定時間が短く小件数限界経費率が大きい場合というふうには記載しておりますがこちらが現実的にあり得るのかどうかありえない場合には記載を削除することとのコメントをいただいております、
3:22:43	こちら再検討しましたところ適切に測定条件を設定した場合にはですね、このような細くて時間が短くなって来県政解決率が大きくなってなってしまうような場合はですね
3:22:54	手順とは言えないものであるということで当該の記載を削除することといたします。
3:23:04	きまして、58 番で、半導体検出器の角度依存性を考慮していますが、沿いに考慮したかということで先ほどご説明させていただいた内容と少し重複してしまうんですけども。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:23:19	このゲーム半導体譴責の角度依存性の法律がですね、先ほど南波 50、45 番で回答いたしました通り、4 台の決議の各党既存法律がですね、本来の戸井田半沢建設の特性の方からつけ方。
3:23:33	表現できる [REDACTED] を、
3:23:40	おりますので、申請書の中にですね、非常に早期の検出効率は、 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
3:23:55	[REDACTED] のとしておりまして、日常点検ではですね、その余裕分は一瞬下げていることに対して余裕を確保しているということを標準線源を使用して確認をすると。
3:24:08	いうへの記載をしておりますので、こちらの記載のところで読んでいただけたらと思います。
3:24:29	新聞って出してるんでしょっていうのはある。
3:24:35	中国市内の決議ですね。
3:24:39	とですね、それは少し補足資料で出ささせていただきたいんですが、こういうCOD表現がいろいろあるかもしれませんが、まず事実だけを申し上げますと、
3:24:54	三つの、それぞれとった法律を、一つ一つの表に、
3:24:59	赤のプロットしまして、 [REDACTED] [REDACTED]
3:25:09	[REDACTED]
3:25:14	取りまして、 [REDACTED] です。
3:25:20	先にしゃべっていただきたいと思います。角度依存して、法律がだんだんなど落ちていく。プロットするのは、形式ABCDであったら、AIについてポポープロットしてその近似曲線引くんじゃなくて、ABCDってやったら、なんか。
3:25:39	ABCDは全部並んで、それ全部に対するやつを引くんです。それって基礎があったらどうなん。
3:25:45	だからABCでそれぞれこういうの効率違うじゃないですか。はい。それともあれですか。証明を 1 として、その日の値でプロットするんですか。なるほど、なるほどねえ。
3:25:58	証明を 0 増、まず 1 としてですね、そっからどのくらい妥当ですかね、かなり暖房ちゃう方なんだけど。
3:26:08	要は、他のところで説明いただいたときに、形式、1 個ずつでプロットして、平均値極的で、長さを、
3:26:19	佐川出てきてその差の [REDACTED] やってるのかなと思ったんですけど。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:26:29	9 番。
3:26:31	個別でやってよりは、CIGMAの済ます落そう体制みたいな辺りですけど、それで亀井になりますよね。そうですね。その分算定の算出の部分が、
3:26:43	常に維持されてるかどうかというのは、日々の標準制限が効率的、
3:26:49	そういう意味では年成功して評価。
3:26:53	これは菅さん、現場は四つありまして、測定単位で可能であればですね、やはり同じインプットにしたいと。
3:27:04	これ煩雑になりますので、そういうところで四つの現場をまわし学会を作っておいて、それぞれの測定単位は同じ効率を使うと、そういうところの人がありましたので、ある種一つずつの効率というかは、
3:27:19	測定のセットで使う喫煙を全部セットにして、同じ効率を使い、使いたい。そういうところもあります。
3:27:30	実際にプロットしてみて、これ違うなんてことがあります。大抵同じ感じ乗るんですかね、良すぎるやつがいくつかあって、そういうものはどうぞ除くとか実際は作業される方が安全側な評価になりますので、
3:27:45	そういうところはあるんですが、理屈的に1を超えてしまうっていうのは、そんなのはさすがにありますので、0の効率が一番角度依存がないはずでして、角度がつくと。
3:27:57	ケースきの側面にコリメーターがありますので、どうしてもそこにかかってくると、当然効率が落ちてくるのは、丸主事名でして、そういうところを見たときに、ほとんどはないんですが、一部高すぎるとか1を超えてしまう、特に0付近のところでは1を超えてしまうようなものは除いてるん。
3:28:18	それ1公演がバスかどうかわかんないですけどね。いやそういうことって時々ありますからね。だからでもそれは落とすのはやめて、うん。
3:28:31	はい。はい。はい。じゃ、保守的だ評価ということで私はOKですけども、臼杵さんと伊井です。これ、前回の書いてあったんですけど。えーとですね、全科いい。
3:28:43	今回は、今、近いことは書いてますが、4台を包含するというような言葉は前回も同様に書いていて、
3:28:55	編さんの話もそうですねほとんど同じことが書かれていますね。
3:29:05	だから要するに、それぞれ規格化してやってますっていうことだそうすはい。なんかそういうことを一言入っていただけると。
3:29:17	A伊吹さんも誤解してたから、ある。
3:29:21	ちょっとついでお伺いしたんですけど欲しいのは、わざわざσとってますよね。普通、
3:29:27	普通何かアウトって、その最大値にするとか、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:29:31	何かもう少し楽な方向もあると思うんですけどそれだと大き過ぎちゃったんですね。いえ、当時のいろんな判断は、ちょっとそこまではわからないところがあるんですが。
3:29:44	やはり意識してたのが、その 95%といいますか、2σ何かしらそういうところに近い評価を、ある種、やりたかったっていうのがあるんじゃないかなと思ってですね、もちろん結果的には、換算係数のところも、
3:29:59	最大値を使ったりとかです。結果的に、追従できてないところあるんですが、やり過ぎないということと、どの程度かっていうときに、よくよく2σだったっていう表現は、
3:30:09	考え方としては一つ参考になる場所があったので、そういうふうにした、しました。はい、わかりました。
3:30:23	次お願いします。62番、先ほど申し上げた通り修正が間に合っていない。
3:30:35	申し訳ございませんが最後させていただきます。
3:30:43	すごくないですね、にあります 70 少しく、先ほどお話をいただきましたので 70 番の方も適切な値として提出いたしますので、
3:30:58	77 ページの一番下からです。
3:31:04	規制庁オオシマですけど今、出席していただいている方で、お時間があれだとかっていう方いないんですか。大丈夫ですか。ちょっと続けてお願いします。
3:31:15	ホームページ上段の 73 番ですけれども、具体策につきましては、補償策定対象とか、申請書の方で必要に応じて物理的な除染方法の予算を実施すると。
3:31:26	と記載をしております、具体的にどのような、必要に応じてというところの説明をということでコメントいただいております。回答としましては、必要JAと除染を実施するというのはですね以下の内容の通りでございます。現場では、
3:31:42	解体ですね構成の程度まずGM。
3:31:45	主幹ご承知をいたしまして、木場栗田井川君に対してこういうような、現場での運用になりますけれども、30cm以上のものは、除染が必要という判断をしております。
3:32:02	こちらは、現場の判断でちょっと参らないということを開けていますので、ちょっと申請書への対日等がちょっと考えてございません。
3:32:15	躊躇しますけど、この除染の方、情報のその判断基準とか、その具体の内容についてはちょっと会合でもう少しまとめ資料という形で、ちょっと、
3:32:27	教えてくださいということでコメント差し上げていますので、そこでこの、この内容も少し入れていただければそれでいいかなと思う。
3:32:37	おりますけれども。
3:32:39	何か他にこの判断基準とかで、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:32:42	規制庁は風向きになることあれば、
3:32:44	1人だけですけど、あれ、どっかの資料に、BGから良い値出たら、
3:32:51	もう除染しちゃうんだって記載ありませんでしたっけ。
3:32:53	今回一連の説明資料を作っていた中に、そんな記載があったようです。或いは物品搬出、
3:33:06	使用する際の施設での事前サーベイの入札等、
3:33:13	前回宗さんのしゃべる時にはもう伊奈線が出たら、助成しますっていう旨は記載しておりました。こことは違うわけですね。
3:33:23	それとずれしないといけないところがあるんですが、この除染の断面をですね、我々の中ですと、最終的に管理区域から出すための放射線管理上の話サーベではなくてですね。
3:33:39	その前段階の汚染があつてですね除染する必要があるかどうか、そう思わしたときに、結果的に最終的に正しく測ったものであるとなるとまた手戻りが発生しますので、
3:33:51	事前の段階でまず確認します。その時のサービスの話をしてまして、ここ懐疑的ですけれどもバックグラウンドのが30cm以上、
3:34:02	海外はこれはいいだろうと。で、仮に、
3:34:05	なかったとしても、もうそれはもう実践すると。ただここはある程度高精度化みたいなものでして、結果最終的にちゃんと測りますので、そこでアウトになる可能性が多いと、結果的に我々無駄になりますので、
3:34:20	あそこはある程度合理的な中で、その運用を定めていますので、そこを開かせていただいているような、はい。はい、わかりましたありがとうございます。
3:34:34	松下加来のこの30cpmっていうところについてあんまり重要ではなくて、その後段でちゃんと搬出できるですとか、極めてないってことですね。
3:34:48	しかも、
3:34:52	ほかありますか。
3:34:59	いいですかね。
3:35:00	次お願いします。接続下に行きまして74番になります。74番ですけども、いただいたコメントとしましては、FP核種のご説明に関するところで、申請書の方には利用者がいろいろ高度利用技術で存在する後、分が両親抽選日を照射して、
3:35:20	精製斜角の設備屋食先生たちで、系統水中に放置されたものという説明をしたいと思しますので、こちらのですねいただいた上とコメントをそ。
3:35:32	しまして、中性昇格生成物というものがないか知らないのではないかとこのところでコメントいただいておりますので、回答させていただきます。で、本陣税ではですね、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:35:44	中性子束生成物というものをですねこれP確率として定義をしておりますので、この修正額生成物のFP核種という整理で、申請書を記載しております。
3:35:58	これを提案してるでしょ。
3:36:03	ページでは、これを計画として考えていますというふうに書かれてるんです。
3:36:12	括弧AB各種でしょ。表現が若干こう、そう丁寧でないところは、だからこう書いてくれれば良いとは言いました。
3:36:23	いや、このままだと違うんじゃないって必ず来るんで。
3:36:32	はい、はい。
3:36:38	吉井幹事。
3:36:40	はい。続きまして、75 番の方になりまして、こちらがですねトウエアFB会社ですねこちらとCB各種の表現に関するコメントでございまして、
3:36:52	追従体制が緊急接着されて生成する放射性物質。
3:36:57	ちょっと鳥居チームの話が出てきておりますトリチウムが比較しないのではないかと、ここで表の中に矢印がついてございますが、この表の 14 がですね何を示しているかといいますと
3:37:12	地域福祉AB各種のそれぞれの
3:37:16	核種組成を設定するにあたってどのように与え出しているかというところを一つにまとめた表になっておりまして、まず一つ目の取り中がCP学習と言わないのではという、質問に関しましては回答としましては、
3:37:32	こちらは 56 に代表されるものとして、CB核種の定義をしておりますのでトリチウムは本制度の方も、
3:37:42	本申請でCP核種の方にも含まれるように記載をしております。で、
3:37:49	大津チームにつきましてその表の 14 の表現のところでおそらく方のコメントをいただいたものと認識しておりますが、この表の事業部ですねこのトリチウムの欄がですね、この方掌握分析法というのが、CPDC比較欄にそれぞれを跨って、
3:38:04	下がっていきたくておりますので、これはですね取引につきましてはCP核種以外のものと、リスピーカー飛来するものはそれぞれ等ございますので、
3:38:15	今は武金井と末松のCPとFPのそれぞれの欄に広報shall分析法という記載をするのが適切かなと考えてございますがここではですね
3:38:26	実際に降雨分析の中でこのCPU大開P核種由来かというのをトリチウムその区別をせずですねこういう対象物の表面を提供しておりますので、まとめて、この工場が、分析法という記載と。
3:38:38	させていただいているという状況になります。
3:38:42	75 番の回答としては以上です。
3:38:46	すいません。よくわかんなかったんですけどカワサキです。トリチウムは、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:38:50	この 10 キロだったら、
3:38:53	という。すみませんこれも先ほどと同じですが、どういう定義を申請書をしていて、もちろんこの腐食生成物ができたものではなくてですね、一次冷却水というものの自体が、
3:39:08	一つのものとして、それが放射化したときに、一旦は重水あんジュースになりますが、その後トリチウムという意味合いで、一次冷却水も、ある種、腐食生成物という、
3:39:20	やや放射化のターゲットとしていて、そ、その観点でトリチウムはCPと。
3:39:27	もう一つ補足しますと、コバルト 59 の独自の話もされてますが、これは少し我々の書き方が挙げられてないところがあつてですね。
3:39:37	個別の久慈に代表されるCP核種という意味合い神秘各種の時、具体例としてコバルト 60 という表現をしたんですが、少しですねコバルト 60 自身が、
3:39:49	そもそも設備にあつて、それが溶出して、コバルト 60 が放射化して拘束できるような、そういう記載が申し訳なかったんですがそういう表現、そういう意味合いではなくてですね、こうこう書いていただいているようにもちろん。
3:40:06	腐食生成物上では安定のコバルト-59 が出てきて、それでのガンマでコウゾクジュンのかつてのはその通りでして、この表現を少し見直したいと言いますか、このコバルト 60、代表されるっていうところが、
3:40:20	どこにかかると、全然見方が変わつてですね、これは我々の方が少し、テックな適切じゃなかったと思いましたので、誤解がないようにするというのはもうコバルト 60 の、
3:40:32	話です。少しトリチウムを見ますと、定義づけるということで、しっかり書きたいと思えます一次冷却水。
3:40:41	がですね、その水自体が、炉心中性子の放射化されてできる放射性物質も、
3:40:47	この申請書ではCP核種としていて、そういう総合安定位置付けをしっかり書きたいと思えます。そういうことです。先ほど下の方の表の 14 の話と不整合ではないか、整合してるのかっていう話については、
3:41:03	先ほどお話があつたようにですね、理屈的にはですね、CPTトリチウムは水の放射ができる神秘核種が大部分です。一方で、
3:41:14	FP、今回の場合ですと天然ウランの放射化で各物をするものですが、その中でも、もちろん生成パスとしてトリチウムがありますので、
3:41:24	我々はそういうところを踏まえて、FPとしてもあるだろう。CPとしてもあるだろうということで、表のところではCPD両方とも、トリチウムのところはバーではなくて、放射化学分析と書いてます。跨って書いてる理由としては、これあの、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:41:40	FP由来のトリチウムなのかCPRの香取チームってのは、関係なくですね、対象物表面についてるなんかはすべて区別せず、放射化分析をしていますので、CPの欄を
3:41:56	結合性ですね。あわせて、放射化分析法というふうに表現をしますので、それは少しちょっと丁寧な説明は必要ですが問題ないというふうに思っています。
3:42:14	説明。はい。白岩委員。はい、わかりました。規制庁の大嶋です。さっきコバルト62 体みたいな文言が少しく改める議員入ってましたけども、具体的に、
3:42:28	どういったものにするかってのはまだ今後示し一層ですね、
3:42:34	いやCPの事例を書き、書きたいという思いがあって、壊れてるページを出したんですが、この定義の時に附帯例外、
3:42:43	いるかどうかといいますか、その定義の中に具体例を入れ込んど、すごいわかりにくくなりますので、これイメージというのは、コバルト60、代表されるってのは消すことです。
3:42:54	もちろん5CPの代表として、コバルト60ということ自体は、また別のところではしっかり申し上げてますので、ここの定義の時にあえてそういうものを入れると、誤解が生じ、
3:43:07	るんだなっていうのが我々関西ところでして、現状の成案ですと、ここを全部消すようなイメージです。はい。
3:43:15	五味さんで、それ。
3:43:17	ちょっと戻って戻っちゃうというか、前回認可の記載も多分、ここに記載前になっていてそれを統制した形だと思うんですけど、ここのその、
3:43:28	掲示を変えることで何か前回に、
3:43:31	読み込めなくなっちゃうとそういったことなんですか。
3:43:36	だから、より明確化するみたいな、そういった意味合いで、そうですねしますっていうことですね、定義づけてないように見えますので、後括弧CP核種っていうのは、
3:43:49	これを申請上CP核種とするというような定義づけではなくて、これ以降、括弧CP核種で額等またあたかも一般でCP核種他方ものだというふうに見えてしまいますので、
3:44:01	そうではなくて、この申請ではそうしていると、前回のところだと備考といいますか、申請書の末尾に、参考で用語集みたいな場合があるんですね、そこに移行入れてたので、前回もしかすると、
3:44:16	そういうところで読んでいただいていたのかなって思ってるそうです。資金の例ですとか中国電力さんも、末尾に用語集を入れていて、全く我々と近い記載ではあるんですが、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:44:29	今安心ですね、今、ある種、別のところでしっかり定義しているので、コンテンツ本部としては問題ないという判断があったのかなと思ってですね、流れ込んだヨシイはありませんので、
3:44:41	申請書の方でしっかり定義したいなと思ってます。
3:44:46	規制庁、吉本わかりました。はい。
3:44:53	すいません、規制庁仕事戻ったんですけど 74 の、
3:44:57	捕獲生成物。
3:45:00	FP核種じゃないんじゃないのっていう、この多分各課の多分、純粋なと戸井田と思うんですけど。はい。こっち、実際は、定義としてはFPで定義されるんですけど、実際そうそうじゃないですか。
3:45:13	FPといいますか核分裂生成物といいますと普通分裂したもんですから、ここで言うNp核種で修正昇格してるものは、例えばU238 から質が上がっていているものなので、
3:45:28	本当に 139 とかですね、アメリシウム 241 とか、その 33 核種の中で、ウランの核分裂といいますか、ウランの放射化でできるという定義では、
3:45:41	別にこれ間違っていないと思うんです。ただ一般的に核分裂生成物かっというと、確かにそれは定義上少し
3:45:50	違うところはあるかなとは思いますが、申請書では各選択の関係で、33 核種の中で、もちろんこれぐらいよりも、週数が大きいようなものもありますので、
3:46:03	それを候補者の計算で再現する際に、別の枠を表現しても、それはできるんですが、この 1 括りでエンピ核種、それは天然ウランが親だということで、
3:46:14	核分裂でできるのか、単純に放射化して、核分裂はせずに、いろんな架空反応を起こしてるものなのかっていうのは、
3:46:24	そこはもう分けなくてもいいのかなというふうに申請書ではFP核種として整理した方がわかりやすいだろうというのが、当時の考え方で今はもうあんまり変わってないです。経営について、わかりましたじゃもう本当にステージしますって言うしかないですということだったんですが、一般的な表現ととらえられないような、
3:46:44	定義するというのが、今いただいたコメントだと思います。わかりましてありがとうございます。じゃあ次お願いします。
3:46:55	87 ページの一番下のNo.78 になります。
3:47:02	ヨシイですけども、放射能の徹底を行う方法に関する説明書きの中にですね、搾取選択の話が登場しまして、この中でですね、公安に小橋の上位の者。
3:47:15	は、この要員構成が発生する指定される側っていうことで、ポイントの中身として定期的にいろんな線源なんで、54 細節の 59 等の元気が小さいとする根拠の説

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	明を主することという旨のコメントいただいております。回答といたしましては、審査基準 33 核種の事故半減期保育園程度以下である。
3:47:35	その中でも 54 坪、59 戸の核種がですね、こちら、ぜひ定検時には確かに存在するんですけど、この、
3:47:45	30、23 年 8 月 1 日時点ではですね、金岡 1 号炉がともに原子炉の最終停止日から 18 年以上経過しておりますので次は半減期の完全屋間 1067 回以上。
3:47:58	はい、戸塚通っているということになりますので、2023 年 8 月 1 日時点でのこのフォワードの、ティーパーティーに対する不安が鉄の各種の主に、TBCというのが、
3:48:09	最終停止日のあたりから極めて小さくなりますので、これらの気温が極めて小さいものと、と考えております。
3:48:17	回答は以上です。
3:48:26	ページ。
3:48:31	79 番ですけども、放射線測定の種類のところですね、セシウムとかの放射能濃度は、5%記録の測定結果から関本に参集するためにこう、
3:48:43	今回建設業者の方が深刻にございまして、ここににつきまして、内野様。
3:48:49	小倉和田とどういう想定可能なので定点測定的に確認させて行いう必要があるのではないかというようなコメントをいただいております。回答といたしましては、
3:49:00	ちょっとうちの使用条項、確かにターゲットとして、三つということは可能なんですけども実際にはですね対象物の木場戸崎氏の比率はですね古代凶作分析の結果に健康のマイナス 24.0%4040 分の 1 程度でございまして、
3:49:16	この対象物のその、譴責を測定した場合にはですね
3:49:21	支援が否決されることがないという判断をしておりますので、確認不要という判断をしております。
3:49:29	回答としては以上になります。
3:49:36	測定できないからそもそも測定しませんよということです。
3:49:42	お願いします。20 番になりますが、こちらがですね先ほど審査会合、ポイントの中出と東條しましたサプレッション・チェンバのベント管。
3:49:52	に関する話それからホットスポット等が、実際各週の咀嚼にあたっては影響がないということを追記するという旨を先ほどの議論の中でですねちょっと、
3:50:04	欠陥を説明させていただきましたので 80 番もそのように対応いたします。
3:50:12	以上でございます。
3:50:24	ちゃんとじゃないんですね。じゃないですけど、ちょっとその話というか説明をしつかりするような形で、はい。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:50:41	すいません中電若井です。先ほど審査会合コメントのS/Cを徳田した説明のところに、もちろん記載するんですが
3:50:52	先ほど加来菅さんの資料のところで議論があったのは、この箇所だと思いますので、いわゆる循環しているってということと、まだ残しておこう、全体として、組成比が残って問題ないと判断しますと、そういうようなところ。
3:51:07	ちょっと純粹に 80 の質問されてるコメントからすると、少し記載が、
3:51:17	多いといいますか、ような気はしますが、先ほど話ですと、ここにも書くということだと思いますので、実は先ほどの通り、成長しますと、
3:51:31	私が若干の問題意識、意識として、お伝えしたのは 70 番ですね。そうですね。はい。
3:51:39	中断の。
3:51:42	後者の被告当選外川。
3:51:44	あれみたいな。
3:51:47	私じゃこちら大内はい。ここもナンバー5 とあわせて回答ってなってるんで。はい。だからその中で回答していただければいいのかな。ナンバー5 とあわせて回答でいいと思うんですけど、そうですねっていうのは、ここに少し書かせていただいて、具体的には、
3:52:05	ナンバー5 っていうふうには言わなかったって、何か後ですと、ちょっとわからない。そうですね。はい。
3:52:13	わかりました。ということであれば 80%、全くあそこの記載はなくて全然行こう。
3:52:24	技術的な構成がないようなところで放射化のサンプルとってございますので、こういって、本当に放射線の影響で気にしたっていうことが、80 の、
3:52:35	とすることです。入ってない所のところにある出向。
3:52:41	難題をぜひ説明させていただいたような、定期的に循環させているというところで、麻生製品のところでは、ホットスポットがあっても、そういう組成的なところではないというふうなことをお伝えさせていただきたいと思います。はい。
3:52:55	それではお願いいたします。
3:53:07	はい。当社から伊佐さん、ございます。今日のヒアリングを終わりにしますけど全体として、規制庁或いは中部電力から確認事項等ありますか。
3:53:25	また来週もよろしく願いますじゃ、本日のヒアリング終了します。どうもありがとうございました。ありがとうございました。ありがとうございました。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。