

1. 件 名 : 中部電力株式会社による浜岡原子力発電所 1 号原子炉施設及び 2 号原子炉施設において用いた資材に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価方法の認可申請に関するヒアリング

2. 日 時 : 令和 5 年 1 2 月 5 日 (火) 1 5 時 3 0 分 ~ 1 9 時 3 0 分

3. 場 所 : 原子力規制庁 1 0 階会議室 (一部、TV 会議により実施)

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

研究炉等審査部門

栗崎企画調査官、真田安全審査官、上野管理官補佐、大島原子力規制専門員

技術基盤グループ

放射線・廃棄物研究部門

澁谷主任技術研究調査官、柚木主任技術研究調査官、吉居副主任技術研究調査官、川崎技術参与

中部電力株式会社

廃棄物管理課 課長 他 3 名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

6. 配付資料

資料 1 指摘事項に対する回答整理表

資料 2 対象物の記載の明確化について

資料 3 評価単位の重量上限の見直しについて

資料 4 前回の申請書からの変更点と具体的な内容について

資料 5 評価に用いる放射性物質の審査基準への適合性について

資料 6 今回と前回の対象物の汚染状況の違いについて

資料 7 汚染の状況及びその程度を示す代表サンプルについて

資料 8 前回認可申請書引用箇所適合性について

資料 9 検出限界値の設定方法の見直しについて

資料 10 ピーク B G の設定の妥当性について

- 資料 11 表面汚染密度測定について
- 資料 12 本申請における不確かさの考え方について
- 資料 13 核種選択結果の妥当性について

#### 参考

- ・ 中部電力(株)から浜岡原子力発電所 1号原子炉施設及び 2号原子炉施設において用いた資材に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価方法の認可申請書を受理(令和5年8月31日)

[https://www.nra.go.jp/disclosure/law\\_new/WAS/170000001\\_00012.html](https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/WAS/170000001_00012.html)

時間	自動文字起こし結果
0:00:01	城常務規制庁の大嶋でございます。ただいまより、中部電力浜岡原子力発電商品クリアランス認可申請に係るヒアリングを始めたいと思います。
0:00:13	会合の資料を用意していただいているところですが、前回
0:00:19	ご説明いただき、そこでちょっと内部で他の部署とも確認をとって、その回答説明をさせていただきます。
0:00:28	今回
0:00:31	補正になるのか、説明取り下げってということになるのかってところをちょっと法令審査室の方に確認したんですけれども、内容確認したの補正で、
0:00:41	問題ないということで確認取れました。
0:00:46	ちょっとですね、あとそのうちの上の県なんですけれども、ちょっとそれ、各館部門の方と調整いたしまして、
0:00:57	今の、
0:00:59	併任申請者で、うちの名の浅井副主査にするってということで、ご質問いただいているところなんですけれども、このカクカン部門としては、特にその確認申請書上で、
0:01:10	まずそのような宣言をしてもらう必要はないと。
0:01:15	ということで
0:01:18	角田と言っていることで、わけではないんですけれども、あまり意味がないんじゃないかってことです。どちらかというとその上流側といいますか、方法の発信認可の申請の方で、明確化するのであればどちらかというそっちで明確化し、
0:01:32	ておくべきことなんじゃないかということで、
0:01:35	意見がありましたので、そこと
0:01:41	後どの宣言をするかっていうのは、ちょっともう一度花岡さんの方で、検討いただきたいと思っています。また宣言者と規制と失礼ですけど宣言してしまうと、やっぱり元のやり方でやりたいていうのはできなくなると思うので、その辺の、
0:01:59	デメリットを考えていった方がいいかなと。そうですね。規制庁の吉森ですけど、もう1点はそれもね、デメリットといいますか、12月で、
0:02:10	1回終わらせて、今度は新しい委員会でやっていきまして宣言した後にですね、今回のその認可が、ちょっとやっぱりうまく、
0:02:21	審査がいなくてっていうところも、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:25	あるのかなっていう心配をしまして、あそこって中部電力さんで何かその辺のリスクも含めて、検討されてます。中部電力の河井です。まず認可申請書にも、確認申請書に打ち止めといいますか、の話を書きつつ、
0:02:43	認可申請書を書くっていうのは、その点かなと思ってまして、それがある種審査の中で、どのような記載をするかというのはもう我々の案を持っていきたいと思ってるんですが。
0:02:55	それが認可されないと、ある種、打ち止めもないということになるかと思ってまして、WEB化された後に、そういう、うまくいかないっていうことは考えています。内々といいますか。
0:03:08	診察に何か問題ある場合はその申請書に、今うちどのような話を書かせていただければ、ある種それが認可されない以上、実行って何かこういうのがもたないかと思えますので。
0:03:19	その辺のリスクはほとんどないといいますかそのあとは我々の今、認可申請書も中身が認可された後にできないってことはちょっとさすがに考えてませんでして、そこは大丈夫だと思ってます。
0:03:31	はい、わかりました。
0:03:34	そういうことで、だからそのまさに徳島宇都そちらが押しておっしゃった通りですけど。
0:03:40	とりあえず説明図、12月で打ち止めにするとは、多分、認可申請書上も書かないはず。
0:03:47	だからってということですか。だからその、
0:03:50	もし12月で打ち止め。
0:03:53	角田分が心配した山崎金通りその何月で打ち止めにするみたいな、書いちゃうと、審査がスタックして2年とか3年にもしなっちゃったら確認申請出すわけなっちゃうけどいいのかって話なんだとするとその、
0:04:07	何ていうかな。
0:04:08	宣言はしても、ばくつと宣言をしてもらって、それが認可されたら効力を発揮するんだけど、
0:04:17	何月でと書かなければ別に、いいのかなっていう。
0:04:22	何月で何回で打ち止めにして参りますって書くってことであれば、各館が言う通り、
0:04:29	それでも認可されてなければ効力を発揮しないかもしれないですけども。
0:04:35	何か説明は苦しくなりますけど何月で打ち止めにするって申請してるのに、
0:04:40	認可されないからずっと確認申請出されたら、多分みんな混乱するっていうのはありますけど。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:04:47	何かわかりました。
0:04:51	谷内向井です。今、板野、お話いただいた補正で、準備を進めるところは、話は一応しました。あと認可申請書で、今の話も含めて、どのように記載すべきかというのは社内で検討して、
0:05:06	ただ短いとしたいと思います。わかりました。そのための話も、多分 12 月で一区切りっていうスケジュールは方針として持っておいてもいいんですけど。
0:05:17	多分表向きにどこまで、介護、
0:05:20	やりとりするかっていうところだと思うので、
0:05:25	だから、今のその方針としては、だから、その、
0:05:29	新海委員から今回認可に切り替えるタイミングとしては、今回申請が認可した暁には切り替えるっていうそういう方針ということで、その通りです。
0:05:46	わかります。
0:05:53	事務的にはうちの島が申し上げた通り地方も、
0:05:57	一本化の話は条例診察とかに確認して、
0:06:01	行政手続き法上は問題ないということだったんで、
0:06:05	良いっていう回答は、
0:06:09	しましたんで後はちょっと検討してもらって多分、そのまま補正で対応しますし、審査資料で提出できると思うのでそれはもう普通に、
0:06:19	説明してもらえれば良いと思います。そうするとうちも会合で普通に
0:06:26	その方針は駄目だとは言いませんので、
0:06:29	わかりましたんでちゃんと準備して、班構成してくださいって話をするので、
0:06:36	一応事務的には今、回答しちゃいましたけど普通に、
0:06:40	言えたらね、この資料を説明していただければ良いと思います。補正して参ります。
0:06:46	対外的には何ていうんすかね。
0:06:47	ヒアリングで確認しますけど海溝側でもしっかり補正。
0:06:52	しますって者として判断を行ってもらえば、うちも、
0:06:57	収益的には悪くないので、わかりましたって言って、じゃあ、ちゃんと対応して記述して、するように、やりとりをしたいと思いますので、よろしくお願いします。
0:07:10	じゃあ基本から場所はこちらからの回答は、こういう感じでよろしいですか。おはようございます。ちょっと用意していただいた資料を、前回からの変更点を中心にしつつも、ちょっと全体の流れをおさらいしていただき、
0:07:25	ちょっと簡潔に、ちょっとご説明いただいて、ありがとうございました。中部電力の川合です。それでは南波 1 からです。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:07:33	対象物の記載の明確化ということで、前回のコメントの反映としてはですね、5ページ目からになります。
0:07:43	当社の確認対象物であることの照合していることを、項目立てして、記載するというのと、あと普通のスキーム図が、個人名のところですね、写真がありました。
0:07:57	少し表現といいますか、テキストボックス上でも、工夫をして、そこ見えなくしてごさいますので、この資料の方もお出しできますので、そういうところの変更、変更といいますか。
0:08:11	工夫をさせていただいたところとなります。
0:08:14	また
0:08:16	本文に戻りまして、2ページの方は、先ほどご相談させていただいたところを踏まえて、
0:08:25	まず、対象物の具体的な記載としてはですね、煩雑になるというところで、記載が現状の通りとしたいというところはもう変わらないんですけども。
0:08:36	相談させていただいた話を踏まえまして、補正したいという対象物を合わせて一本化の方で、今追加したいという日本語、表記になってございますが、
0:08:47	まず、先ほどいただいた期間の期間といいますか、何月でというようなところとかですねその辺りを少し見直してですね、補正したいということは、わかるように、直接記載したいと思っております。さらには、ちょっとシステムの方からは少し修正させていただきたいなど。
0:09:06	考えています。ただ補足としてます。
0:09:10	その対象物の確認の方法現場の運用として、放射能濃度確認対象物かどうかというところを収納する際に、対象物の情報機器IDと照合してございますのでその事例は、審査会合資料としても、
0:09:27	載せた方がいいのかなと考えましたので、この補足としては、追加そのままにさせていただきます。ただ、1ポツ1ページ目の1ポツはですね。
0:09:37	補足の1ポツでございますが、こちらの一般化しないときの前提の記載の仕方でしたので、こちらは削除といいますか、させていただくことで、
0:09:51	本当かなというふうに考えた次第です。
0:09:54	変更点。
0:09:55	作業内容説明は以上となります。
0:10:21	大嶋さん音信から、減数一本化長をする場合に、本市でやってくるものとそうでないものは何か。
0:10:32	区別するみたいな話ありましたっけ。
0:10:35	本当はない。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:10:37	前回認可を対象物。
0:10:40	その中でどこまでが終わっていて、
0:10:45	答弁を追加するのかっていう話ですか。はい。実際にこの一つの部屋で作業するようにすることになった場合に、
0:10:55	最初の方で、何か法令心から何か、
0:11:00	少しは何か別々に扱うみたいな話があったような感じがしていけばそれは緊急最終的には出てないでしょう。
0:11:08	大丈夫でしたっけ。
0:11:14	っていうのは、
0:11:18	首相の庄野今中のエリアで、死亡例が一つしかなくて、二つの民家があると。その中で、負けて、
0:11:29	進めていかなきゃいけないっていうところが、もう課題としてあって、そういった部分で、2ポツ目で、
0:11:37	運用判断つかないような場合だとかっていうところになってくるのかなと思って いるんですけど。
0:11:45	これがなかなか一本化された暁には、一つの、
0:11:50	文書の収集、こっちはこっちに示さなきゃいけないって終了しなきゃいけない っていう、あれ性がなく、思います。
0:12:01	そうですね。
0:12:07	結局、なくなるんだけど、
0:12:19	ですけど、何ですか。
0:12:21	都築的にはその前の認可が相当効力として残ってるから、今回認可なのか前 回認可なのかっていうのは識別されてないといけないんじゃないん でしたっけ、いつも。
0:12:35	者としてはどっかも、
0:12:37	どっかの時点で、
0:12:39	もう
0:12:41	今新しく認可したものでしかしかやらないので、
0:12:44	もう前回の認可を使うことはないっていうのはもう明らかなんだけど、ただそ の、
0:12:51	前回の認可を残ってることは残ってるんで、
0:12:55	何て言うんすかね。
0:12:58	何でしょう。当然確認申請の時には、いつづけずけの認可に基づいて申請し ますって書いてるんで。
0:13:06	うちとしてはクリアなんだけど。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:13:11	前回認可なのか、今回認可なのかっていうのは識別するのほど、どこにもない、ないってことなんですか。
0:13:18	紙紙上で、
0:13:21	0 があります、なんていうか一応、
0:13:28	もう者としてその前回認可を使うことラインで決定してるんで問題ないんですけど、ただその今回認可の中ゼンカイ全開認可を執行するって手続きはないので、
0:13:40	一応今回認可なのか前回認可なのかって当たり前なんだけども、
0:13:45	チェック入れる。
0:13:47	フローはこの表上はないんでしたっけっていえ、
0:13:51	チームで、
0:13:54	えっとですね、今お見せしている記録は、まず今、運用になりますので、会議が認可いただいたものと、それ以外で確実にこう識別はされているものです。
0:14:07	ですこちらが次の記録のイメージではちょっとないということで、今のお話をいただいた場合はですねこの記録作るのは当然、
0:14:20	来週認可されてからかなと思ってまして、その中で、認可される際に、改めて対象物リストを、今回の申請書の引き合いに情報整理しますので、
0:14:34	それとここの収納されている李須藤のIDを確認して、作業性を統合されたものが、認可後確認しますので、今回の認可のものという識別が許されて記録が作られると。
0:14:50	いうのがいいかもしれません。新様式になっちゃうんで、どっか紙で新様式になるんで、新様式でやってる限りにおいては別にそんな急、
0:15:01	中民家でやることがないのでっていう、
0:15:05	ただそれであれば別に、
0:15:07	前の人か何か今回の認可の方でも仕切りする必要なくて、
0:15:12	どっかのタイミング 1 分化して様式も見直せ信用席に多分なるんですよ。整備してそれを、
0:15:21	使う分にはもういいでしょう。
0:15:24	いやいや、余計なプロセスとして旧様式使ってないのかっていう確認プロセスはあってもいいかもしれないけど、さすがにそれは、
0:15:33	いらないよっていう。
0:15:37	随分少し、まだ具体的な様式というところが、まだそれは待っていないんですけども、基本的には、見る観点は当然、今の記録の様式と全く同じなんです。
0:15:52	違うものが襲撃リストに入ってる。今赤みが当然変わんないんですけど、それと証拠する元のリストが変わってございますので、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:16:02	今、QMS上で先に収納したものをどう扱うかっていうところは少し検討が要るんですが、手引きとかで定めようかとは思ってまして。要は、
0:16:12	過去に収納されたものは、当然そのタイミングでの認可も、その定期を改正する前は、現行の認可の対象物として記録を承認してるものになりますので、
0:16:24	そのあとにその首藤された記録を再度、扱いとしては再承認というような形をして、新しい対象物に今の、今回追加された認可された退職であることを、
0:16:37	確認して承認して、一括で記録は切り替えると。
0:16:42	ていうような、新しい様式になるということまでは考えてなくてですね、再度確認するという声が必ず、
0:16:53	いずれにしても、いろんなシステム関係は一新するって、多分忙しいんですねその過程でちゃんと整備するっていうことなんでしょうね。
0:17:06	わかりました。
0:17:27	次、
0:17:33	ナンバー1で、
0:17:38	最後聞き取れなかったんだけど、1ポツを削るっていうのはどこのことなんですけど、1ページ目は1年ですね、補足の1ポツ目はこれ削れてですね、はい、わかりました。
0:17:59	よろしくお願いします。
0:18:02	それでは何だ。
0:18:03	1点、春闘型飲料の件です。こちら1.6トン以下とするとさせていただくことは前回と変更はございませんでして、
0:18:14	どういう考え方かといいますか、その根拠について記載をしたものです。少しわかりやすくというふうに考えまして、
0:18:24	まず測定装置に附属している測定容器の搬送コンベア、こちらに載せるということと、また測定器自体の話を、具体的には重量条件ということを考慮して、1の1.6トン以下とするというふうに記載させていただきたいと考えています。
0:18:41	また記載案の方についても、同じく直してございまして、基本的に記載するところはですね補足に書いている通り、前回は基本的には同じなんですけれども。
0:18:52	明確化という位置付けで、添付書類の方に記載させていただきたいというふうに考えてございます。
0:18:59	説明は以上になります。
0:19:23	逆依存がないんだけどちょっと民間。
0:19:26	これでやってなんでしたっけ。そう説明しないとイケないから、移動させる。
0:19:33	プログラムです。はい。幾つか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:37	そうそう。ローラー容器ですって説明すればいいんだそのローラーがありまして、
0:19:47	そういった容器に置けますんで、それで 1.6トンです。変更して参りました。
0:19:53	と言えればいいわけね。はい。
0:20:00	おばさんお願いします。
0:20:06	当初の案について説明をさせていただきます。患者さんの方ですけども、コメントの方式とし、書いていただきまして、前回の申請書からの変更点について変更理由及び変更内容の具体的な内容を説明することとさせていただきます。
0:20:23	こちらの委員会のヒアリングの際にまた次に、
0:20:27	転換審査会合の中でこちらが、うち違いだと思っているところの提示をした項目のうち、回答書で回答していない項目について回答するという方針にさせていただきますので、そのように確認をしております。
0:20:43	具体的には 1 ページ目の上段、1 ポツから 8 ポツまでの健康保険課、今回の申請書が 0 に申請書から変わっていくという、
0:20:55	ポイントになりまして、この回答書ではこのうち、3 番、四番、15 番 8 番の項目について回答させていただきました。
0:21:06	初めに 1 ページ目のさ、3 ポツ、測定評価に処理標準額 1 人当たりを使用する補足をしたことについて説明させていただきます。前回の申請書では標準型と型に加えて大型容器というものがございましてこの 36 仕様、
0:21:21	するとしておりましたが、実際にはですね申請当初に想定していた、浅見嵯峨小さくて公衆の方々がかさんでしまうような、
0:21:30	番線のようなちょっと押さなくても密度が小さくなるような形状のものっていうのがですね、実はなくてですね、実際の運用では、標準型と方に対象物が十分に収納できたと。
0:21:42	ということで、この方の容器を使用した実績はございません。また今後もですね、渡部を協議し、使用するような予定はございませんので今回の申請書では、標準型の容器と、それが種の 2 種類。
0:21:55	収納することが可能と判断しまして、この 2 種類の記載とさせていただきます。
0:22:02	2 ページ目の、こちらは南波さん。
0:22:08	説明させていただきました通り当社は汚染の効率を消したことについて、
0:22:14	記載させていただきます。 (3) の赤字の部分のところの位置的な汚染の警報からの有意に大きい値を検知した上の一文の方を修正させていただきます。具体的には、ちゃん最後の表現汚染率を測定を行う。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:30	結果は本社交通ルールを比較し、有意に大きい値を算出したと。
0:22:34	修正をしております。
0:22:38	小管表面積の最大値を変更したことについて説明いただきます。当社の分の確認対象物の表面積の設計方法は前回の申請書と今回の申請書で同じ方法で、
0:22:51	ございますし、日比河内河内もちょっと全体の申請書がよい表面積の表現方法を詳細に記載させていただいたんですけども、コメントいただいております通り今回の申請書でちょっとそちらも、
0:23:03	記載を省略させていただいたということで類紹介ということで、金野課長それ登録者表面申請方法を詳細に説明していただきます。
0:23:11	この表面積の詳細通せ同じ説明方法なんですけども、この不況認識の最大値は、放射能濃度確認対象物ごとに異なりますので、前回と今回の中で、最も表面積が大きいもの。
0:23:25	それぞれ対象者ですとか、9 表の形でまとめさせていただきました。前は、本社の確認対象物のちゃんと一般系のパックとちょっと薄い。
0:23:35	野間家って津野伊丹大学になってくるんですけどそちらの表面積は最大で 4.1。結構説明たフランスに今回の申請書は低圧の第 1 給水管つき、
0:23:47	お名前と考えてんですけども給水加熱器の
0:23:51	方のこれは水が鳥の細管のようなものですから、ちょっと系の水産関係のもの、こちらが 2.7 っていうことで最大でしたので、本管申請書においては、II 4.1 から 2 件、2.7 歳ということで前回から、
0:24:05	前回 4.1 から(27)に変更させていただきます。
0:24:09	最後に 8 ポツ、国の確認申請の時期に関する記載を削除したことにつきまして、こちらは前回と今回で基づいている。
0:24:19	江藤木曾が違うということに、という変更になります。陳情書では旧規則の前で第 6 条のほうに記載されております、確認への支障を及ぼす経年変化という記載を考慮しまして、
0:24:34	ほぼ半減機能である 1 年の確認地図を行う旨を記載しておりましたが、今回の申請書では、その第 6 条にですね、確認への支障と地形の変化報告はございませんので、今回は国に申請を行う時期について、特別認可申請書には記載していないということになります。
0:24:50	説明は以上です。
0:24:52	はい、ありがとうございます。サンコツの用地のトレイの方ですけども、タケウチ局は使わなかったっていうのはサンプルの軽重もあるんでしょうけど、何か大型容器として使いにくかったとかなんかそういう。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:25:06	成長の問題とかそういうのもあったりしたんでしょうか。
0:25:10	中部電力の本田です。尾方にしか入れられないという形状のものがなかったということになりまして、大畠様。
0:25:21	2号にですね、どうしても11.6%という縛りを設けてございますので、高さを考えた時に標準形でも十分事足りたということになります。
0:25:31	わかりました次ご表明時期をお答えしますけど。
0:25:34	他方4.1からでは2.7に変わっておりますけども、この辺りっていうのはこうなんか測定をして求めるものなんでしょうか。
0:25:42	中部の測定を求めるものでございます的には、配管のようなものと、実際はその中で表面積を計算して、切断面の費用が十分小さいことを確認するとですね計算力あるんですけども実際に測定するやり方が一つで、
0:26:02	一つは、いつものようにしている、要は設計情報のようなところから、機器の手続きを取ってくるという方法での設定をしております。はい、わかりました。
0:26:13	最大値っていうところの避難前どんなどころの、災害時だと思うんですけども、その辺りが間違ってるっていう心配はもう全然ない。一つだけ支配一つずつ計算して、はい、わかりました。
0:26:29	カワサキです。確認なんですけど、今回は、前回と付けるって話じゃないですかね。これ変えても大丈夫なんです、確認だけです。CD分解です。
0:26:40	まずう審査会合いただいたコメンター審査会合で、我々が出した資料の中で、前回との違いって書いてございますので、それに対する回答という意味合いでは、こうなるんですけども、今おっしゃっていただいている通り、そうですね。
0:26:59	うん。合わせますと、確かに高屋江頭です。なるほど、わかりましたとなると結局どうなっちゃうんですよ。もっと、結局変えないっていう。
0:27:10	表面積の最大値はですね、すぐ書き少し確認が必要ですが、基本的に統合すると最大4.1が今回も使われることになりまして、トレインの今要求の話はですね。
0:27:23	今まで使ってませんし、今後も使ってないということで、これ家当然受けさせていただいたままかとは思ってます。です悪人申請の時期についても今後確認申請今回の認可申請書の確認申請。
0:27:40	組合では受けさせていただきますと。
0:27:43	そういうことで、ちょっとなお書きは入れといた方がいいと思います。聞かれたことに対して回答するとこれはこれでいいんだけど、
0:27:54	ところでその、一番で、前回ののでやるっていうことになっちゃったので、
0:28:01	一応土肥としては4.12.7なんだけど補正するんで、もう、どう、どうなるのかこうなりとか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:10	今後ちょっと検討。
0:28:12	していきますと。
0:28:16	ちょっと入れといた方がこんな招かないんじゃないですか。ないです拝聴しました共通の表面積のところに、しっかり。
0:28:26	ナンバー1の方では、一本化させていただくという話を入れて、補正すると言ってる以上、こちらにも、その旨といいますか、合わせた結果がどうなるかっていう話は書かせていただきたいと思います。
0:28:41	場所を任せますよ。その一番のところに
0:28:45	相手にしこっちの通りで、なお、今回の対応については、何とかについては、
0:28:51	補正するときに、ちょっと何か直しますそれでもいいし、ご意見の通りにやってもいいっていう、
0:29:00	後で任せますけど。
0:29:11	今うちらもう1回説明するって観点で一応、
0:29:16	現場で言いましたけど料金を聞いたところ、聞いといたんですか。
0:29:23	開票人とポレート資料、別にこれ直す必要ないんですけど、浦田ってどれくらいなのって言われた時に、点々ってなっちゃうので、うちは現場で見ると、これぐらいとこれぐらいでこれ位って回答できるんだけど、ちょっと聞いていただけそうです。
0:29:40	教えてください。はい。ちょっと記載してよろしいですか。久しぶりですよ、全然あれば。
0:29:46	何か申請書に書いてございますので、それでいいか。
0:29:52	シンプル立てと横の横は縦横は野田伊澤 1240 組でしょうでて高さだけが三つ異なりますので、その旨も記載してます。
0:30:08	2000 情報がいらなくてもともと考えた大型の番線のような形状のものも、
0:30:15	意味はちょっとわかんないけど、ということですね。
0:30:20	密度が、
0:30:21	小さく、
0:30:25	要素番線のような形状でその、
0:30:28	オランダと大型のコンプライアンスよね。こここれくらいの大きさのもので、
0:30:34	ある意味、
0:30:36	ていうことを、そういうのはなかったっていう、そうですね
0:30:41	重量としてはそれほど遺憾ないものの、かさんでしまって、高さ方向に積まれていくもの、これ言い方としてはかさ密度が低いという。
0:30:52	言い方になるんですけども、今、調書を申請の認可申請で最初最初にさせていただいた時には、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:01	将来的な線当時は 7680tの、どういう形状でおおよそはわかっていたんですけども、どこまで収納されるかっていうところが、
0:31:11	やはり選択しておる方がいいと考えてまして、今算段段階を設定させていただいたということで、ただ実際解体が始まって、収納が始まって、今だと 1500 ぐらい。
0:31:26	終了してございますがその中でそのようなものはなく、緒方が使う必要が今後もないだろうと。
0:31:35	かかりすぎると駄目とかそういうのはあるんですか。特に何かすぎると駄目ということではない。はい。
0:31:44	仙台本多形状のもの。
0:31:49	坂線のような形状で切れないものってことですか。集合した。
0:31:56	ところなんでしょうか。もうかさんでしまって、そんなこと配管で高品質に収納していた時には、それなりの物の重さがありますので、
0:32:06	起因事象してもある程度の 50 センチの 50 センチもいかないぐらいで、十分 1 トンで鉄の水ですので、いってしまうんですけども、もう少しこう、
0:32:17	何か知っていないかもしれませんが、こうしたところは変わらないような、うん。そういうもの何みたいなところ番線のようなものがバーツとこうあった時には、起立にはなるとは思うんですが。
0:32:30	それほど高さがかさんでしまっては全然いかないような、そういう形状のものがあつた子、ある可能性を考慮して、うん。まだ逃げてきません。ですので、大型容器っていう選択肢を、
0:32:46	当初の申請では、入れたという話。
0:32:51	もしこの仮にそういうのが出ちゃったってもう切っちゃうからいいよねってそういう話ですか。そうですねちゅうのたかさあ、もしそういうものが仮にあつたとしても、
0:33:01	今の標準型の高さまで入れたらもう終わりにするっていうことですか。
0:33:08	わかりました。
0:33:17	結局 8 物はどうなんですか。8 月はさっきの広域な
0:33:21	方策が昨年でしたっけ。
0:33:25	別にこれーはこれはそのまま、そのまま、そのままこの紙としては残るっていうこと。
0:33:35	あります。
0:34:06	それでは、
0:34:11	背景ナンバーNo. 4 となります。評価対象物の選択の考え方でございますが、前回変更点としましては、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:24	33 核種から、まへん。選択してることがわかるように、メイク比較はしましたんで、質問もそれに合わせまして、修正、訂正させていただいております。
0:34:38	またですね、2 ページ目をご確認いただきたいんですけども、
0:34:45	10 月 26 日の回答書ではですね、こちらも前回の航路時は使えないということの説明させていただいて、トリチウムを何かしらコバルトとの比率を設定するという話で、
0:35:00	回答書をつけさせていただきましたが、そこから改めて、なぜこれがもう 1 回使えるんだというところのコメントをいただいたと、前回いただきました。
0:35:11	大きく変わったところはですね。
0:35:15	今回、選択のさ、一番再生 32 核種を浅地参画者を選択する際に、トリチウムを選択の候補とすると。
0:35:25	いう考え方を追記させていただいてます。こちらは前回もですね同様になりまして、まずトリチウムを 33 核種が選択する際に、
0:35:38	広報とすることで、ここ、参考資料のですね赤枠で②番の部長式の方を記載させていただきますが、左辺の方は、
0:35:48	32 核種から選択する方法ということで、今回の当初申請でもそうですし、前回の認可でも同じものです。
0:35:58	右側の方が、前回こうならないというふうにちょっと考えてございましたが、上の方は $X+Z$ というのは 33 核種を選ぶということですので、これ前から変わってございませぬが、分子のアイパス $z$ を、
0:36:13	というところが使えないというふうにちょっと我々考えてございましたが、ちょっと改めて考えますと、トリチウム選択候補とするという前提で考えますと、分子もごあいさつまゼットが加わって折田瀬戸となるということで、そう結果的にですね。
0:36:31	前回も今回もこの、
0:36:34	組織としては同じとなるということで、32 核種から選択する方が、幅広になる。
0:36:43	トリチウムの方は選択候補としてございますが、
0:36:46	その線の状況を踏まえて、トリチウムの放射能協の測定結果から、1000 分の 1 程度ということで、多分、木本東ということで、そのチームを外してると。
0:36:58	ということになります。ですのでその 32 核種から選択する妥当性としては、結果的には前回と同様のロジックとなります。
0:37:08	説明は、
0:37:50	所長申しました。
0:37:52	※1 っってどこに飛ぶんでしたっけ。今日は 1 ページ目の、日本の、すいません。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:38:02	そっちに、はい。
0:39:15	聞ければ、次はさせていただいてよろしいでしょうか。
0:39:20	私は特に関係ない。
0:39:29	ロジックとしては、33 各社から選択するんですってということなんですよ。そうですね。完全にじゃないんですよってということですね。
0:39:39	池堀合さん、神戸さん核種で計算しろつけ言われたことに対して、はい。皆さん 12 から計算した方が保守的なんですってというそういうご署名をされたい。その通りです。
0:39:54	学園、前提としての患者さんから選んでるんですよってこと。
0:40:02	市民の会さんの申請書、承認をですね 33 から生活するとは書いてありまして、ちょっとそこから 32、2 で、いわゆる 90%を確認するときには、
0:40:14	要は、32 核種でやってるところに対する交通、つながりが不明確といいますか。
0:40:20	その説明が足りてないんだろうなというふうに考えまして、明確化といいますか、どのように選んでるかをもう一度こう深掘りしてですね、書かせていただいたということです。
0:40:42	30 日から選ぶ内容としては、そもそも、
0:40:49	その本社か。
0:40:55	契約の比率を求めることができないとか、そういったその経験とかを、はい。
0:41:02	ちょっと肉付けした。
0:41:04	ということなんですかね。磯辺様に、保守的に評価できますよってことを示して、
0:41:14	補正で書くんですけど、もともとこの向こうもあります。10、33 からまでは一緒、同じですけどもそれ以降は、
0:41:25	補正させていただきたいなと思ってますんで、特に 33 から選択してですね、そのあとトリチウム 9 度が低いということで、32 から選び始めてるわけですけども。
0:41:36	そこを少しご丁寧に、まずなぜ 30 でやるかというところを、本来はこれ 33 ですから、なので、土肥中学校合わせることができないという説明は 2 ポツ目に入れてございますがこれはに必ずいるんじゃないかという計画と考えてます。その結果最終的に選んだ。
0:41:56	候補の中から、そういう中で強度を外すっていうのは実質一緒ではあるんですけども、記載の順番としては、最後に持ってくるということで、これ明確化という意味合いではあるんですけども。
0:42:09	確かに書かせていただきたいなと思います。
0:42:37	回答書ナンバー、英語のご説明をさせていただきます。概況書等は前回ヒアリング提出させていただきまして、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:42:47	6 ページ 6 ページの 1 ですね。
0:42:51	その他の系統についての、詳細事項、具体的な計画が入っているか、いうところとあとフォーメーションについて導入し、考えていくというところの説明いただきました。その会長へ。
0:43:05	5 ページの表の下の方に記載をさせていただきました。
0:43:10	その松田先にその系統についてですけども、今回の申請書では、その他系統のところ、放射能細かい対象物の重量の 9%程度が含まれておりまして、
0:43:23	今回の申請書では、その 9%の程度っていうものを、より明確になるように、全体に占める割合を合理的な範囲で小さくすることといたしました。
0:43:34	中出山系統を伴う、FAX構成の確認対象物を集計する際にですね解体撤去物を検討坑道ごとに識別したコード、系統コードと呼んでおりますけどもそちらに基づいて集計しております、
0:43:48	こちらは前回の申請書等、今回の申請書で同じ置き方をしております。しかしながらですねこの系統構造というものが非常に膨大な数になりまして、非すべてのこの系統名というものを表に起こすと。
0:44:03	ということは、非常にやっちゃって合理的ではないという判断しましたので、複数の系統の方案した記載を系統名として記載をさせていただいております、この協議に相談できないもので、授業のファーストなものというのはその他系統といたしました。
0:44:19	日本政府認定しております。動揺していただく形というところを系統面帳票が信頼関係が書いてあるところには、
0:44:28	両系統炉心スプレイ系高圧注入系、原子炉系余熱除去系というものが含まれております。
0:44:36	やはりこの系統名というところが見えてくる中には医師にですね、大体で出させていただいた 4 系統なんですけども多いもので
0:44:47	六、七系統程度がくっついていくということになりますので、
0:44:52	これはですねちょっとまとめる際に全館の申請書の系統名というところでちょっと名称が異なってしまうと、申し訳ないんですけども、そのような決め方をしております。
0:45:03	中間検査その他の傾向で、この組み方において入らなかった授業の小さかった三角形と何が入っているかといいますと、具体的には、高さ、
0:45:13	修正箇所の赤字で書かせていただきます。
0:45:17	海水系とクレーンを横井須藤、試料採取系配管、水槽産婦人立案中連携といったものが入っております、この中で言うと 1 件を超えて、
0:45:29	いるようなものでいうと、クラブ横井層っていうのが

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:32	昆さんだけと7トンの部署及び内容に行くという状況になりますので、これらのシステムの汚染状況はですねファイン原子炉廃棄物処理施設すべての方が儀間。
0:45:44	新城京都も同じようなものと考えております。
0:45:48	赤羽ゲート2ポツ目になりますけどもその他の事業についてはですね、前回の申請書や総合計画に入っていた系統が個別の系統として今回の申請書で出てくる場合がありますので、この比較表がですね、安全会の構想の確認対象物の三角形管理運営されている系統のうち、
0:46:06	今回の対象と系統分離項目が変わったものが括弧付けて事業を記載しておりますので括弧書きのところがですね、前回のその他の中に入っていたものということになります。
0:46:17	説明は以上です。
0:46:21	習得手話です。
0:46:30	の方からと言いますか、これ、補正して、対象物が限界をされるとこの辺のロジックっていうか、変わりますか。
0:46:43	中電工の河合です。結果的にはですね、包含した記載にしないといけないというふうに考えてございます。具体的に申し上げますと、二次的な汚染は我々問題は変わらないと考えてます。まず、放射化汚染は、
0:46:59	今回サプレッション・チェンバが追加されていますし、前回はいないわけです。一方で、ストリーミング線という貫通。
0:47:09	現象が格納容器の貫通孔のところから、学校も出てくるような中性子の放射化に関するところは、前回の評価点はですね、主要機能トンネル数というところのカバー。
0:47:21	評価代表さんとさせていただいてまして、今回、よりS/Cが対象物ありまして、そちらの方が適切だろうということで、代表にさせていただいたんですが、
0:47:33	前回の対象物本することによって、S/Cの代表点に加えて、前回の代表点を加えさせていただいたような、
0:47:44	サンプルといいますか汚染状況の調査に必要なデータセットが、包含した内容になると。
0:47:52	いうところで、記載をさせていただく必要があるかなと。
0:47:57	考えています。
0:48:06	結論としては、はい。
0:48:09	不破広井さん。
0:48:11	三瓶測定結果増えるだけで、結論としては既存受けましては一番、二番です。お願いします。放射構成の方は、今日までにします。はい。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:48:24	水木がおっしゃるロス。
0:48:27	庄野麻生です。
0:48:30	そうですね確認、前回のデータを使っているということで前回の対象物については、前回の例えば組成比を使うこと自体は、
0:48:41	前回の認可の通りでして、変わってるものは今回の対象物です。もちろんそれも系統化すれば、同じ状況のもので問題ないと、確認の。
0:48:54	それで、3点、号機ごとに3点取らせていただいておりますが、そちらはそちらで今回の対象です。
0:49:03	に対して前回のデータが使えるということの、ある種確認も含めていますので、それは引き続き載せさせていただいた方がいいのかなと考えてます。
0:49:13	ちょっとわかりました。
0:49:16	ちょっともう一度確認なんですけど、この本社公社の方で何かこれでいいのかなというところで、
0:49:23	関野さんの立場で、ホームページの下の方ですけど。
0:49:29	朝市絡みでその発生豪雨発生系と同様であることから汚染状況の違いがないものと考えているって書かれていて、そのあと、为什么呢か。
0:49:43	福地がないことを確認するので、するために、重量別の上位の系統から、
0:49:53	確認していただいて、記載になってるんですけど。
0:49:58	为什么呢か。
0:50:04	汚染状況に違いがないものと考えられるっていうところの、
0:50:08	説明をもう少し報告していただきたいなと思っております。
0:50:18	そこは、ご説明いただけないとやっぱり11番この授業で、ここを取って大丈夫なんだっていう説明なんか行かないかなと。
0:50:28	はい。ちょっと私は思ってるんですけど。
0:50:31	茅根です。はい。おっしゃっていただいていることを申し上げたいかと思ひまして、そこも踏まえて、表の1段ですね。
0:50:42	系統別の発生状況としまして、
0:50:46	前回の対象物の関係等々、今回の対象の系統を比較させていただいて、その違いというところを、前回、資料で言いますと1ページ目ですけども。
0:51:02	S/Cの関連設備と頻度頑張っているというものが、違いがあるということです。つまり、他のものについては、同じ発生系統ということで、違いがないと。
0:51:17	もう少し具体的にそういう記載した方がいいかもしれませんが、そういう意図で、前回お出ししたものです。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:51:26	サプレッション・チェンバにつきましては、もちろん同じだとは考えてございますが、重量物ランキングのところでも昆虫サプレッション・チェンバ当然出てきまして、山の水的な汚染の場所施肥を見てですね。
0:51:39	前回のデータを使うことを、確認してございます。そうですね。現場マップにつきましては、こちらはそもそも汚染の流た直してるものではございませんが、
0:51:50	近くにあるものからの汚染ということで、NRといいますか、何かの作業の時にですね、二次的な汚染のものが付着したと。
0:52:00	ということで、クリア図するものでして、こちらの前状況としては、タービン設備が減少し設備やから、そういったところと同じだというちょっとそういう
0:52:12	回答書にさせていただいてますちょっと説明が、
0:52:16	直接的なところが、今お伝えしたところを書いてないのかもしれませんが、
0:52:22	この見通しはそういうことでして、基本的には違いというのが、サプレッション・チェンバと現場はぐらいで、そのデータがあるところは、
0:52:32	S/Cだけだと、休校整理をしてございます。
0:52:43	うーん。
0:52:45	でしょうね。発表というか、これ前回廃棄物処理形成。
0:52:53	どういったことは、ものなんですかって少し工学の平岡かなと思ってるんですけど。
0:53:03	商品の廃棄体を作るような、そういう何かシステムなんだとすると、
0:53:11	あんまりその汚染のメカニズムとして、その方の角の水からこう、
0:53:19	循環しているメカニズムがちょっと、上げないのかなっていうイメージ。客観的に見にですけど、だからそそう。
0:53:27	安楽シマンですけど。
0:53:31	そういう意味で、何か会議はこれで全然いいんですけど、例えば、今系統別に整理していただいているんで、何かここに
0:53:44	汚染のメカニズムとかっていう情報とかを、
0:53:48	これあんまりん。
0:53:50	まとめ資料ベースでいいと思うんですけど、こういう専門メカニズムなので、
0:53:59	千賀管理者ですっていうことで、説明だけしていただいて、
0:54:06	ちょっと正直この名前だけ見ると、本当に一緒に必要なのかっていうのもちょっとよくわからないので、
0:54:15	排除して情報を入れられるのかどうかっていうところなんですけど。そうですね、まず、チュービングの会です授業の今日としてはこうさせていただきつつ、
0:54:27	これを踏まえて、
0:54:31	明示されているものとしては、例えばタービン系の、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:54:36	ですね、
0:54:38	汚染の公民館にすると行ってなくなってしまうですが、
0:54:44	流体みたいなイメージで、主蒸気から、本来のもしメカニズムということだと、原子炉から発生したその蒸気が、大分県に移行してきて、
0:54:56	蒸気の形状で、付着しつつ、その後、復水器の方で、多分水に戻ってそれぞれ給水系がその辺りの、
0:55:06	状態で汚染の、軽度となるって言いますかそういう御所放射性物が付着するとうような、
0:55:14	メカニズムになるんですけども。
0:55:17	わかりやすく、
0:55:20	その4点だけ。
0:55:22	踏まえすと梅澤のやつはほとんど同じになってしまうんですが、その業界のお話を、前回の4ページ目とかにも記載させていただいてまして、
0:55:33	その目的の汚染の方はですね、一次系に存在する放射性物質がある主蒸気ある復水とか給水の日付、あとは航空機のもの。
0:55:44	であれば今後も当然あるんですけども、そういったところで付着することによって生じるというところが、すごく簡単に言うとそういうメカニズムになりまして、
0:55:55	それを系統で表現する時に、どのような表現が一番適切かというところだとは思ひまして、
0:56:04	例えばその流体を書く。
0:56:06	ていうのが一つ。
0:56:07	かなと考えます。例えば5期のものっていうのは、そのタービン設備が原子炉設備のものが、ラウンドに来ますので、
0:56:17	ある種そのコストの混合になると、いうことです。そういったところが
0:56:24	一つずつというか、と言いますとある程度流体を変えたり、今後だっていうような表現の方が端的かなと考えます。一方でそもそもメカニズムはどうなんだっていうのは、
0:56:37	回答書の方に書かせていただいたような、
0:56:41	ことでいかがかなという。
0:56:45	別紙。
0:56:54	前回、前回のやり方としてはもう系統全体を専門計画での全協通報調査していて、
0:57:04	その全体特に、
0:57:06	補正の金楠田っていうような、そういったきっかけがされて、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:57:11	言うんですね。まずは、秋月布川ですまず二次的な規制の考え方なんですけれども、前回もそうなんです、退院設備原子炉等と分けていること自体は、LLWのファクター設定の時の、
0:57:28	このような考え方で分けさせていただいて、その代表の系統を我々分析で過去は持っていますので、
0:57:38	それを後半した、たセットとしてやっています。
0:57:45	その結果です。
0:57:47	それが結果的には、同じものだというふうには扱っています。
0:57:54	比較選択的にも、保守的になるような、分析データの統計的な不確かさの処理っていうのはさしていただいています。
0:58:05	それすごく細かいこと言いますと、
0:58:08	実際一つの値を号機ごとで作ってます。それが 33 核種、企画室のデータですけども、それはもう、
0:58:16	計算に、例えばCPFの分析データを加えて、例えば揮発性核種の移行っていうのは、下の法人で設定してますんでそこはよく考えますと原子炉ですと、
0:58:28	蒸気系の一部ありますが、例えば炉水ですと、移行は当然してないわけです。一方でタービン系だと移行してますので、それを交換して一つの値作るときに、
0:58:41	どの辺りを使うかっていうのが、前は移行した時の川口委員の真上を使って、よりそちらの方がですね、各選択的な幅広に選ばれると。
0:58:53	例えば没水ですとほとんど郷原 60 になってしまいますので、
0:58:57	元資料ですともうほとんど、これはどういうふうになってしまうと、それはどうかというところで、全体の値で包含した値を使うときには、実質的に移行したタービン系のデータとかですね、いろんな、
0:59:09	臨床の河口のデータを使っていますが、いろんな形態を含めて、一つの検討、同じものだと、扱えるように、代表の、
0:59:19	データセットで設定したということになります。
0:59:28	オオシマを申し上げた通りなんですけど、多分会合資料としてはこれで良くて
0:59:35	フラックス会合で少しやりとりした方がいいんじゃないかと言って、
0:59:41	今日の説明だとその何ていうかな、余計とコードっていうのがあから、
0:59:48	前回だろうが今回だろうが系統コードっていうのがございまして、
0:59:52	系統コード相当分つと訳わかんなくなっちゃうんで、この表よく見ると、主な系統名だから、
1:00:03	系統コードでは前回の方、今回の系統コードに従って、ちゃんとその核種を選定するっていうアプローチはとってるんだけど。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:00:15	系統コード総務課伝えながら、主な系統名ってということでくり方みたいな、少し、
1:00:22	変えましたってということだと思うんです。
1:00:26	その時になんちゅうかな、
1:00:29	見る人によっては、
1:00:31	何ていうかな。
1:00:33	交代廃棄物処理系と前回の頭で一緒なのか。
1:00:38	違うのかよくわからんって話になっちゃうと思うんで、一応会合でのやりとりとして少しそこら辺の細かい話を、
1:00:47	多分聞いて。
1:00:50	説明してもらっている。
1:00:53	によっては少しわかりやすい説明をまとめ資料でやってもらうとかっていうのができないかってやりとりがあるのかなっていう。どっちも系統コードでやってるからその見せ方の話だけで、
1:01:08	何つうかな、この系統のくり方で、その汚染の、
1:01:12	メカニズムの見逃しとか多分そういうのは多分ないはずなんですけど。
1:01:18	いや元田っていうのは系統コードで整理しててくってるはずであって、来る時に、
1:01:26	ちょっとくり方いかんによっては、ちょっと汚染のメーカー時の漏れがあるかもしれないなんて仮やるんだったらちょっと工夫するだろうし。
1:01:35	ただ一応なっちゃうかな。
1:01:39	我々が見て、この、この、
1:01:42	系統コードから系統に分類したものを、この二つの文字づら見て、同じなのか違う何なのかっていうやりとりをして、
1:01:53	何かわかりやすい資料も出せるんだったら、出す出してもらったほうがいいんじゃないかみたいなやりとりで終わればいいと思うんですけど、あんまりこの、
1:02:00	資料、やり方自体に異論はないんだけど少し、
1:02:05	ちょっと現場でやりとりしたほうがいいんじゃないかなっていう、
1:02:09	ところです。あわよくばそのまとめ資料で、何か説明できるようなものがあるのかないかっていうのをちょっと当日やりとりしたい。
1:02:19	ですかね。
1:02:24	です。この配置をしますが、審査会合資料は、思わせていただきつつ、今いただいた、特に固体廃棄物処理系の話だとかですね。
1:02:36	その他のところの、汚染の、特にみたいなところで説明させていただければいいと思いますが。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:02:45	さっき別紙、この後に向けてですね、少し広報重点的に
1:02:53	記載された内容で、一度ご確認いただくとかですね。
1:03:00	配布資料で間に合うんだったら実際に出してもらってもいいし、そういった
1:03:06	バリアなければその次辻が指摘して、いやいや普通に他のところ、
1:03:12	一緒ですからって説明してくれてもいいし、
1:03:18	安いんそうそう、そうっすね、系統図はその長期早々大変、処理系はないように、
1:03:30	大きな多分作りになるんですよ。多分全体のほら、
1:03:35	現場し、現地に行かれたときに、全体の系統図があったじゃないですか。多分、あれに基づいて、これは国分って言ってくれた方が多分すっきりするとこそそうなんですよ。結局多分この話でもポンチ絵であって、
1:03:52	三矢。
1:03:53	シーティングには、FP核種CPが結局こう付着してくっついてっていうメカニズムが同じでそれがどうだったか。
1:04:03	どっかに当てはめてるだけであって、説明の仕方としてその、
1:04:08	何ていうかな。
1:04:10	Aのタービン系だとすると、汚染のメカニズムは一緒なんだけどこのなんちゅうかな、
1:04:15	仕事が目的が機器名で変わるっていった形なんですよ。そう。そういう意味で言うとそのポンチ。
1:04:23	具体的にどこ、こういうことなんですよっていうのを行った上で、その上でその系統によってその、
1:04:33	説明の仕方が変わるんだけど、結局さ、メカニズムも同じなので、
1:04:38	定義から日本に帰ってまた混乱するとおんなじだけどそうなんすか。そう。目的事が変わってるだけで言ってることは全部川が、
1:04:49	ないよね。唯一変わるとするかちょっとその、
1:04:52	炉水の接触系なのか、排除した聞かせるのか。
1:04:59	滴下して付着するのかっていうと、要するに設置をするのかくらいが、違いとしてあるかもしれないけど、図で書くほどあんまりし、
1:05:07	種類があんまりそんなになくてっていうのはあるかもしれない。
1:05:12	図面では、カワサキが申し上げたように、系統図とあとその汚染を、のメカニズムを少し拡大した図みたいの、説明した方がいいかもしれないっすね。
1:05:23	イメージですと9ページのコンプラント全体の図に対して、少し下にまず、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:05:35	汚染のメカニズムをしっかりと書かせていただいて、まず向後一条で発生した蒸気で、外部委員系の方で、常勤の方に行って、その後城喜田の汚染者放射性物は、
1:05:49	タービン系くつつくと、その後、復水器の方で、水に戻ったものは、この水の状態で付着すると、その後また減少に戻るというふうなところで、
1:06:00	少しいくつか保護系と恩田系統を、ここにテキストボックス等で書かせていただいて、
1:06:09	そういう方が、
1:06:12	メカニズムは、どこで付着するか、どういう状態に付着するかの違いはあると。そういうところがわかったほうがいいよ、そういうイメージでよろしいですか。
1:06:25	4月も何か原環センターか何かのあれにもなっていました磯野。
1:06:30	本チームXを拡大したポンチ絵みたいなかったでしたっけ
1:06:35	物が付着してくっついてとかっていう、なんかそういうのいいですか。
1:06:42	今テキストボックスでやるのは全然構わないですよ。なんかもっと可決拡大した図っていうんですかねそういう相違はないんですかね汚染の。
1:06:53	なんかそんなよ。
1:06:57	結局その下の、
1:06:59	これ汚損プロダクトが、
1:07:01	動いて、
1:07:04	定義をくっついてっていう、
1:07:06	だけなんですよね塗装機械で。
1:07:09	物によっては気化して、それが付着してっていうことで何か損への、
1:07:15	概念的に説明したポンチ絵とかもあるんであればそういうのを入れてもらってもいいかもしれないけど。
1:07:21	そういうのがなければこのテキストボックスで説明してもいいかもしれません。
1:07:25	もし何かそういう多分今週みたいなのでその汚染ってどうという、個人的にはどういう概念だったっていうのがあれば、
1:07:33	それを入れてもらえばいいかもしれません。
1:07:38	結局放射光仙台って話なんで飲食行政なので、
1:07:43	中で、最初しました。少しそういった高汚染のメカニズムを遠地で書いても少し、今ちょっと思いつかないんです。いただいて、
1:07:55	そういうものがあれば、そちらの方が、確かにわかりやすいかなと考えますのでちょっと少し確認させてください。
1:08:04	二次的補正のイメージみたいな。そう。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:08:08	イメージだから別に正確である必要はなくて、イメージっていうか、
1:08:15	もしあれば、あれば見ていいっすけど。
1:08:24	また廃棄物処理設備の話を持ってますけど、表 1 の廃棄物処理系 66 棟、
1:08:36	8 っていうのがあると思うんですけど、この 8 ページの廃棄物処理設備の、
1:08:44	中には三つあると思うんですけど、これで、それに当たるんですか今回の検討。
1:08:55	今回の形。
1:08:58	設備自体ではないんですけども、その系統としては、片桐処理設備の附属配管といいますか。
1:09:10	それは今回の 66 ですね。
1:09:14	配管等、すべてタンクといいますか、引き抜いて本体が 8 の方ですね。
1:09:24	このセメント工場設備の附属の配管とか、タンクですね系統系統の配管。
1:09:31	番組ですね。
1:09:34	だからそういう意味では、形なんで音声ん所、メカニズムも、
1:09:39	一緒でしょ。そうですね。
1:10:03	すいません。そんなにソース的な話じゃないんですけど。
1:10:08	女性の方法って、あってらっしゃるんですけど。どこでどうやってらっしゃるんでしょう。住民です工事の断面でですね、エリアをハウス置きまして、
1:10:22	プラスの除染が主にです。その後、その汚染する除染するかしないかというのが、まず表面汚染密度を測りまして或いは自明であれば、
1:10:34	すぐ除染するんですけども、一応まずはかってですね汚染があれば、除染をすると、で、その程度によっては、ふき取りの場合もございますので、大部分はやはりプラスを打たないと落ちない。
1:10:48	そうですねホームにはプラスと。その後は、太りは一部はあるな。うん。そういうのを解体のタイミングでエリアを組んでやってまして、その後に集合されると。
1:11:00	いう状況です。
1:11:03	基本的にはプラスを出すんですはい。平瀬。
1:11:07	すみません、確認が、基本的に設液位があったところはプラスでやるんですよ。それも、
1:11:15	また何か調べてからやるんです。基本的には調べてからですけども、汚染があればプラスをしますよ。要するに設定があったとしても、はい。
1:11:26	調べてからやるんです。そうです。
1:11:29	でさ、最終的には、全部彦根税務署が測定しますので、その前の確認としてgrass、除染がいるかどうかというところの確認は、代表で確認はしています。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:11:44	金属系はコンマ 88。
1:11:47	ですねまたこの 82 の、もう少し関連的に測る測定なんですけど、あとは運用の中で、そこがもし見合わせた場合は、最後の表面汚染測定のところ引かかるので、
1:12:04	それがあんまり手元に行かれると、無駄ですので、ほとんど同じ方ですけども、01.8 を直接確認するわけではないっていうような、す代表測定です。
1:12:17	ただし、その接液系も、やっぱ一応はかることはわかるんだけどもな。
1:12:23	プラスと除染すること前提で測ってるのかなと思ったんですけど、ほぼほぼそれぐらいですよ結局接液系で測って、もう除染しませんみたいな何かフローはあるわけじゃなくて、
1:12:37	測らないといけないから測ってるんだけどその、
1:12:40	もし接液でも除染なくていいフローっていうのはあるんですかね。何かないのかなと思います。はい。若井ですケースとしてはあります。データじゃないですか。例えば
1:12:53	低圧の今ですと、低圧の内部者室っていうのは、取りかえてから 1 度も使っていないままそのまま終了言ってますので、基本的には測定をします。で、ないことを確認して、
1:13:07	まわします。その結果最後の全数の表面汚染密度で駄目になって戻ったケースってのは、もちろん今まではありませんので、基本的にはそういう必ずしも
1:13:18	実質的に接していないって言い方なんですけど。
1:13:23	ないことを確認してる時は良いことです。麻生そうですね。そういうことですね。
1:13:30	基本汚染せせたら、女性女性なんですよっていう話になってってことです。明らかに、例えばS/Cとかですけど、そういうのはもう当然除染ですので。うん。何かはかるというかを図ると譴責自体が汚れ。
1:13:46	出しますので、そういうのも、そのまま助成っていうケースももちろんあります。いや、煩雑だなと思ってその量って助成するのかもしれないのかみたいなフローがあると煩雑だなと思ったもんですからもうここはもう、
1:14:01	諮ってすぐ除染ではかってすぐ除染だってフローになってるのかなって思ったんです。その理解で正しいですか。その通りなんですけども、あとは我々も汚染の被ばく管理とか、うん。測らないっていうことがほとんどないということですよ。
1:14:18	その結果をも活用して、もう実践するときに制するしますし、ないことを確認のための測定も、我々エリア、汚染があるものとないものを同じエリアで管理できませんので。
1:14:30	そこの結果を活用してるという。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:14:34	ごめんなさい。除染エリアっていうのはやっぱりその発生退院消滅発生場所ごとに、ハウス組んでやられてる。続いて8ページはカワイです概ねその通りなんですけれども、例えばタービン建屋で発生したものは、
1:14:51	ある程度の除染バーのエリアが必要になりますので、そこは同じタービン系ですと同じところに持ってきたりはしていますね。
1:15:08	初診で受けたその放射性物質っていうのは、
1:15:14	普通の廃棄物として、そうですはい。はい。
1:15:20	プラストの場合ですとプラス、行われてですね、それを最後のコアは当然、放射線拝見しております。
1:15:39	っすかね。はい。
1:15:45	はい。続きましてナンバー6ですけれども、こちらは追記箇所ですね、2ページ目以降になりまして、
1:15:55	サンプルのステータスといいますかもう1路線前なのか上信号なのか、また放射化をしてる時には、二次的な汚染があるのかないのかというところが、
1:16:07	もう少し前回のコメントで、不明確なところがあると、感じましたので、その追記になっています。放射構成については、二次的な汚染がないような状況で採取したものです。
1:16:24	日期的な汚染のサンプルについては、基本的には除染前ですね女性前というのは、汚染の程度を測るときには、鮮度でるっていいですかもう、
1:16:35	ケースベータで組成比をとるような場合や、トリチウムのような、本当に汚染がないかどうかということの確認時には助成前です。
1:16:46	一方で放射化汚染と二次的な汚染の程度比較するときには、二次的な汚染は除染工のサンプルを使ってございます。そういったところを書かせていただきました。
1:17:00	で、除染先ほどの女性の方は、もともと記載してございまして、5ページ目の方になります、助成済みであるというところでちょっと前回書いてございましたのでちょっと黒字になってございまして、
1:17:15	それ以外のところは、スタンプのステータスがちょっと、直接書いてございませんでしたので、雰囲気しました。
1:17:27	説明としては以上となります。
1:17:59	おばあさん圧損現場はやっぱり、一番多い。
1:18:06	臆脇なところなんですけども、今はこの1人に規制を考えてます。
1:18:14	ですけども、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:18:15	あれは多分普段からベントのテストとかそういうのをされると思うので、そういう水の循環もかなりあると思うし、何かその方に滑るクラックとかですね、なんかそういうのが大きなんですから。
1:18:27	もうちょっと全体的に、
1:18:30	中さんという人をするってそういう考え方はないんでしょうか。
1:18:34	蜂谷委員です放射化の方につきましては、今の点がある種現象に近いところで、代表であると考えています。
1:18:46	一方で二次的な汚染の方については今おっしゃっていただいたような、水がたまっていたところで循環、適正にしているものの、
1:18:56	そういった下のところにわずかなクラッドがあるっていうのは、それはそういったことかなと考えていまして、そこはですね、汚染の、
1:19:07	低程度としてはですね、やはり最終的な放射能濃度確認対象物としましては、設置とか水の除染をして、最後、プラスの除染が行われますので、
1:19:19	汚染の程度としては、やはり、除染済みのデータで見るのが、
1:19:25	ステータス商品と考えます。
1:19:28	一方で、組成比として正しいかどうかというところは、もちろんありますんでそれは当然除染前でないと取れないんですが、そこはもう、
1:19:39	クラウドもですね、溶液のところから、取ってるものですから、基本的には接液してるところであれば、一応と、セロテープはもちろんそのクラウドが高いですけども、絶対値的には、
1:19:52	ただ租税読める部分では、接液してるところでいいだろうと思います。いうふうに考えて、結果的にこのようなサンプルの、
1:20:01	から採取したくなります。
1:20:06	グレーゾーン強化は、全体をこう動いてるわけじゃないんでしょ。いや今言ったと一緒に、上の方の核種組成と、下の方って同じなんですかっていう。
1:20:18	今に対しては大丈夫なんですかということだと思えますよ。
1:20:22	現場が流れてるんだったら、
1:20:25	多分大丈夫なんだろうけど、ある程度止まっているんでしょ。いや、そこはちょっとわからなかったんですよ。定期的には、動いています。定期的に行って、今西少し運転中は多分2週間に1回とかですね。
1:20:38	程度でさ、定期試験、RHR系の定期人が必要になりますので、動かしてるのは事実です。
1:20:47	そういったものがクラッドがあると言われてますと、恐れはもちろんあるかと思いますが、組成比としては置いてあるのを最後除染しますので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:58	清久世委員から、上の方のね、くっつき方と、下の方にたまってる靴型で同じなんですかというのを何かを、対して、明確に回答できますかっていうことだと思っんです。
1:21:15	多分あれ同じだと思う。はい。何か下の方にくらって溜まってるでしょ。大丈夫だろうってことだけなんですよ。
1:21:25	率先費としては最終的な状態としては除染しますので。はい、わかりました。何かいいんだけど。
1:21:33	その前の書籍のところで、上取ったのとセットしたとったのですので行って、同じなんですか。
1:21:40	そうですね。及川記者と思ってまして、その理由としてはですね。
1:21:47	フラット自体のデータを取ったわけではございませんが、もし粒子状のクラッドだけだと、
1:21:55	これはコバルトの方がリッチだと思ってまして、そういう意味合いでは細かい議論になってしまうかもしれませんが、大きなタンクといえますか。
1:22:08	動きがあるものですので、普通の主配管もですね、常に動いてるといいますか、ある、動いて系統が多いときは動いてますし、その系統の中でもその状況ってというのは、
1:22:21	今までいろんなデータを取った中では、そういった違いってのは見られてませんので、そこは問題ないんじゃないかと。大きな配管とかがある。
1:22:30	データは、この普通の配管のデータってのは、いろんなところで取ってます。はい。いや、サプレッション・チェンバ考える人もそうじゃないですけど。
1:22:42	建てかえて大丈夫なのかなっていうスタブですから。
1:22:47	やっぱりはつきりしちゃってる。
1:22:49	いや、渡瀬宗。
1:22:53	考えてる。
1:22:55	はい。大丈夫だというサンプラー結局残点とったんですが、実績は1点ずつ2点ですね、1点ずつ。どこどこ。
1:23:06	ある1号と2号の接液部分です。
1:23:09	従って、接液してるんで、中間部中間。
1:23:24	反してるから、
1:23:30	結局フラットがいろいろ動いて
1:23:34	移植する横にくっついてるかもしれないし下にくっついて加茂社長はわかりませんと。
1:23:40	そのずっとここにっついてるんだったら多分組成比変わるんですよ多分ね、なんだけど。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:23:47	何ちゆうかなるほど。
1:23:49	一応 2 超えてるっていいことですかね。
1:23:53	要するにそのサンプルをいろんな点で取ってるわけでもなくて、1 点ですと、クラッドは確かにどっかにたまるかもしれないんだけどその、
1:24:03	余る時間っていうのは動いてるから. com。
1:24:06	ところ取ったとしても同じでしょ。
1:24:08	ていうロジックしかない。
1:24:12	結局
1:24:16	平良増加ないとは言えないんで、クラッドの影響もあるのかとあるっていうことなんだけど動いてるんで、
1:24:23	2 床取ったとしても一緒でしょっていう。同時に、
1:24:28	社会的なんだけど、そのエビデンスは取ってないんだよな。
1:24:33	なんだけど、条線するからいいってロジックなんですかね。基本的に最終的には、そこは女性ですね。
1:24:40	布施飯田です。
1:24:56	さしていただくとすると、
1:24:58	大蔵桑村園除染で、
1:25:02	除染するものとして、最後は、接液系の方で対応してるっていうところを書かせていただくある種クラストは必須んもともと必須ですので、
1:25:13	そういったところで溜まってるから取れると。
1:25:18	いう記載をさせていただくぐらいはそれはそうなんだけど、でもその議論って、全部に当てはまるんじゃないんでしたっけそんな細かいところまで。
1:25:29	そう。だから、なんでこのサプレッション・チェンバだけそのクラッドの、
1:25:34	兵頭みたいに書くのかって、全部一緒なんじゃないかっていう。
1:25:39	そういうことを、
1:25:40	我々のその分析データもう、もちろん配管から撮ったものだったりとか、いろんな系統にとってますが、必ずこう、上から取るとかしゃぶっから取るとかではなくて、実質、ランダムなサンプルを取れてますので、
1:25:55	それでデータを作っただけ以上は、そういうところも入ってるものだと考えてまして、意図的に接液部分の、
1:26:05	上澄みだけでとったデータセットで構築してる場合は、
1:26:10	その議論が必要なのかなっていう考えてるんですけども、もともとAFWのD とも、我々がこう書いてなってから、物理的に切り出したサンプルも、
1:26:20	必ず意図的に取ったわけではありませんでして、買収したからもってますし、結果的にはですね、配管ですのでもちろん細かいマイクロで見れば、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:26:31	全部流体になっていたとしても、実際にこうやって固めるってのは重力的にはその通りかなと思ひまして。
1:26:39	そこは代表してるサンプルのデータセットからすると、逆にそういう都政が意図的なものはないので、ある種法案できているものとみなせるんじゃないかなっていうのは、思ひます。
1:27:50	一緒ですけども、その同じところで、
1:27:53	別紙証券側のサンプルの分析をして、
1:27:58	御社紙等ですと、やっぱり1工学博士総合、
1:28:05	サカイが出ていて、日本は、
1:28:10	という結果だと思うんですけど。
1:28:12	ここは、
1:28:15	何なのか値が出ているのかっていうところはあんまり重要じゃなくて、与えられるのもかなり小さいんですよ。そういうことは小さいですよということでもよろしいんですよ。中部電力の河合です。まず放射化汚染がある前提でと。
1:28:31	でございます、クーランスレベルの100分の1以下ぐらいの、検出限界値で長時間、詳細測定をした結果ですので、技術的には下げていけば、どこかで出てくるってのは、事実かなとは考へてまして。
1:28:45	結果的には1号の方が出ています。ただいずれにしても100分の1未満ですので、結論としては特段変わるものではありません。
1:29:23	S/Cの直接見状況とか、
1:29:27	今はその、
1:29:29	透析に、
1:29:31	対応、
1:29:35	線量計は違わないという、そう。
1:29:39	入港してるんだと思うんで。
1:29:41	そこはやっぱりそのサンプルの採取位置ですとか、そのロス行政さつき確認した河成の動き方。
1:29:53	説明していただいて、この結果でしっかり代表、
1:29:59	立松っていうご説明をいただく必要があるのかなと思っております。
1:30:07	今、口頭で説明を求めて、3、3部活動して十分110kを%プラント。
1:30:18	についての考へ方です。
1:30:20	間瀬。
1:30:24	結局サプレッション・チェンバは、小針と等価bodyCSは何か使ってるんですけど。
1:30:35	Eチームは、その確認のためまして、前回の設定した工場と接種人。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:30:43	今回の分析データを見て、大小関係って言いますので、見た結果、今回のサプレッション・チェンバの方が、比率が小さい。つまり静止コバルトの方が主要になってるんより、
1:30:57	という意味合いで、最終的には、前回のデータを使った方が、各選択的にはいいと。うん。いうことで確認のためですけれども、結果的には前回のデータを使う、確認をしてみると。
1:31:13	大塚経験使って行って終わりよ。
1:31:17	カーボンフォーティーンでどっちが効いてるかっていう確認。
1:31:21	日本にも使え、
1:31:25	コバルト精神と困るとカーボンフォーティーンの日。
1:31:28	サプレッションセンターの分析結果の日は何回も使ってたっけ。
1:31:32	そうなんにも使ってないですよ。
1:31:36	最終的な評価してんですか。には使っていない。
1:31:39	エネルギーの、前回のデータを使うことの確認の目的のために、大小関係が見て扱うこと判断したので前回のデータを最終的に使ってますので、
1:31:50	結果的にサプレッション・チェンバや他の系統の授業から上位の33の各号機のやつは使っていないということです。
1:31:59	確認の目的ですか。はい。確認の目的はそれ。
1:32:04	何だっけ
1:32:09	数字は磯算のんきな、何の隔離の目的なのかちょっとわかんなくなっちゃって、コバルト精神とコバルトとカーボンフォーティーンだとどっちが大きいのっていう話なんでしたっけ。じゃなくて、
1:32:24	そういうのがあるんですけども、前回のコバルト摂取日の割合は、いろんな系統を包含して、95%条件設定した値ですので、
1:32:36	今回のデータが、もちろんこういうことはないと思っはいるんですけども、仮にここを超えた場合はですね。
1:32:44	それは果たして汚染状況としていいのかどうかという、そういうチェックにもなりますし、その場合は各選択のときに、このDたセットが適切前回についてはその使うな適切じゃないんじゃないかというところの、
1:32:58	1度確認という意味合いで、我々は使え変わらないと思っはいるんですけども、その目的で見た結果、前回の方は高い値ですので、
1:33:08	使っはいいだろう、そういう判断に使っは、どれくらいだったんすか。はい。といいますか。
1:33:18	深くた。
1:33:23	移譲した人が、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:33:25	一番接近してるものと1桁。
1:33:28	地下ぐらいですね、もっと場合によってはあるSI系とかですと、もっとコバルトの方が仕様になってますので、
1:33:37	決算4桁スターになってます。
1:33:42	魔術の分高圧の方が、オープン時に発生したら幾らと関係ないんじゃないですか。
1:33:49	休憩の所のところですね、前回に設定する形で、今回採用した医師会で、実際に30団体という形で設定させていただいておりました。
1:34:05	これがすぐ均質均質金接近してて、ひっくり返す理想だとか、
1:34:13	いえ、
1:34:14	話であれば本当にサンプル1点でいいのかとか、いや、割とCS1個あるとカーボンフォーティーンのこの、
1:34:24	基金を使ってるわけですよ。計算の時に、作ってないの設定1を使われることの確認で見てそうですねはい。もしこの数字は今回の確認対象物で。
1:34:39	小針とセシウムとコバルトカーボンフォーティーンの比が抜本的に変えないといけないよねってわかったら、再設定し直すわけですよ。で、
1:34:49	それはなかったと。そのツーオーダーくらい低い。
1:34:53	話せばいいんだけど、結局その、
1:34:56	何か溜まってるところが、
1:34:58	あるかもしれないと、そこは厳密にやってないんだけど、ただ、ワンオーダー活動が低いよね、循環してるって話を聞いているから。
1:35:08	いいんですわ。これが
1:35:11	これが接近して逆転層だっていう話になると再設定しないといけないから、循環してるって定性的な説明だけじゃちょっと不十分で、本当にデータを取って証明しなさいとかね。
1:35:24	いう議論があると思うんだけど。従ってそのオーダーのツーオーダーくらい低いってことだから、レベル感としてこれくらいでいいんじゃない。
1:35:33	ていうのはわかりましたけどね。はい。なければ、
1:35:38	比嘉古野。
1:35:40	95%上限値と比較して、上限値と実際の分析値です。
1:35:45	おい。
1:35:46	増減値じゃなくて、
1:35:48	いや、お母さんもいっぱいあるわけじゃないですか。はい。そこと、
1:35:53	ここを取った時の比較です。
1:35:58	それでも、サブレーション・チェンバも低い。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:36:02	そういう比較はしていないといいますか前回のデータが、三次世紀 1095%上限値で設定したものですので、
1:36:12	それとの大小関係がだけです。だってそれで比較しちゃいけないんじゃないの。だって生データで比較しないよ。
1:36:20	購買してるかどうかってわかんないわけじゃないですか。
1:36:25	もしもS/C比率高かったらさ、こっちが増減値が、今、昨年度、年間の増減値を、
1:36:33	宇和もあるかもしれないわけですよ。
1:36:35	だって、こっちのデータセットの条件に沿ってるでしょ。
1:36:39	こちらは、
1:36:41	なかったらさ、これ含んで、
1:36:43	協議値設定しなきゃいけないでしょ。
1:36:47	ありがとうございます。習慣をどうとるかによるんで、
1:36:51	母集団の中で、サプレッション・チェンバが低ければより良いですよ、多分、こっちだけやったほうが高くなるからっていう理屈は通るんだけど。
1:37:02	そういうふうな説明になってないと。
1:37:05	多分駄目ですよ。
1:37:09	常に小向です。
1:37:10	先回のデータで、一応我々としてはですね、深津家以外のところはですね。
1:37:18	この設定値で十分包含できると思ってこう設定しているものです。そその結果と、今回のデータはもちろん、磯辺なんて母集団をどう取るかって話じゃないですが、
1:37:31	今までとった母集団の中に、今回のS/Cの母集団が、入りますかもうちょっと低くなるんで、プレゼン売っても大丈夫ですっていうんだったらわかりますよ。
1:37:44	そうね。こっちがしたかったらさ。
1:37:47	これ全体を含めてやんなきゃいけないわけですよ。
1:37:50	その傾向も含めて、95%上限値を使わなきゃいけないので、ちょっと違うような気がしますよ。
1:38:01	前回の設定ちいたDたと比較ということですか。
1:38:09	確認の意味合いとして話をしました。
1:38:14	全体のもう一度POS組成比を設定し直すということではなくて、ある種行為、一度設定したものを、継続的に使っていけるかどうかの確認の。
1:38:24	意味合いで取ったものですので、もう一度それを含めて母集団として設定してやるということでは、そのような考えはなくて、黒須先生門田母集団の中に、
1:38:37	これを含めていいんですかっていうことを、サプレッション・チェンバ比率ね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:38:42	いや、同じなんで、同じか、もう仕組みになっちゃったら、はい。もうこれ除いても、こっちでやれば、安全側なんですっていう説明になってないと。
1:38:54	何かおかしいと思いますよ。
1:39:02	前回との比較。
1:39:05	95%上限値との比較だけではなく、それぞれのデータを見ると十分小型リッチ低くなってますので、結果的に再度、
1:39:16	母集団を設定して最後、95%上限値を設定する必要がないというような記載をさせていただければいい。それは多分正しいと思いますけども。
1:39:28	だから、極端に高ければね、この母集団の中の真ん中辺にいますとか、だったらいんだけど、多分その比較をしないと。
1:39:39	ちょっとそこを前回の分析データの表、グラフがありますので、そこに一度落とし込んで見るような形でお見せした方が、
1:39:51	またわかりやすいかなと思います。真ん中にあるとか、多分上にやっちゃうと、なんかちょっと違うかなっていう、
1:39:59	問題は真ん中付近から下にあればね、もうOKですってだけです。少し確認させてください。
1:40:38	いいですか。
1:40:42	はい。どうぞ、間瀬です。7名の方、今回ちょっと初登庁されますけど、ご説明させていただきます。質問の内容といたしましては前回の認可申請書、生活について、審査基準の適合性が明確となり、記載に出していこうということで、となっております。
1:41:00	それから亀井佐瀬呼ばせています。戸塚の認可申請書というものはですね内規、これ平成17年ですね当会議、議員代表、こういうふうにはですね基づき認可を受けておりますのでですね今回の認可申請書はですね。
1:41:16	審査基準、こちらに基づいて申請を行っております。従いまして今回無形文化申請書において、前回見た申請書入手箇所についてそれぞれが、何か、審査基準の制定に伴って、
1:41:30	影響ないからですね、要求事項が変更リストナフサ、箇所に係るものであれば、審査金融系の提供書ですねより明確にする必要があると判断しましたということで、そうですね、以下の通り対応するということで出席させていただいております。
1:41:46	まずですね、一番にちょっと挙げております。旧のナイキと新新しい、今のですね審査基準の変更点としてはですね、これですね、土台このところちょっと書いておりますけど、第10回の原子力規制委員会の方ですね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:42:00	土橋瀬古の閉校点について四つ挙げた実績ございます。そちらをちょっと議論しております。
1:42:08	一番最初としましては旧来からの変更点としまして、重要 19 社で一応形に含めることとする要件の削除及び評価対象各社選定方法の明確化。
1:42:19	そういうものとして、
1:42:21	平均線量での信田久野さんの不確かさこの明確化。
1:42:26	それで新規一つとして、原則 1 度整理表の第十条の引き上げ作業工程の評価ということの明確化ということがですね、挙げられております。
1:42:38	ちょっと大崎相談事項となっていくと思います。②といたしましてこの変更県医師会後にですね、関連する審査基準に対して、今回のですね無過失における、前回委員会申請の事業ですね、部分についてですねこの資料の 1 の方、ちょっとまとめております。
1:42:55	ふやせるか要請内容に関しては、発する部分が、審査基準の教育行政のですね部局の方で個別に整備していきたいと考えております。
1:43:05	2 ページはちょっと協議なっておりますけども、ちょっと整理中のものとなっております。左側にですね変更点として先ほど挙げております。1 番目の内容です。内容としては、
1:43:18	当時各種のお話ですこちらが削除なったり、評価方法が設定方法が明確化されております。
1:43:27	審査基準の中で今 3.1 の方で選定のことでなっております。90%以上、
1:43:35	合わせるように各種設定させていって、基準が上がっております。
1:43:39	これに関しましては、例えば今回の認可申請書ではですね前回の認可申請書のは、内容としてはしておりません。麻生製品については引用しているんです選択の方法としては、
1:43:52	銀行から順番にやらせるという形で、こちらに関する運用が内容ということで、今整理を始めているような状況でございます。
1:44:02	雑話をしてこちらがですねいくつか言う場所でございますが、泊銀行様など、ごめんなさい二つ活動を考慮することの明確化として、
1:44:13	3 ページの先生そしてまとめております。そういったチームの 3 冊、放射能の決定方法として、通常は 2 という形でちょっと並べております。
1:44:25	そういうことで、1 位、加工着いですね、ところですね、放射線測定等によって、大山労働の形状ございませませんが放射線測定値、それから測定効率の測定条件不確かさ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:44:39	その適切な説明がなされていることということでこの四つですねこれ四つの件について、この辺りですね表現の方でまた個別に回答していきたいと思っております。それについても同様にですね。
1:44:54	デイサービスさせ方によってやる場合は、大貫家がございますのでそういうところから、保守的なところで十分な分析の事それから等組み合わせをやって放射能濃度のこと。
1:45:05	それから統計処理の加藤清さん、あとは不確かさ、瀬古の予定についてまた、具体的にと。
1:45:15	それから、
1:45:16	協議して作ったそちらの方で運用はイトウちょっと拝見しますと、実際にはですね、決定の方向になりますので、検討はですねちょっと大平武井さんではやっておりませんので、実際には該当はしないかなと考えております。
1:45:31	美瑛放射さ結局最後は、小園営業課長の方でやっておりませんので決定も、瑕疵はないかなというふうなところを考えて、予定しております。
1:45:43	それから発行日の 95%上限値の話ですねこちらも運用しておりますのでこちらについては、と言いまして、についての妥当性を取りまとめていきたいと思っております。
1:45:55	③と④ですね、普通等は、原則 1 トンまでの授業の引き上げこれに関しては、今回ですね 10 トンほどということで 1.6 ということで、先ほどからありましたようにこちらにはございません。
1:46:10	加藤 3 ページの、特定の今回は実施しません。して考えておりますが、こちらの議案を申し上げます。
1:46:17	5 ページ以降にですね、一応整理するという形でですね、今、ちょっと挙げたような内容に関して、回答していくような様式でちょっと今作っているような状況でございます。
1:46:30	説明としてはそういう状況にありますけれども、この改正、今、7 番の方の回答をですね、イメージして説明を考え検討しておりますけども。
1:46:42	ちょっとわけじゃないですけども、いただくですね、結論としてはいいと思えますよと。
1:46:51	ただ、ちょっと一応やっという欲しいのは一応、
1:46:55	中が 1 と信頼機能対比表対象公開されて作ったんでしたっけ委員会ちょっと忘れちゃったけど。
1:47:04	一応そこは見といて。
1:47:09	3、23 番ですけど。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:47:17	9、私、石崎です。こちらは対比表ありますので、これを見ていくような形で、多分何期にしてるかっていうところの、実は、
1:47:32	委員会資料で、委員会資料にあげるって観点だから、そのわかりやすさの観点で①②③④って分けたと思うんだけど、実はなんか⑤とか⑥みたいのがありましてみたいな話になると、
1:47:47	⑤のところ見てないじゃないかって言われてそれはそれで困るんで。なるほど。一応その旧内規と信頼期の対比表でちゃんと、①②③④で全部包含されてるんだな。
1:48:00	確認した上で、もし、①②③④で⑤みたいな話が実はありまして、徳田するんじゃないんだけど。
1:48:10	変更してますみたいな項目があって、もうそういうのがあるんだとすると、ちゃんとここに入れといてもらいたいってことだけ。
1:48:20	多分いいんだと思うんだけどって言ったら、一応このや、このやり方で抜け漏れないんだよね。
1:48:27	そういうことだけ確認できれば、やり方はいいと思いますよ。
1:48:31	野球第1審先になん違う6から010203もあるようなんでしょうか。
1:48:37	この項目が、前から引用されてるのかしないのかって比較してもらって、引用。
1:48:45	しているっていうものの適合性を書くんですよねっていう整理でいいんだけど、入口のところ、実は①②③④以外の変更が実はありまして正になると、
1:48:57	そこが、
1:48:58	引用されてまして端子になると、その適合性確認してないんじゃないのって話になっちゃうんで、一応この作業する時に多分見てると思うんだけど、
1:49:09	旧ないと信頼期にちょっとちゃんと見てもらって、
1:49:15	これ以外のが来ないのかとかってちょっと見といてもらいたいという、
1:49:21	多分大丈夫だと思いますけれども、わかりました。
1:49:25	結構パブコメとかでもなんか、新岡とか何とかって文字が追加されてるんだけど、
1:49:30	実態として変更あるのかないのかと、そういう聞き方してきてる人もいたりするのでその係気持ち変わったりする等、実態的に変わってる可能性もあるんで。
1:49:43	ていうところだけですわ。あとは、いやもういいと思います。
1:49:47	すいません。放射能濃度の決定のところ、平均放射能労働は今回使ってるんですよ。
1:49:55	はい。申し訳ございません。研修で何かあってません。
1:50:11	規制庁ヨシイ作業期間としてのスピード感としては、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:50:16	次の審査会合との関係ですけど0ぐらいでした。従って、
1:50:22	予定なんですけど、
1:50:23	それでも3ヶ月
1:50:25	実際ですね、前回コメントいただいた通りですね、1件一応といいますか、実際は表の2の、
1:50:33	内容は一つで書いているんですけども、実際こう書いてみますと前回のコメントで参考にいただいたようなですねアドバイスいただいたように、どの公務員体制との項目が適用するかって書くんですね。
1:50:47	もう少しこう膨大だったりですね、やってみるとやはりこの表2を少し変えた方がいいんじゃないかとかですね、今やってるところです、審査会合までにすべては、少し間に合わない可能性はあるかなと考えてまして、
1:51:02	もちろんすぐある程度はさせていただいて、こういう方針で整理させて、回答させていただくみたいところで、少し事例等、方針、
1:51:14	今日の方針と実際のいくつかの事例で説明させていただきたいというふうにご考えておりますので、介護との関係だとはサンプルはちょっと用意してもらって、
1:51:27	説明してくださいと、あとはうちはやっぱサンプルとしてはあったんでこの方向で、
1:51:34	多分、どうせ補正されるってことなので、
1:51:37	単にちゃんと休憩漏れなくしか知らないっていうので終わりたいと思うので、
1:51:44	はい。
1:52:00	立入の個別の基準件数限界値の設定の方法ということで、すいません、こちらはずいぶんですね、スサノヲを一本化させていただくという前提でちょっと書かせていただいてまして、前、
1:52:15	こんなものから、それがですね、一本化することを書かせていただいています。ナンバー1の方で書かせていただいた通り、対象物の一本期間なんですけれども実際は測定評価手法ということで、
1:52:29	検出限界値の、この考え方ですね。特に前回コメントいただいた通り、申請書の機関が発行。
1:52:39	長期に渡るというところも踏まえると、減衰のこういうのが必要だということも踏まえてですね、他に行為、不確かさをこういう写真までいっぱい評価対象学者新人正しいが、
1:52:52	一応超えた場合は、再評価になりますので、その旨をしっかり申請書の中で記載させていただきたいというふうで、その際に一本化しますので、考え方としては、統一されると。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:53:06	いうのを記載させていただきました。説明は以上となります。
1:53:13	完璧ですけどこれ補足のところも出るんですが今回、
1:53:16	はい。だけど、
1:53:18	県下に行って、コバルト 60 じゃなくて、指針まで詳しいんやってませんでした。認可申請する状況。
1:53:27	認可申請書上は小松 65 橋です。
1:53:34	試算をここで 60 でやっただけであってじゃなかったですよ。
1:53:59	すいません
1:54:04	おっしゃる通りですね安心マディバCがですね、
1:54:08	実質的には一生一緒ですね。はい。千葉さんはコバルト 60 でやってるんだけど、認可申請所長はCMTですよ。表現違うと思うんですよ。実際はですね、測定時間のところで少し検出限界測定時間が密接にかかり、
1:54:27	ますので、測定時間とこに書かせていただいているんですけども、 $\sigma$ DC評価対象核種が 1 以下であることの、判断が可能な測定時間とするそれはケース限界とするという意味ですけど。
1:54:39	そういう記載に、前回の申請書になってますので、そちらに合わせつつ、場合としては、
1:54:50	そういう 1 を超えた場合の、
1:54:52	変えようというよりは、今お話いただいたところだと、純粋シマDC以下 1 時間になると。
1:55:02	売り上げ直接的な記載の方が、
1:55:05	前回と。
1:55:07	してるということで、適切だというご意見ですがわかりましたはい、それに 1.6 を入れるのかどうかは、
1:55:16	多分いるんでしょうけど。はい。
1:55:18	というような方向の方が、何かすっきりすると思いますけど。すいません前回もう 1 点炉、マッピング実質同じですけども、統計的コストを加えて、
1:55:29	志賀二番煎じかって書いてます。そうですね。はい。
1:55:34	少し、すいませんこちら、前回の統一しながら、記載を見直します。
1:55:45	話はもう結局解決なんですよ。一本化する一本化するからいいってことですよ。動かせるからですね。
1:55:57	当日はこの話はもう一本化するってことなので、
1:56:02	うちの目的としては達成だったんですよ。多分そうだと表面だけ多分表は、前回に合わせます。いやそれでいいのかわからないですけど。
1:56:13	コバルト 60 じゃなくて、芝土橋にしとけば、修正しますから。うん。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:56:25	姿勢を一本化するし、3 各種含めて申請書の期間末の条件で維持が一。
1:56:35	を満足する 47 以上になっちゃったとしたら、
1:56:40	それは見直すっていうのは、施設が明確化する問題なんですよね。
1:56:45	解決したんであります。
1:56:58	回答書等の説明をしていただきます。該当しない野球場はAppの設定の妥当性についてという決定、プリズムヒアリングの方で、
1:57:08	具体的にそのPPの、
1:57:11	特定のまたメーターの詳細な表記後はそういう具体的な説明を追記にCIGM Aの判定基準の推定ですとか、
1:57:22	あと布施比留間のバックグラウンドの変動について、緊急時の増加原因の調査についてと、いうことについて地域をするような取り組みをいただきまして、提供いたしました。
1:57:34	1 ページの 3 ついた所ですけども、
1:57:38	こちらの方へ今回加振しそれは合理的な現場の作業にピーク時の取り扱い方 今日変更者、具体的には、河内周辺のピーク時の影響がない場合は、交渉の結論、道が作成期間中資料として備品です。
1:57:53	尾花びびびび迅速性を行わないということをはっきり記載しました。
1:57:57	ページの方に行きまして、
1:58:01	三吉さんに関する基本的な考え方ということで、平木におきまして、5 月 6 時のケース 1 に対応する放射能。
1:58:11	桐島瀬野地区に求めるということで、この布田市野式に出てくる。
1:58:18	旧内野坂と差し引きの小針造園のファイルのパーツそれぞれにつきまして説明させていただきまして、2 ページのは山の方にですね、具体的にどんな考え方。
1:58:30	よって、PEEKビーチ者を計算して、表面だけを採用しているかについて、ご説明いただきました。2 次 2 ページの一番最後、
1:58:39	県の予算定員することについては、ということで、こちら、エアライン半導体検出器による端末に進めており、
1:58:49	の中にですねピークの処理という項目ございまして、こちらでピーク面積が 2 シグマ以上の時に営業外利用されても決裁領域を見る必要があるという判定をするという記載がございましたので、これはですね実質法定ピークが、
1:59:05	この領域が存在しているということを判定する一つの目安だと言うようにとらえまして、申請書では 2 $\sigma$ 以上のTPGがあると。
1:59:16	iPadを判定するというので、
1:59:19	しております。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:59:23	3 ページの方に行きまして、測定七つぐらいにつきまして、考え方の方、詳細に書かせていただきました。
1:59:33	実際昼間ですね、測定装置分枠案影響を及ぼすものとして、なる位置として作業に伴う放射性物質の測定装置本数化することにより、
1:59:43	被ばくぐらいまで具体的にはこの作業っていうその測定をやっているときに瀬古周りに高放射性物質がこう取り入れていただけなんですけども何らかの作業で、
1:59:55	あと豊川高田ですとかあとは、もうちょっとほとんどないかなと思うんですけど、何かもうちょっと線源のようなものを持って管理をして車ですとかそういうのが、ちゃんと麦芽の変動があると。
2:00:06	ということです。これはですね、この①につきましては実際には、測定エリアを追加的な汚染がないような、
2:00:14	管理をして、近江藤専門それがないような管理区域で行ってございますので、現実的にはほとんど有り得ないという、ということになります。
2:00:22	次の②ですね、この運転操作に伴う測定装置本機器及び設備された放射性物質を移動することにバックグラウンドの検討と。
2:00:30	ということなんですけどもここで具体的にはですね今、現行の運用で測定を行っているクリア代謝という縦がありましてその横にですね、
2:00:40	水が入った環境が、掘削随伴したという環境がありまして主、その中の丸水がですね実質線源となっておりますよ測定室。
2:00:51	の方にAtaという技術を提供しているという状態になります。このサービスタンクですね、水はそのままダイレクトPPCの。
2:01:02	変動の幅として出てきますのでこの水位が下がるビジョンを探しあがればPPも上がると、というようなことになっておりますので、昼間にですねこのような放射性物質内包週間分の水位変動ですとか、まずそのタンクが繋がっている配管の方をですね放射性物が移動する行政が移動するっていうような、
2:01:20	ことについては事前に、そういう事情があるかどうかっていうのを把握できるように、連絡をもらうようにしておりますので管理はできております。
2:01:29	このフィンランドの本当はですね、1 回水が抜ければ定常的にはその資格が抜けたなということで、昼間に、仮にバックグラウンドが上昇した場合は、夜間も上昇した考えがありますので、PPCの考え方で低い方を採用するという考え方を採用しておりますので、
2:01:47	安全側に評価するという事はないと。
2:01:51	議案で願書強化することはありません。
2:01:54	その前はですね 3 ページの上の方に書かせていただいております。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:02:00	藤中さんの方に、PPの東海林の調査についてということで、BtoBな測定により、ピーク時が増加したことを説明した場合は見込みとステーション。
2:02:13	書いてございます。具体的には、まずまずを正しく測定が実施されたかどうかの確認ですねパソコン、パネットの入力が適切に入っているが想定時間がたっている。
2:02:24	高齢者のところから、ppt会社の測定をしっかりと行われているかというところの確認を行います。続きましていきますと、周辺の機器及び実現方された放射性物質がということで具体的には、
2:02:37	水産部の水位、近くに安政の線源の水位が全然変動しないかどうかということを確認すると。
2:02:48	はい、以上で説明を終わります。
2:02:51	香月吉池様は、
2:02:53	夜間のバックグラウンドでわかるので、夜間が高くて、
2:03:01	若干が高くて、比留間が小さくなると、患者さんだけ低いになりますけども、ちょっとチームリーダ系の方は、検証っていうことは非常に考え、
2:03:21	そうです。だから、が低くて、比留間が高ければ、要するにバックが一緒に取っちゃうから、いいですって話だよ。多分そういう古藤だけだと思うんですよ。
2:03:32	証券会社別にいろいろなバックグラウンドてるからそれによるバックグラウンドが高くて、日歩が低くなるということはないんですってということなんですよ。そうですね。多分その一言は、どうしてそれが達成できますかっていうことを多分書いてくれれば、
2:03:52	#2年ぐらいですけども、やっぱり何かもう使用要因なんですよ。なんか、例えば、これは何か訴えるバックグラウンド要因、うちの一つですよ。
2:04:03	もうこれは首藤議員がであればもうこれが知らないんです。はっきり言って。
2:04:10	関連いただいた方がいいんじゃないかなど。地域のオカモトですね。そうですね。現在のにおいては主要原因ということで、間違いはないんですけども、申請書類は測定エリアをあくまで候補地という位置付けで書かせておまして、
2:04:26	現在もちろんこういうPTがあるところで、エリアの測定をやるってことはあまりしないようにしようと思っているんですけども、ただ、もし万が一といいますか、
2:04:38	こういう食い違うようなところで促成があった方がいまだにPEEKBGというものがないと思ったところで経験してしまう測定があった場合には、こういう対応をとっていくその中でちょっとあくまでこれは0という位置付けで基本的な考え方として、ちょっとこの回答書を出してくれるという。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:04:55	2037年までの間にアクションが変わるということですね。わかりました。結局、結局屋間が変わるのが変わらないのかって話でこの、
2:05:08	①で
2:05:10	石川り要員として作業に、
2:05:13	な放射性物質が近くを通過しますと、だったら当然屋間でも変わる必要があるんだけど、
2:05:20	それはその汚染がない管理区域なので大丈夫ですと、それはもうハードとしてですね、汚染がない範囲に管理区域なので、
2:05:31	そういうのを気にする必要がないっていうのはそれはわかるんですけど、その、
2:05:37	この②で、
2:05:41	いや汚染がない管理区域の外で放射性物質が移動するようなことがあって、そういうことが有意に想定される。
2:05:52	だとすると、事前に把握できるようにして管理してねと。従ってそのときには気をつけようねとなってるからいいっていうことで、それはその、
2:06:03	通りだなと。
2:06:04	思うんですけどそれを
2:06:09	確認する者か、ほぼこの、
2:06:14	このクリアランス上、義務としてかかっているかどうかという。
2:06:18	だけですつまりそんなっていうかそう。
2:06:21	いや。
2:06:22	管理区域。
2:06:24	汚染のない管理計器でやるともうそれはそうハードで対応しているので、何か移動することはないと、それはもういいですと、あとそのソフトによってるところがあるんで、
2:06:35	今話があったように今の、
2:06:40	と関係がある等で、井上によっては、2037年までで測定エリア周辺で変わり得る可能性があるという、そういう時期あるかもしれないそういうときに、
2:06:53	ちゃんとそういう時には駄目だ、そうソフトで対応して参りますということなんだけどそれは誰がどう、どういう手順でやるのかっていうのはこの、
2:07:05	認可申請書上、どこで読めるっていうところは同等なんですか。
2:07:12	一応、個別まずSFPのは、いくつかの条件行かないと確かにいけないかなとは、今、コメントを受けて思いましたんで。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:07:23	まず上がった時にはですね、測定中に例えば比留間に上がって、リアカーも仮に上がったとすると、そのピンク美術家わけではなくてですね測定の前後で測定したPEEKイメージの中で、低いものを使います。そこ。
2:07:39	必ずしも湖西が上がったからといって、高いものを使うわけでもありませんし、ワイピングが下がった時には、測定値も下がってですね、そのあとは、
2:07:50	よりも、添繋がつたものなので、そちらの低い値を使うことになるので、
2:07:59	なんていうか昼間だけが下がっているような状態っていうのはさすがに作業でそういうことはなくてですね。うん。方向性で物質の移動とかでも、対小浦乱高下させてあげて、
2:08:13	昼間だけを下げたしまうような、そういうことがないような、管理を少し言葉で明確にした方がいいというのは、今おっしゃっていただいたことに対する、
2:08:28	話なのか、いや場所に依存する話じゃなくて、広めだけが高くなるような、そういう変動がないような管理をするというような、
2:08:38	現実的にはない、ないんですけど、結局そうなんです。そのランクするような事情は多分ないんです。でないことの確認はしてる外して、
2:08:50	いいです。
2:08:51	出してないかもしれないんですけどもし仮に、
2:08:55	ないんだけどその何行かするような変動が仮にあるんだとするとそのときには、その時でもうやり続けるんですけど、多分やり続けないんじゃないかと思うんでその。
2:09:07	だからバスケットクローズ的にそのピークBGが増加したとかいうときにはちゃんと原因を調査するって手続き必ずなってますよね。
2:09:18	なんだけどそれ以外の話。
2:09:21	それ以外の話も、何かあったときには、
2:09:27	止めたりなんだりしましょうねっていうようなプロセスが入ってるんですが、
2:09:32	定義どっかで読めないんですかっていう、確実にその昼と夜の違いとかその変動があったときには原因調査するってプロセスあるんだけどそれ以外の、
2:09:44	資料 2、考えられないんだけどな。
2:09:48	こういうのがありますとか、さすがにそういう時に、やらないようにやっちゃ駄目だとかっていう人。
2:09:58	を接液だけやその黄色にPPが変動しないという考え方について説明することで、
2:10:06	長岡長内管理区域であるってのはその通りなんだけど、外の。
2:10:11	話外の話が
2:10:16	事前に把握できるように管理している。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:10:21	おそらく普通に考えると、
2:10:25	何か時間単位で変わるってことはないって言えばそれはその通りだと思うんですけど。
2:10:31	そうだよねっていう確認するプロセスってないんですけど。
2:10:36	実機実験する、する時測るときには何か
2:10:40	計画担当、誰かが承認したり施栓してるんじゃないんですか。水今回の水室のタンクの水についてはその通りです。
2:10:49	それ以外の係数が、将来的に見てもですねそのタンクが外に出てるのは、
2:10:56	もうそのタンクぐらいですし、基本的にはそういったものってのは、建屋の中に入っていったってですね。
2:11:03	基本的にほとんどこの復水タンクだけではあるんですけども。
2:11:09	そうある種将来的なところも包含したような、記載をした時に、
2:11:16	申請書の記載で、
2:11:18	どうこう、
2:11:20	担当と取るかっていうところだと思うんですけども、運用としてはもちろん確認はしてるんですが、
2:11:26	そういうところにカバーをPPの増加の調査だけではなくて、その他基本的な考え方とかですね、その辺を、
2:11:39	入れさせていただくというような、運用でやってるようなことも、
2:11:44	っていうか、局としては書く必要はないかもしれなくてこの、
2:11:48	測定の、
2:11:50	責任者とかは全部明確になってないんですけど保安規定上とかで。
2:11:57	だから、そういうのもいいかもしれないけど。
2:12:01	何て言うんですかね、この、このレベルの話を明確にしていったいいよりかはそういうのがあった時にも、測定してたんだとすると、
2:12:14	保安規定違反とか検査とかでやられちゃうよっていうくらいの話なのかなっていう。
2:12:22	ことからいやこそこんな細かい話を
2:12:25	申請書でコミットする必要もないとは思うんですけど。
2:12:29	ぜひ、
2:12:33	玉解決はした上で何かちょっと何か、
2:12:37	事前に把握できるように管理しているっていうのがちょっとわかんないっすね。
2:12:44	いや実際にやってるんだらうけど、
2:12:47	誰が何をどう管理してるのかなっていう。
2:12:51	し、要は水位が変動するということがわかっているときに、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:12:56	そのタイミングで来んなんていうか測定するっていうわけではなくてですね、そういう運用上いつ測定するかとかですねそのタイミングとかですね。
2:13:07	そこの水位変動してるときにあえて測定するかとかですね、そういう運用上はもちろん、いろいろご工夫があつてですね、わかっているときにあえて答弁しませんので、
2:13:19	あれも一度上がってカラーとかへ下がってからのピークBの測定してから次の加速で返すとかですね、そういう細かい運用はもちろんあるんですけども。
2:13:32	そこまでは確かに今のお話ですと、
2:13:36	運用の話といいますか、そ、基本的な考え方みたいなところで、変動してる最中に測定をするっていうような、
2:13:45	そういうところはしないというような言い方は、
2:13:49	一般化するとそういう言い方になるかもしれませんが、それを聞いている人は誰なんですか。
2:13:55	なんなんですかこれは測定評価の、うん。今回の場合と、はい。当社の廃棄物管理課っていう所で測定しますのでその町でしょ。
2:14:12	その町の方は、割とどういう作業してるかっていうのは当然把握してるんです。
2:14:20	結局これって測定はそのうち、もちろん課長がやるわけじゃなくてその、
2:14:26	課長のラインでいろいろな分岐あつてその人が機械的にやるわけですので、この人たちはあの周りであつたり、イベントのわからない、わからないわけなんですよ。
2:14:37	なので周りやってるイベントの時にやっていいのか悪いのかみたいなのは情報どっかで収集してないといけなくて、それでその人から指示が下ってないと。
2:14:49	いけないわけであつてそこはどうなってるのかって言えといたつたんですね。
2:14:55	今じゃ、例えば課長がそういうのを確認して、下に降りてるのか、別課長じゃなくて違うところで、
2:15:02	そういうイベントを収集して、計画させて、課長で上げるのか。勝田L1で、
2:15:10	測定器関係のかどうかわからなかったんですけど、何かそこがわかんですね。実際の運用としては、この水質は水位の変動、水の移動させるん部署ってのはまた別の部署でして。
2:15:27	12号の運転運転といいますか、8%プラントを管理してる所ですと、そこからの情報を測定作業、測定評価する部署が、
2:15:40	情報もらつて、自主的にもらうという運用をしてると。
2:15:45	部署間の情報の共有みたいなことです。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



2:15:51	だからその、従って、この何ていうかな、測定の違う、この部署じゃない人たちがちゃんと、
2:15:59	クリアランスこうでやってるからここに影響を及ぼすような事象が時で報告せいっていうことが、
2:16:06	規制は立ってるのかどうそういうルールになってるのかどうかってところはどうなんすか。芦沢君は岩佐白幡って入るって、その仕方が周知とか、そういう作業から教えてもらうような、運用になる。
2:16:20	でもそれが守られなかったら、するとですよそれは検査でこっちの町とはこの町が、
2:16:28	小屋が出るわけであって、一応ルールとして、ちゃんと。
2:16:33	影響を及ぼす側の人、周知するし影響を受ける人は、積極的に情報収集するっていうその仕組み。
2:16:43	自体はととられあるっていう。
2:16:46	を再確認でいけばいいと思うんですけどね。
2:16:48	秋は現場でちゃんとそれが守られるようになっていう、
2:16:52	ソフトだからさ。
2:16:54	ハード対応だったらもううちは見なくていいですけど。
2:17:05	規制庁シマすいません場所の、
2:17:09	時間がちょっと来てしまったので、
2:17:13	ただいや、ここが103色ぐらいあって、うまくして行って、
2:17:19	ただやっぱりちょっとひと通り今日の資料のご説明いただきたいので、ちょっと会場移動したいなと思います。1回ちょっと今、
2:17:28	中断しますね。
2:17:31	はい、はいどうぞ。旭。定常的なバックグラウンドの変動があるようなことはないよう管理してるんで、そういうことはないです。はい。
2:17:43	鳥飼さん、よろしいですか。
2:17:48	はい。
2:18:01	この九番は向こういただいていますか、大学なんですか。はい。
2:18:06	すいません九番で、
2:18:09	よろしいですかはい、柚木ですけど、赤い部分のところにシブヤ2σっていっぱい出てくるんですけども。
2:18:17	古井菱沼ってというのは、1ページ目の係数の誤差とか、それから、4ページ目の表の中に出てくるMC0、
2:18:27	心が当日とかCIGMA前日と言ってる、そのgageピークの係数の係数統計誤差と思えばよろしいですか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:18:38	その通りです。それって、やっぱりどっかにせえ定義するか説明しとかしといった方がいいように思うんですけど。はいその通りだと思いますので、拝承しました。
2:18:49	はいどっかに入れてください。
2:19:04	活用しない経路と 70 です。表面汚染密度測定について措置をお願いします。ご説明させていただきます。
2:19:13	ちょっと前回から変更したところにいたしまして、整備していきたいと思います。1 ページにですね、ちょっと前回系統の位置をとする面積の話ちょっと口頭で回答したものです。おります。東京精密は 115 センチメートルで 1 億するという事で、赤字でちょっと追記させていただいております。
2:19:32	全員にですね、こちら柚木様に、最後にご質問された件になります。間接測定化に関しまして、ちょっと現場のですね実態の運用とですね等に対して、ちょっとそれに即した状態にちょっと変えて、追記、見直ししております。
2:19:52	とですね、高瀬測定法に関しましては、すぐで、対象物点目 905 センチメートルをしておりますんで、今期不登校率で展示として、鷺見丸野をチームにて測定します。
2:20:05	スプーンを実施して、ABCに応じた検出限界以上継続した場合その分についてはもう、0.80 ベクレルパー平方センチ 4、未満であったとしても、
2:20:16	表面精密のあるものと判断しても助成を行う。要するに、スクリーニングの段階で、もうアウトになったものに関しても、本当と扱って、
2:20:26	除染のプロセスの方に入って参ります。表面汚染密度がある場合、除染作業ですね行わないどころが正主査を把握するために、
2:20:39	ほとんど 100 平方センチ名ということですね。こちらは御説明チップに諮って、特定していく形になります。
2:20:46	それでスピスクリーンが一番最初にあったですね、契約あった時に、
2:20:53	本当にですね差がない場合に関しましては、また評点測って、測定結果を、業務を精密な値を求めるためにですね、測定を行う、そういうような形となっております。そちらの形をちょっと追求しております。
2:21:10	ちょっと水操作サーベイですね操作サーベイの時は、スクリーンをやってそれから詳細作業に行ってそれで実際に本当にあるかないか、判断するんですけども間接測定の方法場合は、
2:21:22	スクリングでもアウトになればですねもう、あと、とも除染必要という形で、同性愛の判断をしてしまって、次のステップに入っていく、そういうような形となります。
2:21:34	そちらについて少し明確に記載させていただいております。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:21:38	それからですね。
2:21:42	あと4P上の方にですね投票によって測定状況の方を少し記載変えております。
2:21:50	それとですね、機器効率をですね少し実態に合わせて30%から30%の方に書いております。それから、先ほど申しました、関節測定法ですね。
2:22:02	スクリーングと詳細サーベイの件をですね少しこちらの表の中に、押し込みを中で追加しております。その関係ですね、拭き取り面積とか、
2:22:13	面積、個別の話の少し追加して、地域してございます。あと※3のところですけどもここをですね少し明確にしております。
2:22:24	件数限界計数率という表現なんですけども、皆さんとちょっと読みますとこちらですね、自主的な運用として定めた値としている部分ですね。
2:22:36	循環30分とデータシンチ150カウント、これに関してはですね、しっかり実績の運用とした、定めた値という形ですね、ご報告しております。
2:22:47	それからちょっと5ページ目とかですね少しご指摘いただいた単位の話とかですね、そちらを少し直します。塗布とかですねあと、こいつの5%だったんですけどちょっと実際に
2:23:00	%じゃ、理論的には必要があるんでそこではなくても少数だったり、
2:23:04	入りますので、もう一度という形で記載。
2:23:07	変更させていただきます。
2:23:09	局長は同様となっております。
2:23:12	7ページ目にですね実際の測定の結果の話を少し、当日来ております。
2:23:19	職員はですね、1.6年度CIGMAの辺りですね、許可せず利益をととか、破産した時のですね、カワイ土地、それから、それに相当する競合精密という形で少し追加しております。
2:23:33	その関係で少し表が狭くなってしまったこともありまして間接測定法をですね、ちょっと別にしました。
2:23:41	前回はですねちょっと直接法と間接補助を行う表につきまして、少し間接部局は別として、記載させていただいております。それからですね、先ほどちょっと2ページの方でも防ぎました。
2:23:55	スクリーニング結果でですね汚染がなかった時という時のものをですね少し逆に記載するような形に変更しております。
2:24:08	後はですね変更ございません。汚染の実証試験の結果がですね、そのまま前回同様に検討していくという形となっております。
2:24:17	ご説明以上となります。
2:24:23	規制庁柚木ですけど少しよろしいでしょうか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:24:28	まず、No.16 でJISZ450 の枝番のことは、これは触れてないですけど、どっかで適当にサンエーされるということですのでよろしいですね。
2:24:39	はい。実際にははい。実勢と呼ばれる参考にはしますけれども、準拠というかちょっと笹にできませんので、こちらについてははい。そういう意味では、
2:24:51	算参事から説明、
2:24:55	そうですね。
2:24:58	だからつまり、今の今の、実は 450-1 とか言う人は 3 とかになってるので、ヨシイ呼ぶんだったら、-1 と 2 とか 3 をつけた格好で呼ばないと。
2:25:12	不整合になってしまいますよと。はい。もし 4.4 で行くんだったら、発行年度を明示してその年度版を使ってるっていうような言い方をするのが、
2:25:23	通常のやり方ですのでそれに従っていただければいいかと思います。それについては以上です。それから、当市で赤い文字の表面汚染密度は 1000 メートルで必要とすると、これちょっと日本語以降わかんないんですけど。
2:25:37	表面汚染密度、
2:25:40	必要であると、必要とすると。はい。で、104 センチメートルっていうのは、表面汚染密度のこれは何でしょうね。最小面積みたいなことを言ってるんですか。
2:25:53	そうしないと。そうですね。そうであるならばそのように書いていただいた方が、表面密度は 104 センチメートルって、何となくもうそこで破綻しちゃってるので。
2:26:03	表面密度が一様で、最初のサイズは 115 センチメートルと考えているとか何かそのような流れの方を整合させた。
2:26:14	要するに路線っていうその面積を、に整合した言葉と、日曜っていう言葉に整備をした実動というのが、対応つくように書き方がいいかと思います。
2:26:24	わかりました。すいません。ありがとうございます。それから、次のページの赤いところなんですけど。はい。私ちょっと誤解してたんで 1 回ふき取って次ふき取ったのと合計値で汚染を出すとかいうのではなくて、
2:26:39	はい。直接測定の場合は、1 回目です。スクーリングみたいに 1 回測定した後だったらもうアウトでやっちゃうよということなんです。はい。
2:26:49	で、904 センチメートルも、
2:26:53	次 104 センチメートルで拭き取るのは、やはり場所の特定のためであって、それで補正も出すわけではないと。そうですね。そういうことですね。はい。
2:27:04	ちょっと心配なのは、一度、本当に心配なだけなんですけど、1 回目、件数限界以下で敗訴ちょっと付記取られて、はい。
2:27:14	含めたもんだから検出限界なんだけど、新留郷とふき取ったもんだから、本当は太ってなかったら、ええ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:27:23	コースの 2、2、何ていうんでしょうね。理論上の測定の時もケース限界になっちゃったってことは、
2:27:31	実際はありえないということによろしいんですね。はい。そうですね。二階目も入ってますね。要するに 1 人、それぞれの音声がありますので、
2:27:44	さえございまして、そういうことによろしいですねふき取り効率 0.1 っていうのは、はい。ちょっと安全側として 0.1 なんだけれども、実際はもうちょっと引き取られちゃってるわけで。そうするとRIDMの測定からいくと、
2:27:57	0.1 というのを使うのは、家が危険側ですよ。そうなんですはい。それではちょっと、実際考慮してるんだったら、
2:28:07	安心なので、いっそそういう心配を持った人に、わかるような、ちょっとした注記みたいのがあると。
2:28:16	とてもそうですねいいなと思います。はい。それについてはもちろん書きすぎるとまた次のコメントを讀んじゃうんで、そこはよく考えて書いてください。すいません。ありがとうございます。
2:28:29	はい。次なんですけど、表のところで、法律とか宣言効率このパーセントで、次のページってパーセントで何かしたじゃないですか。はい。この表はまだパーセントのままていくわけですか。
2:28:43	そうか。すいません。これは整合させたほうがいいと思います。了解しました。はい。そうですねはい。
2:28:50	それから、
2:28:53	5 ページの方で、計の値が、そして前回のお話では、三田と麻生です。これ、
2:29:03	何にするかでも例えば全然違うんでサンリツするか倫理するかで 1.5 倍以上違うわけですから、野瀬さんでやってるんだと 3 ってどっかに書かれた方が、書かれてないと。
2:29:14	必ず聞かれると思うんで、どっか書いていただけないでしょうか。家検出限界計数率は 3 でやってますんで。
2:29:23	それから、
2:29:25	刀禰飯野の関数の 60 ってあるじゃないですか。はい。岡部君から秒の菅さんですよ。はい。丹伊奈氏になってんだけど、これ分から秒ってなかなか思いつく。
2:29:39	とは限らないので。はい。何か毎秒とか本当から前。
2:29:44	古野担当への何とかとか、何か入れとくと、あんなことじゃないでいいと思います。それから、もうeVですね、市立。
2:29:55	それって、
2:29:57	GM管が 0 来てくれた時って失格ですよ。はい。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:30:02	税務課の時の操作方向の長さしてどういふうに考えてますけど、試算値でやってます。直径だよね。で一番長いところで、
2:30:15	梶梶はもっと短くなっちゃいけません。そうですね。はい。そこはどうされるの。です。一応、次の測定のとくに、
2:30:26	ちょうどちょうど半径でスライドさせますので。うん。何ていうんすかね。前回
2:30:35	曰 5 センチに満たない部分をもう 1 回通過するような形になりますので、はいはいはい。それでカバーする発想になってます。
2:30:46	ちょっとごめんなさいでは一番最初は、一番初めは次で 5 センチでやるからいいんだけど、ちょうど真ん中あたりはどうすんでと真ん中辺ですと、要するに
2:30:56	何ですかね、ひし形とか正方形の例えば、ちょうど斜めにスライドさせていくと、ちょうど一番ちょうどいいんですけれども、逆に円形になりますので、
2:31:10	橋と、その直径の部分の真ん中エリアであると、逆に 5 センチ以上は通過する評価であります今、麻生稲井様です。CORA関係も動くので、
2:31:26	関係で動くでしょ。はい。だから、次はちょうど次の次の測定のは、直径のところになるじゃないですか。はい。あそこオッケーですよ。だけど、例えば、
2:31:39	なんだこれ半径が 1111 として、
2:31:42	今後 5 インチぐらいのところ、中心部の盆地ぐらいのところって、1 回目の測定も 2 回目の測定も 5 センチビタないことになっちゃいますよね。
2:31:52	はい。そうですね。1 回目と 2 回目で、要するに未解明を 1 回も 2 回も午前中満たないんですけども、両方足すと 5 センチ以上にはなりませんので。
2:32:07	はい。治験 2 階 + 2 回、通過するので、5 センチ以上通過するということです。
2:32:15	いやいやそれはそうなんだけど、1 回目も 2 回目の検出限界満たなかったら、それって検出限界以下のまま。
2:32:30	えっと、
2:32:32	これは支持率としてこれ、通過する時間で今評価してますので、市場であればその通過時間が 50 の 1 番五井大木阿部が出てきますので、
2:32:46	通過時間としては、支持率としては何ていうかより支持する側、
2:32:53	高い値を示す側にはなるはずですけども、これ 1-エクスポネンシャルの中がマイナスの値だから、はい、梅田なければならぬことだんだんこのエスポーねshallの項が 0 になって、一位近くなるわけですね一動ける。
2:33:09	うん。Lは長い方が手じゃないや。長い方が値が大きくなると。そうですね。いえ。
2:33:17	前 2 回測ったと言って、2 回の合計じゃないよね。なぜかという、1 回上がって、また落ちちゃう。理解で行ったってまた。
2:33:27	上がる途中で終わってしまうわけだから。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:33:44	今日はならないですか。
2:33:48	例えばTSが 303 秒だとしますよね。
2:33:53	で、数分のLってというのが、毎秒 1 センチで 5、5 センチちゃ、或いは 5 秒 5 秒ですよね。
2:34:03	だからエスポーね車の中マイナス 3 分の 5 になるわけだ。
2:34:10	その時に、最初、
2:34:13	汚染が青線一応と考えてるからいいつつうわけですから。
2:34:18	そうです。宇佐見常務となります。はい。
2:34:22	なるほど。
2:34:25	そう。
2:34:29	そうん。
2:34:33	僕何言ってるかっていうと、
2:34:35	共同直系部分のところは 5 センチ全部を使って測定してるんだけど、一番初めは次の測定のとくに 5000 全部使って測定してくれるんだけど、真ん中その真ん中あたり、一応中心から 1 日ぐらいっていうのは、
2:34:49	1 回目の 2 回目も、
2:34:51	4 秒とか 3 秒ぐらいで、測定時間が終わってしまうわけだ。
2:34:55	はい。
2:34:57	なくなっちゃった。なるほど。はい。
2:34:59	それは、やや、
2:35:01	案件側の評価になってないだろうか。
2:35:04	ということだったんですよ。
2:35:07	ちょっと計算してみると、
2:35:13	佐々計算してみないと。
2:35:20	新婚での確認、ちょっとすいません、計算をしたいのでは、確認されてですね、多分、一応もともと先ほど言っていましたように、汚染の、
2:35:32	一応とせしておりますんではい。
2:35:35	そういうのも、その考え方がありますので、そこはそうですね。それがあから、あんまり影響ないわけなんだけど。はい。考え方としては、ちょっと危険がなってるんで、そういう影響がないこと。
2:35:48	確認してください。了解しました。はい。なぜかというそれそのあとずっとテレビじゃないeVって使うから。そうですね。
2:35:55	お願いします。はい。それから、表 21.4 増殖場っていうCIGMAっていうのは、BGの計数の。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:36:06	計数統計のCIGMAと考えるとよろしいですか。はい。刀禰、当銘黒須はこの場合ですと、
2:36:16	30分飛びバーンバックとせ加えた、130頭バックを計った時の100カウントの統合性ですねはい。
2:36:27	そうやってるんですか、その30に対するっていうので出してるんだ。ネットとか130カウント等、130%のCIGMAそれからバックアップ1万年分が、これそれぞれ構成して事情しているとしていただきました。はい。
2:36:44	それは東郷君です。わかりました。それでね、
2:36:55	表のね何を言ってるかっていうと自分で計算したのと値が一致しなかったんでちょっと、どうやって計算してるのか、どっかに示すと言っていたかというかなと思う。
2:37:05	なんですよ。そうですね。合計15ページ6ページにいっぱい並んでるじゃないですか。はい。そう。同じような感じで。
2:37:14	この計算ですこれ妥当性の検証になっているので、少し大切かなと思うんです。はい。例えば、
2:37:26	とですね、この時にさっきのeVはどういうふうにかかっているかとかですね。
2:37:31	Bは考慮してますよねとかですね、考慮するとしたら、幾つを考慮してるかとか、それが多分効いてくるので、
2:37:39	ちょっとそれを評価していただきたいなというふうに思います。含めてはい。はい。はい。0.8に対して0.78って結構大きいでしょ。うん。そうですねはい。そこはしっかりして全部大丈夫ですっていうためには、
2:37:55	もう少し裏付けが見えるようになってることが必要かと思います。よろしく願いします。はい。
2:38:01	今日社長養成については、今のところはクリアになれば大丈夫なんじゃないかと。
2:38:08	思うんですけども、ちょっとまた直していただいたのを一気に通貫で、読みたいと思いますので、すみません変更の方、お願いします。
2:38:19	はい、わかりました。以上です。
2:38:22	小関です。2点あります。
2:38:26	先ほどの1ページのところで、表面汚染密度は、一応とします。実際射程のセンチメートルの中で一応何か。はい。そうですね。はい。
2:38:38	これ本当はないという前提なんだと思うんですね。はい。ちょっとこの根拠は何なんですか。多分これ、最初にちょっとあれで。
2:38:48	関のところは、もう除染するんで。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



2:38:52	ここ一応やってるでしょうということだと思んですけど、そういうことって書けないんですかね。
2:38:59	やっぱりそうですねと除染して、一番だというのを、
2:39:04	本当スポットはもうないんです。そういうことと思んですけど、そういうことで、つまり理解大丈夫ですか。はい。
2:39:14	メーカーが除染するので、
2:39:18	SHIPPINGでは、
2:39:21	町長、先ほどもう7ページの表部分がありますよね。はい。
2:39:29	スクリーニングは、ちょっと今不確かさ含めてって考えてるんですけど。はい。長田井さんと、はい。据え置き型。はい。
2:39:40	例の検出限界値は、これ大丈夫なんですか、不確かさ含めると、大丈夫なんですか。
2:39:48	新館は、建設委員会計数率を使って3σで使ってますので、
2:39:57	不確かさ、一定の業務の方は考慮しておりません。それは実証試験の方で一応確認できておりますので、はい。そこは、これこれ入れると、こういった場合ですね。
2:40:11	それと、私の質問は、不確かさを考慮しても、今後Hatchは大丈夫なんですよって質問なんです。現場と一緒に。
2:40:22	これが前回計数率がね、コンマ1だったら、そうかなと思んですけど。
2:40:28	このうちのところで、大丈夫なんでしょうか。
2:40:35	多分ベーター身長はコンマ15なんて何となく大丈夫じゃないんですけど。
2:40:40	据え置き型はコンマ5、コンマ63じゃないですか。はい。大丈夫なんでしょうか。
2:40:52	一応正規方をそのまま実証試験の方で確認して、20%をケースで確認できますので、
2:41:01	そうですね。ちょっとその前の評価のところですね。
2:41:06	これはこういうことないんでしょうか。
2:41:13	これって評価できない。
2:41:16	そうですね。評価。
2:41:23	現在だったら駄目だよ。ちょっと厳しいですね。そうすると、
2:41:33	児玉瀧瀧限界値っていうのは、もうかなり大きな2ってことになってますっていうんだったらそれはそれでいいんですけど。
2:41:43	そうですね。
2:41:51	の、
2:41:53	実際はこれでやるわけじゃないですか。はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:41:58	減らし方を考慮しても、きちんとできるんですっていうことを言うか、もうこれは一部で確認してますっていうか、
2:42:08	ちょっと不自然で確認してますと、いう方向で取ってますが、
2:42:15	これは 1.6 円出したら、はい。
2:42:21	小牧来ちゃんですか。はい。超えます。
2:42:29	中電の河井です。前回の議論を議論しましたアドバイスいただいたことを踏まえますと、
2:42:37	基本的に測定方法は、前回の認可申請書から、
2:42:44	定めたときからですね運用するのは、以前からは変わらないものです。
2:42:48	行政水も、検出限界値の 1 度お出して、それは 0.8 未満であることは当然確認はした上で、
2:42:59	最終的には政権試験の方で、妥当性の確認をさせていただいてるという動きの中で、比率ですね、スクリーニングの判定がですね。
2:43:12	例えば、搬出 30cpm というものが、これは検出限界計数率ではなくですね、我々が汚染を確認するために定めた運用値のようなものですので、
2:43:28	これを検出限界値とすること自体は駄目といいますか。はい。これが 0.8 を超えてたらさすがに駄目だろうということを踏まえてここの運用で定めたものだけはですね、もう少しこう、
2:43:44	不満を入れさしてみても、不確かさを考慮して、超えないことを確認するという、ここは、そういう特殊特殊といいますか、条件付で、ここは運用なので、確認したという。
2:43:58	制定して他のところは、前回と変わらないというところで最終的には宣言式の妥当性確認の方で担保すると、そういうのが 1 という今までの我々の理解でした。なるほど。
2:44:15	そこが違っている
2:44:17	もう一度、
2:44:25	すみませんちなみにどのぐらいですね、ちなみですけど、例えば、
2:44:35	例えばですけど、
2:44:41	例えば精神検診と、
2:44:53	こういうのがいいのか。
2:44:55	直接の直接のGM館でやると、これは一応、
2:45:07	0.796 とかですね、ぎりぎり以上満足します。ただですね。
2:45:13	末岡伊波さんが、これはちょっとですね。
2:45:19	難しいです。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:45:23	この辺は、それはそうですねケース1のケースとかでいきますと、言えて839とか、そういった課題が出てきます。
2:45:35	同じくケーシングの場合も、
2:45:39	097とかですねちょっとそういった、
2:45:43	形で、少し触れて8も満足できないような、
2:45:48	本来がちょっと出てきてしまうのが実態ですねはい。
2:45:55	はい。1.65σ。はい。出して、評価した時ですね。
2:46:03	厳しいというのは、はいますが。
2:46:06	そういうことは、
2:46:07	資料9型でやると。
2:46:10	何回ぐらい予定があるということ。
2:46:20	★5. 何か。
2:46:22	5%ぐらいじゃない。
2:46:45	延期すると。
2:46:48	滝です。岩谷。
2:46:52	状況にもよるんですけども。
2:46:59	もう少し実際はもう少しなんか保険の環境がいいところとかでやりますので、
2:47:05	これから取りかえた。
2:47:10	えっと、実際には0.798とか、ここは例えば26.9っていうその会議を例えば、
2:47:22	実際名とかできますそういった環境になってますので、
2:47:25	もう少し低い関係でやってます。今これケース1と3人が出てますけど実際には25分前後とか、26とかそういう大変出ますのでその状況に大きくなっていうのは、
2:47:37	不確かさを考慮しても0.798とか1.8を下回ってくるような値は、そうです。実態を変えてくれた方が、
2:47:47	だから後の、
2:47:49	こんなもんでやってるんで、
2:47:54	新城さんはやっぱり、本間第9位だったら、それより低いだろうなというのは、
2:48:07	わかるので、このケースも入っております。
2:48:20	ふうん。
2:48:29	絶対ベースでいいと思うんですよ。
2:48:32	実は技術で少しは、管理したいと思います。すいません。
2:48:39	以上です。
2:48:48	法律的な部分じゃないんですけど、一応会合用資料としては、このNo.16の行為っていうのは、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:48:59	大体 50。はい。掲示したいと思ってます。はい。西郷所長あります。確認がですね、この数値で出して大丈夫な。
2:49:09	決まってないですけど。
2:49:12	一応そう農繁期にはかかわらない、見えてますけども、ちょっと、
2:49:45	償還ございますか。
2:49:50	よろしいですか。はい。
2:49:53	お願いします。はい。このページについて説明をさせていただきます。本申請の仕方の考え方についてということで、全メディアリングの方で、不確かさの考え方の結論議会のところ、しっかりロジックをは、
2:50:09	それ、不確かさとして考慮している項目。
2:50:13	それぞれどのような考え方で、良しとしているかというところを加筆することによっていい。
2:50:21	当社の安全係数が具体的にどれぐらいマージンを持っているかという話と、重要系、4月収納物十条の最大値の、佐瀬さんの制度ということでこの±1キロの、
2:50:35	程度が、完結をもつて安全性の程度に対してどれぐらいのものかというのを示すということで、修正をさせていただきました。またそれに伴ってですね後者の判断係数の、
2:50:47	妥当性確認の結果ということで表の1、6ページでございますけども、都丸いただきました。お願いします。
2:50:55	1ページの方から説明させていただきます。申請の計画の考え方についてということで、本申請や、後者のゾーンの決定方法に起因する対象の項目が、放射線測定値本社の換算係数評価対象の授業並びに、管理者の小関であると。
2:51:12	いうことをしております。日本中ではそれぞれこの決定方法に起因する立場から項目は独立タイプとして個別に考慮しております。放射能測定値につきましては登録条件値下側検診の95%から上限値を対応しております。この採用の考え方は審査基準3.3の(2)。
2:51:32	結構資料判断しております。検出限界計数率未満であった場合には検出限界建設を採用すると。
2:51:38	いうことをしております、これはですね事実上検出限界値に
2:51:46	は建設者して扱ってその一定の弁護士が手を加えた場合、95%にあたる延長考慮社外あてもふやして理解あると考え、可能となるように、
2:51:56	設定しているということで現場pH基準3.3の(2)、榎並委員さん、西崎幹線さんの囲み動向に適用していると判断しております。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:52:07	法人本部のケースについては、盛深井結局津野就農者で測定容器の中に設置し、というところから追求しておりまして、具体的にはクリアランスレベルに疑問に相当する。
2:52:19	5月分の標準線源をですね、解体業者容器の中に設置して妥当性確認を行いました。
2:52:25	具体的には、
2:52:27	平賀さんの体系についてケース測定した計数率が標準偏差の3倍を引いた値及び保守的に設定した当初の換算係数を用いて放射能量算出して、
2:52:37	その前提はですね、ここ2000円の放射能よりも有意に大きいことで、実際には高知と1.07倍から522倍程度大きいという結果になっておりまして、最大約22倍ですね。
2:52:51	最低でもナカフジ大きいということを確認しました。
2:52:55	従いまして審査基準と同程度以上の安全性を有しているというふうに大きいということと判断しております。
2:53:01	図書優先標準偏差の3ライン引いた値でそもそも評価をしているので、
2:53:07	地先側の195%の考え方よりも、比喩95%の考え方程式には減衰しているという判断をしております。
2:53:17	続きまして評価単位の事業については、実際案摺動部水準最大1.6トンに対して、二つの経路というのがですね、測定精度に基づいて±2キロとありましてこれがですね大体、
2:53:29	125%ということでありましてこれはですね放射の関係する妥当性確認のところで、そこは最低でも7%以上。
2:53:37	3000程度言っておりますのでそれに比べると十分小さいと。
2:53:41	ということがいえるかなと思いますので、二つ朝来て電気は無視できると判断をしております。
2:53:48	最後に核種組成比につきましては算術平均の95%上限値の考え方を採用しております、これは審査基準3.3、(2)希望してると。
2:53:57	判断をしております。2ページの上段ですけども、以上より、放射能測定装置、放射線測定装置及び核種組成については、3.3(2)95%超考え方に適合していると判断をしております、
2:54:11	後者の関係性について妥当性確認結果を、経審作品想定以上の安全性を有している判断をしております。評価対象事業につきましては、当社の関係性が有するアクセスの程度に対して極めてますか。
2:54:22	ということですので不確かさの継電器は無視できると判断をしました。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:54:26	従いまして、本申請における放射能の決定方法は、3.3 放射能等の傾向(2) 等々程度以上の安全を有していると判断をしております。これの内容をですね、審査会合資料とさせていただきたいと思っております。公開可能な内容となります。
2:54:46	表の1の方ですけども。
2:54:49	3ページの方につきまして、
2:54:51	申請書との違いにありますけども、申請書にあるオカモトの違いはですね。
2:54:55	この表の右側ですね、WISEがカワイ複数、実際の放射能量、線源教育を求めた放射能上と表現をして落ちた放射能量の、
2:55:06	改定をしていますストレートにこう何回ぐらい変わっているかというのが続いております。これはですね、フランスの会社ぴあにおける確認結果、それから第三者研究結果ということで、藤さん。
2:55:21	齋藤さん。
2:55:23	三つの法人、実施したということで結果をすべてついております。最大案522番、江崎東のページ、7%引きというところです。
2:55:37	これに伴いまして、表5-2の方ですね、清宮先生ですけども頭の一番ですね、具体的に今日のような経路で一応、大北事業については、当然、弓削武者というところで、やはり記載をしております。
2:55:55	参考としまして、具体的にその妥当性確認の条件設定に関わるようなところですとか、収納物の写真というものをですねCTOから、参考ということで、
2:56:05	させていただきました。この15ページに示す条件設定の。
2:56:10	元でですね、この1056ページに示す条件設定のもと、姫路何ページ審査の写真の測定値ということになります。
2:56:19	説明は以上です。
2:56:32	すみません。規制庁柚木ですけどよろしいでしょうか。
2:56:43	私の最初のコメントとしては不確かさについて説明を求めている、審査基準に示されている考え方の基本と異なる点には、
2:56:56	云々というようなことを書かせていただきました。ただ、実際は、
2:57:04	特定調査の測定は、
2:57:08	測定に関わる計数の統計が考慮されていて、
2:57:13	それ以外のいろんな要因は全部、放射能換算係数の方に落とし込まれていて、その関連係数の方は不確かさの議論というよりは、安全側の評価という態度で作られてると。
2:57:26	兵頭は、あるんですけどあまり聞かないから、とりあえず放射能コバルトの放射能測定と、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:57:36	校正の濃度係数で考えていると。もちろん核種組成比という議論は別にありませんけれども、
2:57:43	それを加味したものになってると。で、
2:57:46	ここでは、主に行くまでの遅測定について、中でいろいろ書いていただけたと、 いうふうに理解してございます。
2:58:00	お願いしたいのはですね。
2:58:04	放射能換算係数は、計算をベースで求めている、それを直接検証できないから、
2:58:14	資料の放射能測定をすることによってその結果を見て、
2:58:19	当社の関係で野田刀剣設定妥当性検証してると、いう態度だと理解してるんですけども。はい。
2:58:28	その際に、そうやって求めた放射能換算係数が、
2:58:36	安全側だと言ってるその安全側の程度が、
2:58:40	95%方が上限、みんなが1栗原上限って言ってる、それに相当するものよりもさらに同等かさらに安全である安全側であるかということと言わなくちゃいけないわけですよ。はい。
2:58:55	そう根拠として、ゲルマに測定した計数率から標準偏差の3倍を引いた値でもって議論するというのが、書かれていて、
2:59:06	それは一見文教のように見えるんですけども。
2:59:10	実は、この標準偏差の3倍を引く操作というのは、この検証試験に関わる不確かさを考慮するという講義であって、
2:59:22	当社のかぎ係数のマージンを評価する値ではないと思うんです。
2:59:29	そうすると、まずそうであるかどうかを議論していただきたいんですけども、そうであるか、そうであるとすると先ほどおっしゃったようにこの3σを考慮しているから、
2:59:39	95%上限値より安全であるという論議は、ちょっと成り立たないんじゃないかと思うんですけども、その点少し追加で説明をいただきたいなというように、
2:59:50	思ってください。それから、
3:00:01	例えば表の1、ずっとなんかいっぱいワイワイ分じゃXの倍の値が出て、かなり、1.07とか1.09とか1階の方もあってですね。
3:00:13	そういうものについての人員が、先ほどの95%上限と、
3:00:22	この安全な評価というところの差でもって回らないともう1以下にならないとちょっと限らないので、その先ほどの説明をですね、ちょっとお願いしたいなど。
3:00:34	どうやって、安全が評価というのは95%上限値より、同等もしくはそれ以上の安全を担保してるかというところについて説明をお願いします。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:00:44	はい。中部電力の鎌田です。半導体譴責で測定車ケース1からその標準偏差の3倍の飛田田井というのが、直接の根拠と、
3:00:54	いうわけではございませんこちらご指摘の通り、確かに要は丹後者の換算係数という視点ではなくて、赤の計数率としては、宗3地区の整理ということになります。で、当社の関連係数に対して直接これは三種のようなものを考慮できるかと。
3:01:14	いう話にはなるかなと思うんですけども、こちらですね本社の完全ケースのA3に汚染分布のモデルを用いております、このモデルがですね。
3:01:26	或いは定量性を、ボリュームセッティング定量性が失われるということになっておりまして、端的に言うとそのシールも設定できないということになります。従いましてその放射能関連係数の妥当性確認という形で、この宣言を凶らざるをえないと。
3:01:42	ゆうちょ協議でなっております。
3:01:47	で、そちらでそこまではわかります。はい。秘密宣言の方の視点で、
3:01:53	下の頸椎率を3σ下ぶれさせると。
3:01:57	いうことを、月本社の換算係数っていうのがそういうところで、
3:02:04	安全性を持っているという主張をせざるをえないところまで整理ができて、ここでですね前回の審査といいますか、例会の認可申請書を、
3:02:15	換算係数となったと正確に現地確認を阪神やってくるんですけども、その際にその放射能換算係数が、が妥当であるかどうかというところで、どのような措置をとるかというところの、
3:02:30	ある種の一つの結論といいますか結論として、この3チームが引いた値でもって、判断係数を用いて評価した値があるということを確認すると。
3:02:42	いう経緯がございまして、今回もそれに則って1妥当性確認していると。
3:02:48	いう流れになります。ちょっと直接の方にならなくて申し訳ないんですけどもこの3チームいた際、
3:02:53	持ってますの完全ケースの評価をすると良いのではなくてですね具体的にこれが審査基準と同程度以上の安全性かどうかというのを、その厳密な数字で議論するというのは、当社の換算係数のモデルの設定上直接支援を受けることができないので、
3:03:10	ちょっと非常に厳しいというのが今の状況になります。
3:03:15	ありがとうございます。前回の委員会の時に、このやり方でやったというのは不確かさの議論が十分入ってなかったから成り立ったんじゃないかと思うんですけども。
3:03:32	これは、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



3:03:33	確かその導入して云々という今回の認可で、同じ手法が使えるのでしょうか。
3:03:42	あれ、川崎ですけどいいですか。
3:03:45	はい。買うケース自体は、計算で求めているんですよ。
3:03:53	入ってます。はい。その計算の妥当性はポイントソースで確認しています。
3:04:01	唯一確認したいのは、
3:04:04	大中光三に対する接吸収係数ですかね。
3:04:13	ですから法制の簡単ベース自体は、宣言にそういった総数で確認して、うん。
3:04:20	なおかつそれで上が劣って訴えと全館をとってると。
3:04:25	というような説明する。
3:04:28	うん。
3:04:29	それは、
3:04:31	そはわかるはわかるんですけども、今の要求は、片側上限 95%が上限をクリアするかっていうところで、それでクリアできると言えないと。
3:04:44	審査の内規に合格しないと思うんですけど。
3:04:48	方策換算係数自体は、
3:04:51	もう高目になってるわけですよ。
3:04:54	だからその交渉の完結自体の、
3:04:57	二つ傘はもう考慮してないです。
3:05:02	いいんですその高めの高めというその高めの程度が、はい。つまりプラス 1.645 $\sigma$ より大きいかどうかですね。
3:05:11	1.65 $\sigma$ より大きいはずですよ。
3:05:14	それは何でいえる。評価上そういう設定をしていたはずですよ。
3:05:24	さんちゅう人ばかりです付けて、先ほどおっしゃっていただいた通り工場の換算係数は、計算で設定してますんで、それぞれの項目に対して、
3:05:36	ある種、最大値、または、2 $\sigma$ の程度かをもっと、設定してるものです。
3:05:46	ですので、主査、保守的になるのは、1名という大変ですけども、明らかなのかなというふうに考えています。
3:05:57	先ほどの線源試験の話を少し補足すると、
3:06:02	近くなっているところがあるという話はもちろんありまして、そういったところがどういうものかという、放射線源の位置を、一度、一番感度が悪いところに設定したときの、
3:06:15	結果です。実際の汚染分布としては、そういう一番感度が低いところに、すべての汚染源があるような、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:06:25	実態というのではないわけですが、そこでの過剰に線源試験の工数計算、設定条件といいますか、そういうところが一番好感度低いところに線源を置いた上でも、
3:06:39	保守的に、1点最大、低いところだと、7%ぐらいですけども、それも計数率を十分3σ引いた上でのそういう結果になってますので、
3:06:51	実際はですねそんな偏った宣言があるというふうに考えてませんが、そういう場合でも問題ないということですから、これを定量的に、何%。
3:07:04	なのかっていうのは、なかなか言いづらいところではありますが、総じて保守的になってますし、線源位置が後半のところは、もう何百倍も保守的になると、いうことを踏まえると、結果的には保守的になってるんじゃないかという説明になってます。
3:07:24	はい。この1.07っていうのを、最悪でも1.07だから95%下クリアっていうふうに、なかなか論理を持っていけないもんなんですかね。
3:07:41	すみません
3:07:43	何で三信は引くんですってここ今までわかってない。
3:07:46	要は、実際の測定でも触れてました計数率等を、換算係数を使ったらですね、もう町は当たり前ですけども、0ベクレル当評価ちゅうのが高くなるわけですよ。
3:08:01	それがいいかどうかって話があつてですね、一応妥当性確認ですから、安全側にですねケース唯一低めに見てですね、保守的な、
3:08:13	妥当性確認ができるように下げる場合に、唯一換算係数を変えることができ、できないといいますか、保守的に設定しちゃってるものですから、流通条件とした計数率を下げると。
3:08:25	いうところが、もうそこしかできないませんので、そこは本来では1.64をすんですけども、この妥当性確認的にはマイナス3σをするほど、
3:08:35	そこでやった方が、安全側に妥当性確認できるだろうということです。実際には換算係数では、10安全側ですし、計数率は逆に言うと評価値の時は1.645シマですから、
3:08:49	まず、換算係数だけを見ると確かに、どこまでってのはあるかもしれませんが、放射能濃度決定方法として、総じては、
3:08:58	間違いなくもらえないというふうに考えています。梅木さんは95%いうんだったら、
3:09:04	2σ切ったら駄目なんですか。
3:09:07	この三種は引いてるっていうのは、測定、要するに迷わちい線源使つててその揺らぎ分があつて、その揺らぎ分を考慮しても、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:09:18	コーセーの監査係数は、マイナスが演壇中の、
3:09:22	危険度には触れないよってということの証明力になると思ってるんですよ。はい。つまりこれは、検証試験に基づく、冬揺らぎの、厳しめ補正。はい。
3:09:34	そういう意味ではいいんです。はい。それと、1.645σって、
3:09:38	ていうのは別の話なんで。
3:09:40	別ってどうか、その3週間の補正の上にさらに加わる話なので、
3:09:47	これだけでは足りない。
3:09:50	僕それよりもその1.07って最悪でも1.07ってというような値を使って、何か95%上限っていう内規に求めている言い方に、
3:10:01	焼き直せないかなあと思ってるんですけどね。
3:10:09	いや、すいません、3000万じゃなくて2σだと駄目なんです。
3:10:14	それは検証試験の精度を落とすだけだから駄目です。
3:10:23	要するにたくさんあればいい話だね。4000円使ってるからなんですよね。そう。そうですね。
3:10:30	うん。
3:10:32	検証試験するんだったら、高い宣言。
3:10:36	使えばいいわけですよ。
3:10:38	いや、だけどそれで求めるのは検証試験の精度が上がるって話であって、音声の完全形ですすで出した値のマーヅンが95%上限クリアするってところでなかなか話が結びつかないと思うんですよ。
3:10:51	すごい難しい要求であるのは確かだから、高性能化係数自体はもう、
3:10:56	マーヅン持ちちゃってます。
3:10:59	だからそのマーヅンってのが、放射能測定という立場に立ったときに、1.6円のプラス1.6mCIGMAでこうマーヅンじゃないですか。それほどマーヅンと同じかそれ以上のマーヅンであるってことを言えないと。
3:11:12	合格しないと思うんですよ。うん。だからそれは、
3:11:16	今後、県庁総数で確認してます。
3:11:21	要するに計算精度の話なわけでしょう。
3:11:25	カードベース自体は計算で求めているので、
3:11:28	計算の精度は、実際の測定制限。
3:11:35	やった時に比べると、そういうふうに分おきです。
3:11:40	そういうことですよ。それ、それって、結果で比較してるんだけれども、
3:11:47	御社の安全係数に起因する不確かさ、それが1.645倍ってところに話がなかなか持てかないのってないじゃないですか。
3:11:59	構成の環境係数も不確かさって、多分じゃないんですよ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:12:04	うん。
3:12:06	だから、見えないので、その安全側に持ってっちゃって、もうその議論はしません。
3:12:15	ちょっと待ってくださいね。
3:12:30	検討。
3:12:33	いろんなものパラメーターをこの前もつと見に行かしてもらったときも、まず一番、見えない方向にずらして、それで効率評価して、それでも大丈夫だから。
3:12:45	ていう言い方をされていて、ただそれは不確かさ評価やや厳しいことをやっているの、はいないなと思って聞いてるんですけども。
3:12:53	だからそれを、
3:12:56	それを安全部安全側に評価してるから、
3:13:00	いいんだとする、いいんだというところの、というのは、
3:13:04	フタツカセで評価した、95%条件より安全だということでもいいって言わなくちゃいけないと思うんですよ。それはどうやったら、
3:13:13	いやもうそれはもう原理的にそんなら言えないんだけどっていうんだっちはまた考え直さなくちゃいけないんですけど。
3:13:21	そこはどうなんですか。
3:13:24	安全係数自体のカラー
3:13:27	ネットワークX-Aではあるだけでしょ。
3:13:31	そうなんだけど、本当は位置がずれたり、す。主に市がずれたり高さがずれたり、光岡高見沢でちょっとずれたりとか。
3:13:43	均質じゃなかったりとかいうところで、換算係数が使ってるものとは違う。その違う程度は不確かさで評価され、本来ならさされると、それができないから、できないんだけど、安全な評価というのができるから、すごく安全側に持ってたと。
3:14:04	それまでわかって、不確かさの議論がなかったらもうそれでもOKなんですよ。はい。足傘を深見してもそれが大丈夫だということをどうやって言うかですよ。
3:14:15	大変ごめんなさい。
3:14:18	不確かさを、今度ケースに不タケウチ二つ型の上限値をとっちゃってます。
3:14:24	ていうことでしょう。
3:14:26	確かその上限値って何。
3:14:29	だから、西川田崎氏がそれ以上。
3:14:36	それを取られているって、僕今パッと聞いただけで理解できないんですけど、河崎さんによく聞けばわかる話。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:14:46	多分大丈夫。設定のところ、今回の資料にも、
3:14:55	入ってございますが表の2とかですね、というところの換算係数の、それぞれの考え方のところで、
3:15:04	評価の考え方って書いてるところが特にそうだと考えておまして、いずれにしても光岡佐光のところの、
3:15:15	はある種測定値を使っています、偏在がある場合は、そもそも高いなんて言っていますが、それ以外についても、例えば、汚染の分布については0.8以下っていう条件を使った上では、一番、
3:15:30	保守的な汚染の分布を考えていますし、奨励金の中の口銭の分布についても、1度逆横切中では、ホットスポットが仮にあったとしてもですね奨励金の中を約5センチ以上で、
3:15:45	設定してはいますね、その商流規模の中の一番厳しいところで、応答関数といえますか換算係数を作り込んでいます。
3:15:55	あとは、こういう話もそうですが2σ下げたラインを使っています。
3:16:01	位置関係の位置ずれの話もありましたが、これも実際の位置ずれとしては、20ミリ、縦案にずれるということを考慮して、実際はこの教育委員会であることを管理しながらですけども、
3:16:16	換算係数上は、安全管理のように中にすでにずれた状態で計算されてると、そういった設計のところ、なお保守的にやっているということにして。
3:16:28	何かしら不確かさを設定しようとするんですね、何か実態のものと、今回の評価値のところ、どれぐらいずれたかっていうのを、
3:16:39	設定しないとイケないんですが、今のような、
3:16:42	それぞれ不確かさを設定することがない、できないといえますか、定量性が失われてるという言い方でそれぞれ、
3:16:52	保守的にやってるので、そこは設定としてはいいんじゃないかと、いうところですので全体的には不確かさが、ご指摘の通りかもしれませんが
3:17:04	具体的な95%上限値に相当するという言い方を、これは前回は、今までのコメントもそうだと思いますが、
3:17:14	そこは直接入れない以上、審査基準を、保安水準は同程度以上の保安水準を持つものについては、
3:17:25	まず審査基準等は同等だと、いうふうに見直すという考え方で、ちょっと我々整理したものです。朝方のどこまで不確かさの、この95%上限値。
3:17:39	いや、95%相当のものに適用してるかという、審査基準の考え方をどこまでこう、
3:17:46	厳密に適用するかというところ、神崎図は、おそらくそうではなくて今までの、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:17:53	当社の理解としては、それと同等というのはどういいか、浴衣するかっていうのは、
3:17:59	今の一番難しいところだと思うんですが、それ以上の保安水準で安全側なんだという、そういう結論に何とかいえるようにですね。
3:18:12	資料を作ってきたものです。
3:18:15	もう事情としては、なかなか不確かさ、神崎不確かさというのは、
3:18:21	正直言うと、難しいので、言い方としては保守的になるような設定でという。
3:18:28	のが、現実といいますか、それ以上はなかなか難しいというふうに考えてます。説明以上です。
3:18:36	はい。結局最後、1.07 倍から 522 倍っていうところに帰着するという理解でよろしいんですかね。その通りです。
3:18:46	はいわかりました。
3:18:47	ありがとうございます。
3:19:11	えっと、規定というところですけど私からは以上です。
3:19:24	12 番お願いします。12 番ですね。はい各種選択の妥当性について中で、マツセの方からちょっとご説明させていただきたいと思います。衛藤生準として、各種選択の分析不確かさを考慮して、第四課繰り上げて 3 歳というような、
3:19:41	いう話です。ちょっと追記したのがですね 1 ページ目のちょっと最初の冒頭ですねちょっと御ここにですね、全体のもので今までも述べてきた概要をですね少し追記させていただいております。
3:19:55	は環境社会分析ですね、これは賛成起立 90%30 日打ち合わせを選択できるように設定するように確認しますと、それから分析値については賛成近畿採用して、
3:20:08	妥当性、確認した結果について条件として、させていただきましたということで、都度述べております。今回ですね、追加したのが、
3:20:19	前回ですねご指摘のあった、意図的にですね、復習をですね、売り上げ高、一つの各種ターゲットを絞って、
3:20:32	上振れさせる調査ですね、についてであるとどうなるのか、繰上当然しないのかということですね、ちょっとやってみました。5 ページ目、3 ページちょっとですね記載しております。
3:20:45	そうですね。こちらでいきますと、ちょっと走っていきますと、評価保険の妥当性としまして、放射化学分析で行っております日経とかですねチーム、これらについて不確かさをちょっと考慮しまして、
3:20:59	朝日信金の 95%上限値を用いた場合においても、各種戦略が変わることをちょっと確認しております。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:21:06	具体的にはですね日経と宗チームのうちですねDPCのケースOfficerチーム記事こちらについて確認いたしました。
3:21:14	ですね、こちらを戸部Kと90、存置要求時に関しては、95%上限値を使って、他のものに関しましては普通賛成金値。
3:21:28	これを使った場合はどうなのかということで、こちらの表のですね3の方に示しております。8ページ9ページ目になります。
3:21:39	ちょっと前のページがですね、6ページ7ページ目の表の2の方が、
3:21:46	左側参事平均95%上限整備側参政権値ということで、浜岡1号機2号機それから2037年の4月1日という形に並べてきております。
3:21:59	例えば6ページの泊津野ところとかに見ますと4番目に進みつつありますので、これをですね8ページ9ページの方ご覧になっていただけるといいかなと思います。
3:22:13	8ページの①の方ですね、ストロンチウム90ですね。この中で、大事で書いてある右側の方ですね、上の方になりますけども。
3:22:25	コストのうちの記事だけですねこれ、95%上限値を採用しております。まずは参事平均値を用いたものになっております。これ、上をやりますと、
3:22:35	相対的にですね、他の核種が下がっておりますけどそれは一部、90分だけは、同じく90%条件使ってますので、
3:22:46	鳥井橋辺り、変わらずおります。ただですねご覧の通りですね、住民自体は変わっておりません。他のですね、23名の他の人、大きいそれから37年の9ページの方ですね。
3:23:02	ですね、97ページの9ページの方はですね、5番店の須藤チームが4番目に上がるものですね、ちょっと3番。
3:23:13	四番というのはですね住民が割合がですね結構差がありますので、笹に繰り上げず当選するまではさすがに上がってこない。
3:23:22	いうことを確認しております。従いまして、今まで懸念されたようなですね繰り上げ当選ということはですねちょっと発生しないということを確認いたしておりますので、
3:23:34	ご紹介させていただきました。
3:24:09	すいません。規制庁吉井ですけどいいですか。はい。すいません。規制庁吉井です。ありがとうございます。今日、私はこれで
3:24:19	大丈夫かなというふうに思ったんですけども、最終的に直される。
3:24:25	申請者の方直される形としては、非連続の最初の申請書で書かれた95%上限値で評価して、プラスで、こういったことも
3:24:36	追加されるっていうそういう理解でよろしいでしょうか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:24:40	中電力の岡井です。まずは、組成比としては前回の値を使う、使いますんでそれはもう変わらないことですので。
3:24:51	ただ少し一番最初にいただいたこのそもそものこのコメントとしては、不確かさを考慮してという言い方もあった上ですね。
3:25:03	実際の工場とCSコバルトカーボン是不確かさを考慮してますので、ここはもう当然、変わらないんですけれども。はい。何回か前のヒアリングでいただいた。
3:25:14	上振れさせた方が、それはいいのかどうかというところは、前回の申請書ではそこまで細かく書いていませんでした。
3:25:25	で、今回の結果としては、
3:25:27	ウワボレ算術平均中にも、95%上限使った方が、相対的にコバルトの割合を1個低くして他の核種やりやすくなると。
3:25:38	ということがわかって、わかりましたので、これこの回答書で言うと6とか7ページ目の、
3:25:47	この話は、その条件を使う95%条件を使うんだ加減じゃなくて同意を使うんだっていうところは、
3:25:55	追加で補足の説明という意味合いで、書かせていただきたいなというふうに思っています。
3:26:06	わかりました。ごめんなさい。確認なんですけれども、今日説明があったそのストロンチウムとかが繰り上げ当選しないとか、そういう話で載せられるんでしょうかすみませんちょっとそこが、
3:26:19	よくわからなかったのですみません、中部電力の川合です。まずはですね分析値で設定しているものの不確かさを考慮してもというところが大前提のコメントにあったかと思しますので、
3:26:32	まずコバルトセシウムとコバルト、カーボンが、設定上、分析で使うものですよというところは今の申請書でも書かせていただいています、
3:26:42	その不確かさですので、そのチームは今、反映までは不要ということで考えていますが、そちらのアドバイスをいただくとありがたいです基本的に小塚参考の意味合いで、
3:26:56	確認装置も確認させたりしたものだと思ってまして。
3:27:00	ここ、まとめ資料として出ますけれども、
3:27:03	実際の内容としてはですね、小針先生もこのとか宇野上塗りを考慮する、その理由の補足説明としての、
3:27:13	追記に今はとどめたいなと考えています。
3:27:17	以上です。
3:27:21	決得庄司です。わかりましたもともとその審査会合の段階では、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



3:27:29	セシウムとカーボンですねあれを高めの特化がために、他に代替の核種が出てこないんですかねっていうような、言い方をしたと思うんですよ。なので、
3:27:40	審査会合の、
3:27:42	答えに関しては今日見ていただいたような形でいいかと思うんですけどもただやっぱり、
3:27:48	お手元の申請書を読んだ段階でやっぱりそういう繰り上げと先生が口出て来ないのかなっていうのは、やっぱり出てくると思うんですよ。疑問として、
3:27:58	それでいくと、おっしゃったような、なんですねセシウムとかカーボンの組成比の妥当性不確かさを考慮して高めてますというのはそれはそれでいいんですけども。
3:28:09	評価対象核種として三つだけで十分なんですっていうのは、やっぱり、
3:28:14	どこかで、補足、少し触れていただいた方がいいんじゃないかなというなと思います。
3:28:21	注意深い廃止をしました。今、今の話は、コバルトセシウムとコバルトカーボンの分析値の案の95%上限値と、例えばチャン製品と比較して、
3:28:34	95%条件使ってることで、他の核種を意図的に下げたりとかですねそういう結果になっていないという、
3:28:44	説明を申請上に追記するという趣旨でよろしかったでしょうか。
3:28:51	規制庁神です。それに加えて、ストロンチウム90とか小原使ったとしても大丈夫今日赤字で見ていただいたところですね。なんで、今日この資料に載せたような情報をできる限り、
3:29:02	載せていただいた方が多分いいと思うんですよ。
3:29:05	渋谷委員からです廃止をしました今回の回答書に載せてる範囲で記載というのははい。拝承です。はい。すみませんよろしく願いいたします。
3:29:15	それで私から以上です。
3:29:18	ちょっとだけ、7ページ。
3:29:27	長瀬の細かい企業の2037年度は、サービス料金地方が、
3:29:35	選択種の方は三つで、97%になってんですよ。
3:29:44	だからそれ以外のところは、ちょっとくらくらしでも出ませんということなんですよ。うん。
3:29:55	だから、繰り返しにした方が簡単にするんですけど、これ、空気のパニック。
3:30:01	は変わったとしても、
3:30:04	入りませんということなんですよ。
3:30:09	だから計上する時には95%使っているんですけど。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:30:14	幅広によるっていう時には平均値でやった方が素直なんではないかなと思いました。
3:30:29	CSとかね。なんか磯バラバラに両方起きちゃってるじゃないですか。左は。
3:30:36	両方やっていると、何か違うなという。
3:30:41	両方広め、両方上、上ぶれしてるわけですよ。そうですねコバルト 60 を見ていただくと、95%上限値を設定することによって、10 何%こう下がっていますので、
3:30:57	だから、ここに話したらどうなるのっていう話になっちゃうので、
3:31:03	30 日で平均的にはこんなもんですっていうのがPRですよ。そうです。そうすると、プールとか設備とか、CSとか、
3:31:15	ところ、これプラスたら盛り上がるのも当たり前だよ。
3:31:20	そうです。そうでしょ。だからプレートがニッケルは逆に言うと、
3:31:25	これをちょっと繰り上げてもう入りませんっていうことなんですよ。
3:31:30	多分そういう議論の方が、吉井さんの、
3:31:35	疑問には、素直に答えられるのかなと思っちゃいました。左側、両方挙げちゃってるから。
3:31:44	わかります。
3:31:48	ここは右側でいきますと、
3:31:53	やはり困る。
3:31:56	第 1 核種っていうことは、ある程度工事名ということで、それ以外のもの、コバルト以外のものが、
3:32:04	ある程度、相対的に上がるような、
3:32:09	今回、分析じゃここはちょっと摂取のところはとか思うんですけども、この、
3:32:16	前回説明させていただきましたがCDFを合わせる関係で、やっぱり小原先生賃料を上げておけば、ここFPも連動しますので、やはり、そこは上限値を使った方がですね。
3:32:30	相対的にやっぱり木場頭が下がるので、より幅広に選べる。もちろんカーボンの精神も上がっているんですけども。うん。だからそうすると、だから両方見たと駄目なんじゃないって思ってるわけですね。
3:32:42	単純に。
3:32:45	左を両方おっしゃってるじゃないですか。そうです。だからここに挙げたらどうだろうっていう話にしかならないので。
3:32:54	ここになってくれれば全員でこれができるんじゃないですか。だからここで確認とかセシウムが 95%、上に増えたとしても、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:33:04	FAに増えるから下に増えたとしても、その分以降は入りませんよねってのはこれ明確ですよね多分。はい。
3:33:11	単純にそういう議論の方がわかりやすいなと思いました。
3:33:17	イトウございます。これ、この話じゃないですか。はい。両方上げちゃうのはどうなのかなと思っただけであります。
3:33:28	あったとしてはすいません声プラスで3時前平均値のまま、1個ずつずらしていくという意味合いですか。そうなっちゃうので。はい。
3:33:41	いろいろまで入れてもいいんですけど、平均値を見た場合でも、三つで97%ですよね。はい。すいません。それは設置部とか、
3:33:51	ここに暮らしたとしても、
3:33:54	これませんねっていうね。
3:33:57	ことだと思っんです。
3:34:00	だから、POCでいけば平均値がコンマ11。
3:34:05	小金井さんだからいいでしょ。
3:34:08	はい。そうですね。逆に言えば、これが下がったとしたって、
3:34:13	伝わってこないですよね。
3:34:16	そうですよ。だから多分そういう議論の方が素直じゃないかなと思いました。
3:34:22	1枚あります。
3:34:26	これ区側の実際の評価値は
3:34:31	参事平均値ななるとい話ですかね。だから、高裁を出すときには95%使った方が多分いいんですよ。
3:34:39	自然の時は違うんじゃないですかということです。
3:34:44	各設定の時に95%を使いなさいってなってないですよね。
3:34:49	大町に取り出せないようにですね。
3:34:52	データ両方使うと、幅広なんですかという議論になるわけじゃないですか。
3:35:01	幅広い幅広いだと思ってるんですそれは
3:35:06	コバルトの95%正常に使うことでコバルトが減っていてですね、もちろんカードの精神も上がってるんですけど、他の核種も上がっていますので、そこは特にFPか。
3:35:19	CPはもう変わらないんですけども。
3:35:22	FPは上がってますよね。そういうことは、公金が増えてるわけじゃないですか。
3:35:27	出し方といった強化のって話になっちゃうわけですよ。
3:35:32	上に増えてるっていうことを、下に振れる可能性だってあるわけです。はい。だからどうなのっていう話になっちゃうんで。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:35:41	わかります。それはわかります。はい。
3:35:45	前回と。
3:35:50	変える理由みたいなどころかとは思ってましたので、それ以外は、嗅覚ちゃったわけじゃないですか。はい。
3:35:58	それって今回違うじゃないですか。
3:36:01	そっから博士になっちゃってる。
3:36:08	コバルトとカーボンとコバルトセシウムワー設定上、前回も分析データを使ってまして、いいですよ。その設定値は 95%上限値ですので、
3:36:20	そこの違いが出るかなと思ってまして、
3:36:26	前回は 10 核種でしょ。
3:36:29	それはいい。11 回だけ幅広い矢部ってなってるから、そこをどう見るかだけです。
3:36:39	幅広いだったら、スーパーセル等、
3:36:43	ちょっと自分の理解いらっしゃろう、まず、各選択で、その第 4 位の核種が繰り上がるかどうかという、一定においては、フラットな算術平均値からスタートした方が、答えるのが容易だということですね。龍野。
3:36:59	プラントが気がかりな仕様だってわかってる上で、高額の急崖を下げるということだから非常にやる気もちろん自分もそうだし理解はしていますが、この際には、
3:37:12	カーボンとセシウムが両方とも別々に伝統するので、第 44 核種が繰り上がるのかどうかという質問の答えを答えるときに対してはちょっと答えにくいロジックになると、ということです。はい。ありがとうございます。お願いします。
3:37:33	最終的にはここ、第 4 核種が出るか出ないかの議論が参事清金一ですけれども、各選択に使う値というのは、
3:37:46	この 95%上限値で確認した上であればいいということ。
3:37:52	ですかね。だからどうやって確認するのかわかんないけど、
3:37:56	何で買うんだっけ、上に下に触れなくていいのっていう議論になっちゃいませんか。
3:38:04	いや、だって、
3:38:05	秘密ばっていたわけでしょ。そうですかとっちゃったら、当然入るよね。
3:38:14	グランビスタ取らないのっていう話に持ってっちゃうと大変だなと思ってだけです。
3:38:23	計上する時はいいんですよ。もう選択決まっちゃってるから。
3:38:27	はい。各市決まってるから、高宮りましようっていうことで受けてるのはわかるんです。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:38:38	だから 30.1 で、この右側見たって、
3:38:42	97%なわけじゃないですか参画する。そうです。だから、過温とかセシウムが例えば増えたとしても、
3:38:50	入りませんねっていうことですよね。これは多分、
3:38:53	三角が 90%ぐらいだと、なんかちょっと違うかなという気するんですけど。
3:38:58	97 あるんで。
3:39:02	振れ幅を見ても、三角周囲上には、
3:39:07	四番が入っていませんっていう、いろんな方が、
3:39:10	何か、杉井須永くんじゃないかなと思うんです。
3:39:17	いやおっしゃってるとその通りだと思うんですよ。それを確認した上で、
3:39:23	最終的な確認したら、それだけじゃ言うんじゃないですか三角柱なんだ。
3:39:30	だから参画いただきました。
3:39:32	3ヶ月の提示はどうしますかっていうことで 95%使えますっていうのは、
3:39:37	そうですね。
3:39:38	抜けてるところだけは上限。
3:39:43	上ぶれさせたほうが、それは保守的になりますので、そういう、
3:39:48	なので基本的には、我々とする、本来言うところすごいありがたいコメントでして、基本的には平均値でやるべきだという、
3:39:58	各選択まではですけども、そういう方向性であれば前回ワー、少し困ると接種困るとカーボンは。はい。
3:40:09	各選択のタイミングでももう 95%上限値を設定していましたが、
3:40:14	そこは今回、フラットといいますか、参事平均値のところ、
3:40:20	評価対象核種の選択まではすると、D値付けは当然、不確かさを考慮すべきということで、上振れの方で当然すると。
3:40:30	ただし、河本先生がばらつきがあることじゃないですかはい。そういうばらつきを、実際データあるわけだから、考慮したとしても、載せるかどうかは別にしてね。
3:40:42	高齢者としても入りません三角でOKなんですよっていう、多分結論だけですよ
3:40:48	そうそうそう。
3:40:54	いただいて、
3:40:56	コメントはもう、
3:40:59	本来ですか。遊佐平均で 1 位ということで
3:41:04	一応、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:41:07	前回との違いみたいところで、少しどう書かみたいところは少しあるかなと思うんで、また、前回幅広く入ってない。はい。
3:41:17	18ぐらいなさってない。うん。
3:41:25	はい、わかりました。そうであれば、我々も本来こう、
3:41:31	選択のときには、結果見てもそうですけれども、参事平均値の方が、結果的には3核種だけ97号に行ってますので、その残りの7%のところは、他の核種の横に出てると。
3:41:45	で、いないというのは、その通りです。
3:41:48	各選択までは、ある程度何かを特徴的に色をつけて何か重みをつけるわけではなく、実際出てきたたのを、最盛期で設定するのが、基本的な考え方としては、
3:42:02	私もその通りだと思ってますので、今のコアの話をいただいて、少しこう、
3:42:09	結果的には前回とちょっと変わるところありますが、説明性としては今のところがいいのかなと思うんで、結果的に前回の、
3:42:19	話は重要核種を選ぶというところがあるので今回はそれが無いというところの違いで、ある考え方が、ある程度設定が変わってるというところは、我々としても説明はできるかなと思いますので、
3:42:35	そういったところで少し変えさせて、
3:42:38	ちょっと資料修正させていただければと。両方でもいいですけどね。はい。そう。
3:42:51	前回との違いを示す意味でも、95%上限値の値を、
3:42:58	載せておいて、実際の田川さん税金値で使っていずれにしても結果は変わりませんので、そういう意味合いで前回との違いっていうのは補足で説明すると。
3:43:08	という意味合いはわかりました。あります。
3:43:49	結局両方のつけるってことですか。はい。
3:43:53	795%上限値の、消してしまうと、前回との繋がりが少し不明確になるので、ただ今後、ご質問いただいた内容に直接お答えする場合は、確かにサービス平均値の方が、
3:44:06	我々もありがたいですし、説明もしやすいと、思ってます。そういうことを踏まえて両方の設定ですね、値、各選択のときには、サービス平均値で設定した値から選ばしていただいて、
3:44:19	やはり前回との関係性も踏まえて上限値で、二つ上限値でやった場合でも、戦略が変わらないという話は、一緒に記載させていただくと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:44:31	いうところですが結果的には選択に使う値は 30.1。ただ、実際の濃度を値付けの濃度決定の時には当然不確かさを考慮すべきですので、その場合は上振れさせた対応を使うと。
3:44:46	すいません 3.1 の 95%上限値を使うと。
3:44:52	した結果、
3:45:05	全体との関係を気にする。うまいんですけど、結局一般化しちゃうからもうあんまりなんてまだその、
3:45:14	そんなにこれについては、前回も気にされる必要もないのかなとは思ってるんだけど、ただ
3:45:26	前回の同、
3:45:27	参事制近地項人する時も 95%上限値両方の上西専務何で変えたのかみたいな書かないといけなくて、それは、今言った話あったようにその、
3:45:38	前は 14 時隠しだったんで、もうすでに幅広に取られたんで、できる。
3:45:45	同士はいい理由は何ですけど。
3:45:50	どっちがデフォルトなんかを決めといた方がいいと思うんだけど、いや、我々が気にする話なんですけど、後続の電力の人はどうするのが、その算術平均と 95%両方やって、
3:46:03	一番ビーズは 33 地保平均値でやりましたと。べき明らかにこれ数字見ても、これ以上厳密に評価する必要ない、ないでしょう。だからもう、
3:46:16	参画して 97%なんで、振ったって繰り上げ当選。
3:46:20	することもない、なさそうだ。
3:46:24	或いはその逆三角引っ張ってきて、ちょっと 90.1 ぐらいだったので、これは危ないぞとなったら初めて 95%上限値を、
3:46:34	とかでいろいろするとかっていう、
3:46:38	ことにするのか、何か、どっちがって、オルソどっちもやらやった上で、
3:46:44	選定する。
3:46:45	ていう考え方なのか。
3:46:47	何かちょっとよくわからんのだっていう、そこは決めておかないとみんな困っちゃうんだよ。その算術平均値と 95%振ったやつ両方やった上で、
3:46:58	選定しないといけないうことなのか。
3:47:05	同席がちょっとでき、みんな困るんじゃないかと思うんですけど、まずはおそらく賛成金利で設定すべきっていうのは、特に何も
3:47:15	何、何かの核種を重みづけするわけではなく、単純にこう設定するっていうのが、基本のスタートはそこだと思います。その悪化で、
3:47:26	倉庫なかなか定量化は難しいんですけど。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:47:29	そういう 91 とか 29 とか 90 であれば、
3:47:33	それは不確かさで、次の核種がどうかっていうのがあるので、その場合はその次の核種。
3:47:43	着目して、それが上がってくるかどうかというの、
3:47:47	当然あり得る話かなとは思いますが、そこを見るべきというのはあるかなと。あとの程度になれたらいいかというのなかなかちょっと難しいといえますか。
3:47:57	第 4 核種の、今回の場合ですと代表核種が、97.0 っていうのはもちろんあるんですけども。
3:48:05	次の核種が例えば 8.7%とか 3 核種に近い場合は、それまた話が違うような気がしまして、単純に 97 だからということだけではなくてその次選ばなかった中での次の核種との、
3:48:22	イランがぎりぎりの核種とサブみたいな、そこがやはり出てくるので 1 一律的になかなか言いにくいかなって思ってますね。
3:48:36	遅延する、今 2ドルで二つやるって感じじゃない。
3:48:48	それと平均値じゃない。そうそう、後ろにつけたいんだったら、説明として、95% やってもこんなもんでしたっていうのは、
3:48:59	いい感じですけど。
3:49:02	おそらく一本化されますからねはい。
3:49:05	こんなふうにしなくていい。
3:49:07	DM値はちょっと書いておいた方。
3:49:11	ストーリーは、前は 10 核種だったんだけど今回そのそれがてつとやっぱ、
3:49:20	割れて、
3:49:24	ここは広井がまず 30 銭にしてやりました。
3:49:31	でその結果としても参画調べたんだけど、
3:49:35	念のためということで参考として、
3:49:38	安全会認可申請の参考にちょっとふつと作業したとしても大丈夫でした。
3:49:46	鍋田参事の平均で先にまず収支の入っていただいて運営を待ってるわけじゃないけど、追加情報として、
3:49:58	90%上限協議会来れてきて、一応チェックは、これ違いました。
3:50:05	ちょっともう 1 回だけなんすけど、前回の 95%上限値でやったからとして、
3:50:10	それが幅広なのかっていうと、ちょっと違うぞっていうか議論なんですよ。そうですね今田町の 95 米ソの。
3:50:19	確かに小針と比率差があるんだけど。
3:50:24	カーボンフォーティーンと精神療法上げちゃう。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



3:50:28	藤。
3:50:29	何でここカーボンフォーティーンだけ上げて、設置義務だけ下げるとかそうすると4万とか行くかもしれないじゃないかとかいう話があるんで。
3:50:38	必ずしも前回のやっただけやると幅広であるっていうのではないってことですよね。そうですね国井前は接主務を上げても上げなくても、重々隔週ですし、
3:50:52	カーゴは留学じゃありませんので、逆にこれを挙げた意味が前回あったのかなと思います。今回はもう精神を持って過言ですけども、ありませんので、それを上限値で設定する
3:51:07	意味合いを再を確認すると。
3:51:10	そこに各種な傾向を特別視する必要がないんじゃないかと。そうしますばケースが増えますか、これ上げた時下げたと聞いた話になりますので、
3:51:22	そういうことではなくて、もう重々隔週。
3:51:25	というのはありませんので、カーボン接種だけを見てればいいという話でもない、ないと。
3:51:31	そうなるとフラットで、まずは30センチで見て、
3:51:35	選んだときに第1部さん選んだ核種とその次の核種ぐらいいは見ても全体の程度感としてどれぐらい差があって、選んだ核種でどれぐらいの。
3:51:46	99%以上でどれぐらいの割合なんだったっていうのを見て、判断する、したっていう話になるっていうか、
3:52:01	ちょっと考えて算術平均値でオフフォルトのが、説明は簡単ですがうちもあんまり一本化するから前回とそんなにもう、お話を聞いて、
3:52:15	気にはしないけどただ、前回とのロジックはちょっと説明できないと、
3:52:23	厳しいんでそんな、
3:52:24	何で前回95%上限値型に今回変更したんだっけ。
3:52:34	どっちが主なのかっていう。
3:52:37	のは明記して、ちょっと平均平気だと多分、うちはもうちょっと多分その核種選択するとき、多分診察をあげますよね多分ね、その。
3:52:48	結局その何かから何を絞り込むとしているにしないといけないそのやり方がその仲田W3のRPの二つ二つのアプローチがありませんか。そういう混乱するか。
3:53:00	笹生の。
3:53:03	何かを主とするやり方がいい今年あって、
3:53:07	参考としてこういうのやりましたみたいに変えてくれるんだって一番暗くなっていますけどって。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:53:19	ちょっとリバイスした経過をしましょうか資料として、
3:53:27	資料。
3:53:31	における量して、全体通してあります。
3:53:38	ないですかあとその会合の段取りとか中性子みたいな、こういう時間になっちゃいましたけど、
3:53:48	ヒアリングは来週月曜日に、八鍬とんですね。
3:54:01	で、また神戸さんの時の方、
3:54:11	無管理の説明会。
3:54:16	麻生チーフですけど、
3:54:20	中です。
3:54:26	11しかヒアリングも設定されてないようです。1日声。
3:54:34	この説明があって今後、
3:54:37	ちょうど同じような、
3:54:41	なんでちょっともしかしたら、月次にしていただくとか、それはそれが後ろにずらしていただければいいかもしれません。市田。
3:54:57	そうっすねちょっと場所の関係ではなくて、1個もあるんですけど。
3:55:03	できればと、あと9委員会あります。はい。やらせていただきたいと思います。あと、
3:55:09	江藤西郷資料の締め切りっていうところでは、
3:55:18	遅くとも15日までには、セット場を、
3:55:22	をいただきたいと思うんですけど。
3:55:25	うちも力とかもあるんで、来週のヒアリングのヒアリングとか中10人とか13年までに終わって、そもそも水を持って、
3:55:38	次はセットできます。それでしょ。はい。少し先生があるので15日までについて感じで、一生懸命提案できればと思います。
3:56:07	わかりますか。すいません。結果的には、1日でよろしい。ちょっと。
3:56:15	時間を明確にしてご説明ください。
3:56:22	第2層、2回目は今度は反対とか、
3:56:25	どこが何時間。
3:56:34	対応2時間、2時間介護時間ですね。
3:56:38	1時間だから、
3:56:42	ちょっと事務的には後でちょっと連絡してもらいますけど、説明はある程度コンパクトにやらないと多分、おそらく1、1個の質問に対して何か1個、
3:56:56	握ると思うんですね。わかりましたとか、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:57:01	か何かを引き出す通りとか言うと思うんでそれがもう、明らかにいいよねって話は何も言わないかもしれないです。ただその変わり方兜岩なんか1個が事故寒いかもしれないそうだと、
3:57:12	やっぱり遠いとしては、前回50万ぐらい出ちゃうかもしれないから、前回と違うやりとりが発生するからだから、従って、ちょっと次回範囲は後でちょっと、
3:57:23	うちから事務的に連絡しますけど、そうした分、
3:57:27	資料はこれでいいんだけど、説明はコンパクトにしまってあと当日のやりとりを少しちょっと。
3:57:34	やるっていう感じだと思いますけどね。イメージとしては一応23分っていう感じですか。それでは40分ぐらいまで。
3:57:47	業者名をもらう。
3:57:50	2時間。
3:57:56	内海ちゃん。
3:57:57	集中、多分JA信連はありますよね。なんで半分が確か30分で、
3:58:05	時間ぐらいの説明時間というのは難しいわけでしょ。
3:58:10	要は例えば二番のようなやつは、石井では1.5とのやつとかはすごくあるんです。
3:58:19	ある程度構成、細かに説明した方がいいんだらうなっていうのはあってですね、全体の中の配分値の1というか全体でどれぐらいの時間をいただけて、2時間だと思うんですけど、その中の説明が、
3:58:34	例えば1時間であれば、その中でしっかり、
3:58:37	説明し、
3:58:39	もちろんそれは簡単なやつはある程度批判的にお答えして、ある程度する時間がかかりそうなものは、
3:58:48	こういうことになってるうちの内部の説明って言ったんだっけ。
3:58:53	来週です。来週そう漫談すると、
3:59:02	うちも何かでこれから少し作戦会議をするので、次の12月1日の面談時にこんな感じに。
3:59:10	なりそうだっていう話はそれでいいんじゃないか
3:59:16	うちのちょっとな、中の段取こんな感じなりそうダンノハナ調整してそれで大体うちの、
3:59:23	質問でどれぐらい時間かかりそうなのか、めどが立つんでソースなんで12月1日に、
3:59:28	ヒアリングの時に、この通りについては、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:59:34	何分くらいだいたいと思いますとかいうのをちょっとお話できればいいと思うんですけど。
3:59:41	そうそうそう。
3:59:48	伺いました。
3:59:55	加来稲井様にちょっとだけ残ってます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。