

1. 件名：中部電力株式会社による浜岡原子力発電所1号原子炉施設及び2号原子炉施設において用いた資材に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価方法の認可申請に関するヒアリング

2. 日時：令和5年10月18日（水）10時00分～12時00分

3. 場所：原子力規制庁 10階会議室（一部、TV会議により実施）

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

研究炉等審査部門

栗崎企画調査官、真田安全審査官、上野管理官補佐、大島原子力規制専門員

技術基盤グループ

放射線・廃棄物研究部門

澁谷主任技術研究調査官、柚木主任技術研究調査官、吉居副主任技術研究調査官、仲宗根技術研究調査官、川崎技術参与

中部電力株式会社

廃棄物管理課 課長 他4名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っております。

6. 配付資料

資料1 指摘事項に対する回答整理表

資料2 評価単位の重量上限の見直しについて

資料3 評価に用いる放射性物質の審査基準への適合性について

資料4 核種選択結果の妥当性について

参考

- ・ 中部電力(株)から浜岡原子力発電所1号原子炉施設及び2号原子炉施設において用いた資材に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価方法

の認可申請書を受理（令和5年8月31日）

https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/WAS/170000001_00012.html

時間	自動文字起こし結果
0:00:01	原子力規制庁青島でございます。しましたがためにもより、
0:00:06	5年後、平均2号炉繰合せ認可申請のヒアリング始めていきたいと思います。橋場定期ちょっと段取りなんですけど、時間もないんで、ちょっと軽く。
0:00:17	前回会合の資料を持ってきてもらってるんでそれ30分くらいでちょっと調整して、
0:00:23	そのあとに、ちょっとヒアリングで確認したい案件が結構あるんで、70個くらいあるんで、それをちょっと上からちょっとやっていきたいと思いますと。
0:00:34	回答整理表なんですけど、ちょっとその介護にこのコメント内容が使われるっていうのもあって、ちょっと日本語わかりやすくした方がいいと思いましたと。
0:00:50	なので一番みたいな話は、ちょっと日本を足した方がいいと思ってるんです。
0:00:59	いや、今回の対象物と。
0:01:02	前回の丹認可申請書での切り分けについて、申請書では前回の対象物は、
0:01:12	今回の対象物について入れた方がいいと思うんですね。
0:01:18	含まないとしているが、現状の、
0:01:22	申請書のって入れた方がいいと思いますと。
0:01:26	記載では、
0:01:29	今回のって入れた方がいいと思いますね。
0:01:33	対象部通。
0:01:36	2、2、前回の対象物が含まれていないことが不明瞭であるため、
0:01:46	不明瞭となる記載をすることっていう、
0:01:49	いや、今回なのか前回なのか。
0:01:52	何なのかをちゃんとだ、侵食が入れないと分かんないんですし、ちょっともう1回言いますよと。
0:01:59	日本語変だったらちょっと的なおっしゃるんですけど。
0:02:02	今回の対象物と前回の対象物の認可申請書での切り分けについて、申請書では前回の、
0:02:10	対象物は今回の対象物に含まないとしているが、
0:02:15	現状の申請書の、
0:02:18	記載では、今回の対象物に、
0:02:23	前回の対象物が含まれていないことが不明瞭であるため明確となる記載をすることって言ったので、一般の人とか、幹部とか
0:02:33	全員がちょっとわかるような記載にしないと、何か、何の主席だったんだって話になっちゃうんだって。
0:02:39	ということですよ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:41	次は、問の 8 なんですけど、これは消してもらっていいですわ。
0:02:47	要はそのわかりやすい例としていただけなんです 7 番の。
0:02:54	前回の認可申請書を引用して、審査基準の適合性がオッケーですって言ってるものが、
0:03:02	そうじゃなくて、ちゃんと具体的に書いてくださいっていうもので、すごいわかりやすい例としてただ 8 も挙げただけで別にその、
0:03:12	経営者が計算コードの計算条件に疑義があるわけでは全くないので、その他、わかりやすいなと思ったんで言っただけなんでここも消してくださいと、あと井野蜂谷も消してもらっていいです。
0:03:23	あと 7 で返してもらえばいいですわ
0:03:27	前回の認可申請書で多く審査基準適合しているって言っているものの、
0:03:32	の中で、
0:03:33	ちょっと添付まで行ったら結構説明できてんじゃないかとちょっと思っちゃったんですけど
0:03:40	審査基準との適合性の対象に直すときに、ちょっと直してくれっただけの話なんで土肥の話は消していいと思います。
0:03:52	後は、冷やナンバー時間の 14。
0:03:56	問の 14 番はもう決して良いと思いますよ。
0:04:00	会合の遠いと株かぶってるんで、もう消しちゃいましょう。
0:04:05	で、
0:04:08	ちょっと気になってるのか。
0:04:13	ヒアリング等 16 とカー。
0:04:18	土肥の 17 とか、
0:04:21	横井の 18、2、
0:04:25	かなんだけど、
0:04:27	前回引火してんのもと同じなんじゃないんでしたっけ。
0:04:33	9 人です。16、1718 については前回の認可申請時と同じところではあるんですけども。
0:04:45	表現のわかりやすさというところで例えば 16 番ですと、
0:04:50	検出限界値の式を、表、申請書の中に記載していますが、新換算係数というものが放射エネルギーと計数率の関係のようなもので、
0:05:01	何かこう一意に決まるようなものではないんですけども、ちょっと検出限界値の式を表現するタイミングでは換算係数という一つのファラメーターのように見えて、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:14	いてですねその表現は維持したいんですけども、その管材係数のところにですね、そういう位置に決まるようなものではなくて、計数率等勘案放射能の関係であることをしっかりと補足してですね、そういうところをわかりやすくするというふうな、
0:05:30	前回と何か変えるというよりははですね、わかりやすくする入戸で、その他のRⅡの表現も、本社の換算係数が、
0:05:41	大城くんといいますか放射能を保守的に評価することからってという話があったので、ここか、そもそも不確かさの、審査会合でいうと、
0:05:52	12のところを合わせてですね、説明させていただいてわかりやすくするというところを考えています。わかりました。何で
0:06:03	何が言いたいかっていうと問の16、記載を見直すことじゃなくてちょっと改めて説明することに直してもらいます。要はその前回認可したものを記載を直せって言う通りになってるんで。
0:06:16	そうじゃなくて、ちょっとマイルドにしてもらって、全部その前回認可申請マターだったら、改めて説明することに全部用語を統一してもらえますかね。
0:06:27	一番やっぱ遠いの16は、
0:06:30	放射能換算係数が一律に決まらないのであれば、
0:06:34	あれば、通過なんていうのが決まらないことについて改めて説明することとか、
0:06:44	シェア率=0としての根拠を改めて説明することとかさ、その。
0:06:51	藤生命価値も一緒なんじゃないか。
0:06:54	これの基本事項について改めて説明すること。いや前回とかぶってんだったらもう全部、改めて説明してくれて話に。
0:07:04	ナナオ社が行ってますがその記載を、
0:07:08	直すこととかっていうじゃなくて、
0:07:11	記載を直すじゃなくて改めて説明して改めて説明した結果として、
0:07:16	うちらとその事業者で合意が取れて明確化のために直したほうがいいよねって合意がとれればちょっと直すなありだと思っんですけど。
0:07:24	ちょっとまず記載を直すかどうかっていうのを改めて説明した上で、元利金するのかなんなのかっていう整理した方がいいと思っんでまず改めて説明してくれて言えば、
0:07:34	本テキストにしませんか。
0:07:36	小針です廃止をしましたナンバー18についても、一部測定表面の話だって基本事項のところですね、少し読み取れないところは確かにございましたので、わかりやすさというところで、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:07:49	1度説明改めて説明をさせていただいて、その結果をどう申請書に反映するかというのは、そのタイミングでまたご相談させていただければと思います。
0:08:03	責任の平間でいいですかね。
0:08:06	それで、
0:08:10	会合の方見ましたと。その、
0:08:14	稲見 1.6トンの話は、1.6トンにするってことなんで、結論あげいいですと。
0:08:23	結論アグリーなんですけど。
0:08:26	ちょっと書きぶりはおかしいんじゃないのかな。
0:08:30	2ページ目行ってもらって、
0:08:34	ちゃんとするってのはもう完全アグリーなんですけど。
0:08:37	実装の運用で取り扱う重量の上限から 1.6トンとするなんてその 3 ページ目も、設定根拠で
0:08:50	要は実際の運用で取り扱う重量の上限値、
0:08:55	割とそれはわかるんですけど。
0:08:58	いやこんな、何で 1.6トンとしたのかっていう、日本語なんですよね。
0:09:04	その設定根拠がな、なんで 1.6トンにしたんですか。で、
0:09:08	運用として 1.6トンでして参りますそそら構わないんですけど。
0:09:13	なんで 1 チェック基地。
0:09:16	西田の下の説明を丸々だから、1.6トンにする。
0:09:22	接しないといけないと思いますけど何で 1.0 にしたんですが、よう聞いとですね、測定装置乗せるための、コンベア等あるんですけども、そちらの耐荷重の、
0:09:35	問題からしてですね、容器の、もうその用基礎物の重量とその対象物の重量を踏まえてまた荷重以下にしないといけないということからですね。
0:09:50	逆算して、実際の収納物量が 1.6トン。
0:09:55	以下、
0:09:56	ふうにするという、そういう運用にしたいと。ただいまと、おっしゃるように、根拠は、運用というかですね、対価中のところが、直接的な今が理由になりますので、そういうところを
0:10:10	記載するというので、はい。何か前回って、何で 1.6トンなのかって書いてないんじゃないですか。理由書きました。はいその書いてない図。
0:10:20	だからどうやってオフィシャルで説明しているのかその何で 1.6トンとしたのかって遠いとか前回出なかったんですが、
0:10:29	チームです少し過去の質問表を確認しますが、少し今記憶にはなくてですね、実際の抗体価、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:10:39	もしかするとヒアリング等では、同じように具体化中の話を、
0:10:44	させていただいたかと思いますが、確かに回答書等でしたための記憶は少ないですね。ちょっとこのロジックはちょっと考えてもらって
0:10:54	日本語として、
0:10:56	運用で取り扱うから1本っていうよりかはその、
0:11:01	なぜ1.6本にしたのか、っていうのを書いた方が素直なんだけど、今までの認可者の図1.6トンって裸で直球でいきなり使って、
0:11:11	ような気もしてて。
0:11:13	だからそのロジックとして、今回、後発で、この1.6と。実は何か物なんか重量とか容器とかかんがみると1.6トンぐらいがいいんじゃないかって話だったんで実は設定しておりますっていうの。
0:11:27	改めて何かご発言言いたいということだったらそういうことだし、
0:11:33	認可申請で1.6トンって決めてこれまでもその運用実績があつて、それでやった方がいいよねって判断なのかとか、
0:11:44	何かよくわかんないんで、とにかくちょっとこの理由づけを少し整理したらいいんじゃないですか。
0:11:50	中部電力の方です。日付け、Aを改めて記載してこちらの回答書の方に記載してですね、合わせて、伴家の方もお伝えしたいと思います。
0:12:02	そのやつは設定根拠ってクリア勝手に
0:12:07	何ていうんでしょう、今決まっていますよねその充填物を最高点にするので、何とかであるとかって決まってるんで、なんで1.6トンとしたのかっていう日本語にしないと、並びがそろわないよねって話になっちゃって。
0:12:22	じゃあその1.6トンのロジックって何なの、今までも。
0:12:27	いや本当は多分何かこうこういうこれぐらいの大きさとか重量だったら何か0がいいんじゃないかっていう効き目で、
0:12:34	やって1.6トン下の方が。
0:12:38	なんなのかわかんないんで、そこは整理してもらって何か、どう書くのがいいのかってそこは考えてください。
0:12:49	けども、ちなみになんか今開会中って話だったんですけど、実際何か安全ストップとか、その1.6となるようなハードウェアは、
0:12:58	10年前です収納はですね収納した後に、重量をはかっておりまして、それを超えないことは当然確認しています。実際収納のタイミングでは、
0:13:09	実際の解体現場で1日進めていくときに、その目安の重量っていうのを確認しておりますので、1.6トンを実際行ってはいかない。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:13:20	実際は 1 本程度なんですけれども、それぐらいに入れるような、必ずその収納して測定した時に、1.6トンを超えるようなことは、そういう収納はしてございませんで、実際には、そクラスの測定前に、
0:13:34	重量をしっかりと測定しておりますので、それで 1.6 トン以下というのを確認しています。湯浅の手続きというかその測定が始まる時点ではもう確実に、その場合に、実際は 1.5 ぐらい。三つです。
0:13:54	膨らんで、
0:13:56	任せますけどどうするの多分、おそらくその容器の大きさとか、何か、ここ詰め物的に 1.6 点ぐらいだったらいいんじゃないのっていう、
0:14:07	ような気がするんですけどだので運用ってことだと思いますけど、ちょっと考えてもらったらいいと思います。
0:14:13	はい。
0:14:17	もちろんクリアに書いてもいいですけど、今おっしゃったようにその、何か
0:14:23	何か良い大きさをかんがみると 1.6 件ぐらいが何とかだからいいとか、
0:14:28	なんかに設定してるとかですね、もう行ってもらっても構わないですけど、それはクリア規制庁の川崎です。拠点ポンプのスペックということでは、ちょっと、それぞれですね、前回でもそういう理解だと思うんですけどね。
0:14:42	発注電力の場合ですそちいの、確かに外荷重になりますので、
0:14:49	放射線測定装置自体ではないんですけども、それを取り扱う盤軸といいますか、そういうところの耐荷重を見てですね。
0:15:00	一定のことにしてると。
0:15:08	多分、1.6 トン様でございますのでっていう話。
0:15:12	なんだと思うんですけど任せますんでちょっと考えてください。
0:15:17	問いの 4 が、
0:15:22	結論 33 核種からやるっていうことになったんでこの更新自体はアグリーなんですけど。
0:15:30	ちょっと。
0:15:32	肉付けしないとあれなんじゃない。一つ言うと、
0:15:37	順不同なんですけど。
0:15:46	何つうのかな、ちょっといろいろな日本語が足りないんですけど。
0:15:53	鶏チームは、
0:15:55	その他の 32 核種と生成過程が異なりってのも何かよくわかんないし、
0:16:06	その放射化計算によってわかるんですけど。
0:16:11	稲見との放射能濃度比を設定することができない。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:18	いない。
0:16:19	多分と小針と 60 ですか。
0:16:22	日比野カワイさんのおっしゃる通りです。最初の生成過程というところが少し、2 人以内ってのはその通りだと思ってまして、その他の 32 核種はCPとNPで分けてございまして、
0:16:37	CPAMステンレス工の不足生成物の放射化でできるものというところで、1 括りになってまして、FPは天然ウランの学部によってできるものというふうにしてますのでそこ、
0:16:53	等ですね、トリチウムというのが、水の放射化になりますので、その生成過程といいます親、発生するタイミングのですね、親、ターゲットの元素が違くと。
0:17:05	いうところをさして生成過程が異なるという表現をしておりますので確かに言葉足りないかなと思ってますんでまた放射計算によって放射能濃度比を設定するという事、
0:17:18	CPというBですので、コバルトの方、放射能土肥CPについては、FPAのようなものは摂取に対する放射能の比なんですけれども。
0:17:30	いずれにしてもコアのCPと呼び、他のものとは、比率を設定できないということを用意している記載です。この、
0:17:42	33 核種のやつは、今まで何かコバルト 60 との比率で整理してたんでしたっけ。
0:17:49	はい。
0:17:52	やらないといけない理由も書いてないしそ。
0:17:56	前のこのやつは 33 次各市とも、
0:18:01	何か工場LUCINAこうこうこういう理由で工場率 60 の比率でやらないといけないことになってるんで、そうやってたんだけど、鳥居チームは生成過程高となって、放射化計算によってコバルト 60 との、
0:18:16	濃度比を設定することはできなかったんで、ちょっと今回みたいな申請になりました。
0:18:22	というのが、
0:18:24	わからないからちゃんとその、
0:18:28	前のやつはな。
0:18:30	なんで、コバルト 60 の比率で整理しないといけないものになっていって、トリチウムっていうのは生成過程が異なるっていうのは何なのかっていう。
0:18:42	放射化計算によって何との濃度比を設定することができなくて、従って、
0:18:49	トリチウム入れることができませんでしたっていそうなんだな。何で都立入れることができなかったのかの説明を。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:18:56	肉付けしてくださいってのは土肥の1次に、
0:19:03	従ってその30、
0:19:08	ですよと。そこで、
0:19:12	代表サンプルの放射化学分析からなんですけど、ここがちょっと日本語足りなくて、
0:19:21	宗も32核種は放射化計算で出してんですよ。
0:19:26	はい。ですよ。
0:19:28	放射光32核種や放射計算だけど、前述の通り、
0:19:34	トリチウムは放射化計算で出せないの、
0:19:39	放射分析したってことじゃないんですか。
0:19:43	ではない。
0:19:45	チームの場合ですおっしゃる通りなんですけどこの組成比を設定する際に、計算、または小分析で設定してまして。
0:19:56	CPとFPをこう合わせるためには、コバルトジミを分析値で設定してまして、あとカーボンコバルトカーボンも、揮発性核種の移行、
0:20:07	の関係で、分析値で設定します。それ以外の例えばトリチウムというものは、
0:20:15	どこをはかっても顕微鏡委員長っていうのが事実としてありましてこの対象物が金属のことと、実際水に接してるわけではなく、もう大分経って乾燥してますので、
0:20:27	そういったところを測ってもトリチウムの値が出ませんので、検出限界値未満という結果しかありませんでして。
0:20:35	それと何かコバルト60とか他の核種の比率をとるときには、基本的に分析データで設定するときにはやはり検出しないと、そのケース同士で終わるということが、
0:20:47	妥当な設定になると考えてまして、そういう観点で今まで取り組み出てなかったことと、他の核種の比率が取れないということが、
0:20:58	計算上の分析上もできなかったというのが、今までの事例です。はい。なので、下に入れてもらいたい。何で放射化分析しないといけない。
0:21:09	どっかの説明を書き入れて欲しいんだけど、そこDってなってるはい。
0:21:15	トリチウムはこういう理由で入れたかったんだけど、入れることができなかったんだけど。
0:21:21	そこで免責しましたって、何で分析する、せざるをえなかったのかの説明を。
0:21:28	入れてもらおうと、日本語として成立すると。
0:21:33	で、
0:21:35	ちょっとそこお立ちくださいと。それで、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:21:38	コバルト 60 との比率も日本語って 2 人なんてこうあると 60 頭トリチウムですよ ね。
0:21:46	そこ割と 60 とトリチウムの比率を設定し、
0:21:50	ここに表しましたにしてもらって、
0:21:54	でその具体的には、表 1 に示すってこれ申請書ですか。
0:22:00	申請書にない、ない話。はい。申請書にない話ですか。それでは、この回答書の 後ろの表の 1 ということで、申請書のやつのデータはない。
0:22:12	ですね。
0:22:15	取り中があります。コバルトももちろんデータとしては同じデータを使ってるんです けども、申請書ではコバルトとセシウムの比率で、
0:22:26	記載してますので、終わると単独でのデータは申請書に記載して回ります。
0:22:34	表 1、要はその、
0:22:38	表示と表 2 の説明がないなと思って。
0:22:41	表 1 が申請書に書いてあるんだったら申請書に書いていて、表 2 が申請書にな いのであれば、コバルト 60 の分析するっていう行為が、
0:22:53	申請書と同等なレベルの記載になってるんですか。
0:22:57	定義っていうのとかをちょっと、いきなり表紙と表 2 って書いてるんですけど。
0:23:02	表紙を表に載せたりみたいのか。
0:23:05	記載レベルとしてこのレベルでいいものなのかどうかっていうのはありませんで した。
0:23:13	ということですね。
0:23:18	表 3 の通り、
0:23:22	DCM、
0:23:26	終わると日を設定し、
0:23:32	トリチウムの寄与度が高くなるように、
0:23:38	というのは、
0:23:41	なぜっていうその、
0:23:46	つまり、
0:23:48	トリチウムと小針藤なんか引いとつちや駄目なんじゃないでしたっけ。中電工の河 合です 33 核種並べるためには、やはり規格値との、
0:24:01	比率を設定しないと 33 にはなりませんので、今まではトリチウムが Na だというこ とで、
0:24:11	放射化学分析でも、また生成過程から放射化計算でもできなかったんですが、も う、ある種こうと、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:24:19	仮定の条件として、コバルトトリチウムの分析結果で、トリチウムはNDAなんだけれども、比率をとると。で、
0:24:30	ただこれが比率入れた際にですね、各尖閣としてこう幅広に選択で来てるということが一つの審査基準上の、
0:24:42	有給でもありますので、どのように比率を設定するかという考え方としては、コバルトが第1核種であることは、やはり自明でして、コバルト以外の核種が、
0:24:54	選ばれやすくなるような考え方の設定が、より幅広く設定することに繋がるというふうに考えておられて、その結果コバルト分母でトリチウムが分子の場合は、
0:25:07	この比率が高い方がですね、より鳥取中部の寄与度を高めにして、コバルト低めに見れると。
0:25:17	ということで、設計値としては、どの値を、最大の最初の平均も分析データはありますけれども、どの辺りが一番安全側な考え方になるだろうかというところで、
0:25:31	ここはトリチウム強度が高くなるような、設定として最大値を採用したということです。
0:25:39	その子聞き取り1名、小針と藤。
0:25:46	相関ないんですよ。
0:25:48	そう変わらないんじゃないんだけど、矢部宗間決めないといけないうってなるときに、
0:25:56	今日一井コバルト60との比率、
0:26:00	高いのもあれば低いでもありましてって話になって、両方やらないといけないんじゃないのって話に。
0:26:07	なりませんか。なので、
0:26:11	このロジックでいくんだったら、もうちょっと足さないといけないんじゃない。
0:26:15	なんちゅうか、
0:26:18	重々幼児隠しだからとかいうそのや他もその、
0:26:25	徒歩カーの32核種はクリアカットに、
0:26:29	コバルト60と比率。
0:26:32	何か言い出せるってことはトリチウムがフォーバルと60トン比率相関ないんですよ科学的に。
0:26:38	なんですけど、コバルト60の比率出さないといけないよねって力強いありましたと。そうなると、コバルト60の引いとったときに、高いも低いのもありましてって話になって、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:50	その何で最大値を採用し、するってことでもいいのかっていう、低いのもやらないといけないんじゃないのかという話になっちゃったら、面倒くさいじゃないですか。従って、
0:27:04	通り1円きくと思ったんでより最大側にして、
0:27:11	やりましたとか何か
0:27:14	トリチウムの寄与度が高くなると李と理事の寄与度が高くなると、江藤チームの起用度を高くしたら通り遅延が選定されるかもしれない。それはその通り。
0:27:28	なんですけど、トリチウムの寄与度低くしたら、他の核種が
0:27:33	繰り上がるかもしれないわけじゃないですか。
0:27:36	香取チームの扱い方によってトリチウムが選ばれる。
0:27:41	選ばれやすくなるかもしれないし、トリチウム以外のが選ばれやすくなるかもしれないくて、
0:27:47	どっちもうちらとしては考慮しないといけないわけですよ。
0:27:51	今決め打ちで取りチームの方が選択できるように、
0:27:56	しますってロジックなので、何でそう考えたのか。
0:28:01	ていう。
0:28:03	説明をちゃんとしないと、そもそも、割とトリチウムなんか引いとっちゃ駄目なんじゃないのっていう人もあるんじゃないですかね。だからその、
0:28:13	考え方ちゃんとしないとこれ倒れるんじゃないかってその、
0:28:18	33チカチカ選ぶってのはアグリーなんですけど、その時に郡チーム。本当は、
0:28:25	いろいろ力技なんですけどっていうことなんですよね。そうなんだってそう今力技トリチウム入れたときに、
0:28:32	調理チーム力で入れたんだけど、持ちますっていう説明の実機を組み立てないと意見があつてそこがイケてるのかっていうのがちょっとよくわかんなかったんですが。
0:28:44	ということで、カワイですまずう、トリチウムコバルトの比率をですね、どのように設定するかというところで、おっしゃるように最大の最初の平均もいくつかバランス出してみようと思ってまして、その中で、
0:29:00	まずは最大値で設定してですね、トリチウムの強度が最大でもどの程度なのかというのを押さえるためにやりまして、表の4等に記載していますが、その場合でも、
0:29:13	順位的には、トリチウムが最大でやったとしても順位程度ですので、実際各種選択は、3番目までしか選んでおりませんので、要員各種合意各州に何か影響を与えるようなことは、特にないというふうに考えてますんで。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:31	ただどの程度の影響度かというところは、もう今旧跡データとしては、最大値でやっておりますが、平均とですね、また最少もございまして、
0:29:43	計算としてはそれほどかかるものではありませんので1度、3ケースといいますか、最大と最小と平均で、今本間を見せしてですね。
0:29:54	いずれにしても各選択の結果が変わらないということ、
0:29:58	お示した方が、今のお話から良いのではないかと思いましたが、私もその答えを持っていったわけじゃないんですけど、なので、
0:30:09	ちょっとこれは33核種入れるってことはアグリーなんですけど。
0:30:13	そのトリチウム力で入れましたというところで、最後ちょっとどういうロジック取りチームを入れたのかっていうところが、
0:30:24	ちょっと少し不安なので
0:30:26	また教えてくださいって言う必要もいいです。それもこの
0:30:31	参考でつけてるこの
0:30:34	これはもう会報には入れないんですね、入れてんですか。
0:30:37	ちょっと入れないですよ別の問題です。
0:30:41	これヒアリング等でも、或いは空バックでもいただいた通り、前回はなぜよかったのかっていうところ、
0:30:48	今回はそれを使えないところの理由としては、しっかり説明した方がいいのかなと思いましたが、取り中もある種、切れて33にする。
0:31:02	前提として、前回と同じロジックは使えないってところは、
0:31:07	3、参考なのか直接記載すべきなのかっていうのは、ちょっとご意見いただきたいところですけど、配合で入れます入れないすかどう使って、
0:31:17	入れるんだとすると、今ちょっと多分出せないと多分わからないで会合で入れなくてヒアリングだけの戸井田ってことだったら、もういいと思うんですけど、全部鮎川です。ヒアリングコメント自体は33核種というところから話したので、
0:31:38	今日、なぜ前回と同じロジックを使えないのかなっていうのは、10核種じゃないですか。はい。10核種選んだときに、
0:31:47	飛び地空気分38から選んだ方が、
0:31:52	私も保守的だったという評価で、地域に一部いたんですよ。
0:31:57	そういうふう記憶してあります。違う。こっちで返す今回の回答書ですね、8ページ目に前回、
0:32:06	32から選ぶロジックを書いてまして、これ32核種のσDCだったりトリチウム日橋から、
0:32:16	ここの太君みたいにですね、32核種から選んだ方が、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:23	的になるのは前回はその通りでしたので、今回、このよろしいですか。はい。河崎ですけど、今回、トリチウムをまず選んでおいて、
0:32:34	選んどいてもいいわけですよ。
0:32:37	トリチウム展開と同じ理屈からいったらね、組長もまず最初の段階でやります。
0:32:43	要するにさ制裁各種プラス、
0:32:47	選べますって言ったら、
0:32:50	基準はない方が、
0:32:52	保守的になるんですよ。
0:32:56	いえ、前回と同じロジックだと思うんですよ。
0:33:01	あの中で、最初はね、トリチウム選べってなってるけど、今回は別に困る60とね、比率が取れないので、もう1回あります。最初の時期、あの段階で開きます。
0:33:17	その時に、体調がない子が、
0:33:22	要するに、保守的になるわけじゃないですか。
0:33:25	安全側になるんで、ちゃんと比較していくんで。
0:33:28	同じになるように気がするんですけど。
0:33:32	説明されないのかなっていう、前回もですねまずは、この前提として、重々各地であったのでトリチウムにあります。これは全くもって
0:33:45	前回の状況であれば問題ないと思うんですが、今回は総会に帰った時にですね審査基準としては、
0:33:55	2橋の基準から選ぶということに対して、いきなり公取チームの沖強度は汚染の除去から低いつてことは把握しているものですから、その過程として、
0:34:07	まずはトリチウム選ぶという、そのやり方自体が、
0:34:12	審査基準に適合してないんじゃないかという、
0:34:15	ことで、最初に選ぶっていうのは前は重々隔世でしたので、武藤前選んで何の問題もないと思い選ばなければいけなかったんですが、
0:34:26	今回は最初にそのトリチウムを選ぶという行為が、
0:34:30	その審査基準上問題ないということであれば、
0:34:34	いいんですけど、結果的に、小園鳥居チームも、我々こう、
0:34:38	影響度が低いものですから、評価対象核種とし、する、したくないというか、する必要はないと思ってるんですけども、その選び方として最初に選んでしまうという、
0:34:52	ことがですね。
0:34:53	カワサキでは、広木阿部って言ってるんで。
0:34:57	貸すことは全然問題ない。
0:35:00	なんで幅広になるんだから、33核種全部選んだっていうわけですよ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:35:07	ちょっとわからないんで。
0:35:08	幅広になりました。だから取り中は受けられます。
0:35:13	そっからいけば、前回と同じ理屈になりますよね。
0:35:18	比率はちっちゃくなります。多分そうですね。チームの河合です清水べきちょっと不凍しか説明した方がいいのかもしれないんですけど。
0:35:32	8 ページ目の資料。
0:35:36	もし音声したら、
0:35:38	見ていただきたいと思うんですけど。
0:35:41	前はですね②番の式というものが、左辺の方はですね。
0:35:48	当時の申請書の計数でして、32 核種から引いたものです。運営の方が、当時の内規、今もある種同じですけども。
0:36:04	33 核種から評価した際の分母が、CIGMAに末子の 33 で、VCがある種評価対象核種になります。
0:36:16	前は、この紙な不凍式で、
0:36:22	大小関係としてですね、運営の方が大きいということで比率としては、小さいほうが、保守的といいますかより次の核種を選びやすくなるということもあって、
0:36:33	再編の申請書の 32 核種ケースが保守的だという、評価をしていました。で、今回はその中 10 核種の規定がなくなって、
0:36:43	なので、示すべき不等式の方、部員にZといいます香取中も入れてはいけないうていうといいますか選ぶことは是、
0:36:55	このはな、対象物の汚染状況上減らんではいけないいいものですから、示すべきものの分の分子カワイになるですね、Zではなくて、
0:37:07	そうなるかあとはもう分子が大きい方が、より比率が小さくなりますので、太が逆転してしまうと、そんなこと言ってもですね。
0:37:20	幅広でやるってことはね。
0:37:22	全部何だっていいわけでしょ。
0:37:25	まず幅広に選べってのは全部選んだ方がいいわけですよ。
0:37:29	でも、
0:37:30	評価上は別に、自治体の方でやっても仕方ないので、90%取ってもいいですという、
0:37:38	取ってもいいですっていうことなんですよ。
0:37:41	注入失敗おっしゃってることは、その通りだと思うんですけども、それは取り中も評価対象核種に入れた場合ということを見られるわけですよ最初、
0:37:54	すぐに結論としては、選んだ後に選ば、寄与度から下げるといことが、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:38:01	ロジック的に可能なんですか。
0:38:03	旅行者の計算なんてないじゃないですか。
0:38:06	射幸性もあるけども、
0:38:08	審査基準上はかつて、
0:38:10	やりなさいってなってるわけでしょ。
0:38:13	はい。そうですね。
0:38:15	もう校舎が汚染の程度は十分に低いので、二次的な汚染だけでやっても、評価結果変わりませんということじゃないですか。
0:38:25	ということは同じロジックですよ。鳥居中部は最初の段階で、ちょっとコバルトとの比率がわからないので、ここまで入れてきますと。
0:38:36	実際問題としては、
0:38:39	NTTの災害にとっても、その評価結果には変わりませんということにいけば数字が同じですよ。
0:38:48	その通りです。はい。
0:38:50	登録する方が、前回との整合性からいったら、
0:38:54	あと放射化計算とかをね、放射光センター模擬的な汚染との兼ね合いでいったらね、ちゃんとロジックを変えようと思うんですよ。
0:39:03	中電布川ですこれ、あればちょっと各選択の方法のところから、少しちょっと見直しが必要なんですけれども、
0:39:14	前段で、まずはトリチウムところは、他の核種の比率を取れないということをもって、まずこう線とチームを仮に選定すると。うん。
0:39:26	いう前提にして、そのあと 32 核種で評価すること自体は、前回と同じ理由で問題ないだろうと。そこで 3 核種を結果として選んで、
0:39:38	そのタイミングですとトリチウムと他の 3 核種 4 核種になるんですけれども、そこでトリチウムの汚染の状況も、程度わずかであることも踏まえて、さらに
0:39:49	仮でトリチウムとコバルトの、この比率で最大値で思って、仮評価すると各選択に影響がないということ、
0:39:58	お示して、結果的に、トリチウムを除いて 3 核種とすると、そういう方法でよろしいということですかね。その方がすっきりと思うんですけど。
0:40:10	何か比率がどうのこうのって最初からやっちゃうとね、前回との兼ね合いで言ったら、要するに同じになるんで。
0:40:19	と思うんですが、何か再考した方がよろしいんじゃないでしょうかっていうのは、技術的なコメントです。
0:40:27	知念布川委員です。問 4 は、壊れなくなっちゃいそうなんですけども。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:40:33	もう1回ちょっと自分の脅威は、ちょっと日本語足した方が、議論ができない。わかんないってするので、カワサキの土肥もあるんで。
0:40:43	ちょっともう1回整理してもう1回やりましょうと、いうことで、私も落としどころが決まってるわけじゃない。炭素 33 核種から選択するということはアグリーなんて後は倒れない。
0:40:55	軌道実機を作りたいっていただけなのでって言うことなので、もう1回やりましょうと。
0:41:02	ですから、ちょっと時間なくなっちゃうんで遠いと13ですか。
0:41:07	で、
0:41:15	全部日本語足してもらって、
0:41:21	分析値の2行ベースへ。
0:41:24	面積値の統計的な文教を考慮した。
0:41:30	何の30政権期の95%上限値なんですか。
0:41:36	日比野河津相模真野小針と精神非コバルトカーボンのそれぞれの30清吉日ですか、コバルト60とセシウム137の日ですか。そうです。はい。
0:41:51	うん。それを書いてもらったらいいかもしれない。
0:41:55	小堀と6時って等、セシウム137の分布と、カーボンフォーティーンの分布取ってるわけじゃないんですね。
0:42:05	コバルト60とフェーシング137。
0:42:08	その1。
0:42:09	割と独自とカーボンフォーティーンの文献の算術算術平均値ですか。
0:42:23	JAと、何だっけ。
0:42:39	何が言いたいかわれちゃったな。
0:42:47	だから、これがちょっとよくわかんないんですけど
0:42:52	バリ島60育成支援とコバルト60とカーボン、
0:42:59	大木委員。
0:43:02	については、
0:43:05	ケーススタディしましたってことなんですね。
0:43:10	参事清家イトウ参事平均値の95%上限値。
0:43:16	その対比をしたことをもってしても、
0:43:21	四番目の選手が3番目の選手になりませんでした。
0:43:25	という作業をしたってことでいいんですか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:28	チュービングの会社のその通りですコメントいただいての分析値の不確かさを考慮した時に、他の核種が不確かさを考慮した核種だけが高目になって、はい。他の核種が、逆に下も
0:43:44	相対的に下げられてしまうようなことがあると。これは核戦力的には、本当に大丈夫なのかというコメントだと考えておりましたので、まずは、不確かさを考慮しないといえますか。はい。30年平均値でその傾向を見てですね。
0:43:58	場合によってはさらにやる必要があればと思ったんですがこの感じで平均値でもですね、後 95、5%上限値の設定の方が、
0:44:09	より、
0:44:11	確認したので、
0:44:13	結果的にはそういう確認をしたということです。土木としてCMとこあると 60 とカーボンフォーティーンだけ。
0:44:24	こういうケーススタディしないといけないんですけど。
0:44:30	中に、修繕費の回収
0:44:32	ご質問いただいた内容の分析値の不確かさを考慮したという、ちょっと少しも勘違いでしたら訂正していただければと思うんですけども、その分析の不確かさを考慮しているものが、
0:44:44	コバルトセシウム 1、の考慮した工場とカーボン比、この分析を不確かさを考慮してるものがこの二つですので、
0:44:56	この二つを対象に平均でやったということで、いや、ちょっと多少、これもちょっと日本語出してもらいたくてその、
0:45:10	どういうロジックで選定したのかって説明が、
0:45:15	ないと、多分わからないんじゃないかな今のような問いが、
0:45:20	その、
0:45:23	小針とCsカーボンフォーティーンについては、
0:45:28	何か分析するっていう、
0:45:31	こと。
0:45:32	ほんで、同時訓練だとしたらさっきそう言ってもらって、
0:45:37	それについては不確かさもあると思いますんで、
0:45:42	こういう作業をしたとかですね。
0:45:49	何かわからないんですよそう。
0:45:55	ケーススタディだけで十分なのかっていう。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:02	以上となります。まず、分析値の設定しているものが、何かというところが申請書には書いてございますが、こちらのこちらの説明ございませんでしたので、それは書けばいいんじゃないかな。
0:46:19	運送工場とその、
0:46:22	何て言うかこの質問の背景を出せばいいかもしれないんですけどね
0:46:27	分析の不確かさを考慮してもってというのはどういう背景のもとで質問がされたのか。
0:46:34	ていうのを、
0:46:35	土肥会頭に書けばまあいいかもしないですけどね。
0:46:40	丸々面積、この認可申請って分析したのってのは00と00都丸までがありまして、それに不確かさつつうのがありましてということなんで、そういったものを考慮したとしても、
0:46:55	4番目の選手が3番目の選手になりませんですっていうものを説明します。
0:47:06	PR、
0:47:08	やればいい、いいのかもしれない。
0:47:12	田野小針です。ちょっとね、違ってんじゃないかなと思いますよね。
0:47:17	ちょっと、まず市村委員。
0:47:21	上野評議員。
0:47:24	左側、①の通り、左側95%上部については現地なんだけど、
0:47:32	駄目ですと運転とプルームも下がってる。
0:47:38	中部電力です。
0:47:41	SRとプルトニウムのFP核種でございます伊達さんで平均値の話を言ってるわけですよ。今、木場正仁10日分だけを半分は、
0:47:54	監事全員にしましたって言うのに、
0:47:57	何で移ったっちゃうと、
0:47:59	その代わり、
0:48:01	終電六、七を返す32核種の設定方法としてですね、FP核種っていうのはセシウムに対して、その他のNP核種の比率が、単独で、
0:48:13	まず設定しまして、ACPIはCPで高圧に対して、他のCP核種が出るんですが、そのときには、CPFPってのは単独ですので、一つの表に並べ。
0:48:25	出ないです。その関係を並べるために、その代表核種のコバルトと指針比率を使って、32核種に合わせてますので、コバルトとセシウムを平均にしたときには、他のFP核種も、
0:48:39	同じく減ります。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:48:43	いやセシウムが平均になるということは、FP核種相対的に少ないと言ってることと一緒にですので、
0:48:51	ですのでほかにPM減るということです。
0:48:56	多分そこを説明してるんじゃない。はい。言っておかないってこと。はい。さっき言ったトリチウムとの関係と同じで、
0:49:05	評価対象核種名なんだところをちっちゃくすると、新割り箸の比率はちっちゃくなるんですよ。
0:49:14	はい、土肥長君。
0:49:17	を落としてね、30 からやるんだっていうのは、評価対象学習のどうだを1個の顔ちっちゃくすると。
0:49:28	要するに物質と今後決着すると。
0:49:31	比率は、CIGMAデリバティブズ全体との比率はちっちゃくなるんですよ。
0:49:37	だから安全側になるんじゃないですか。だから、
0:49:40	調査対象学習をちっちゃくすると、ちっちゃくなるはずなのに、
0:49:48	いや、違うらしいの比率がね。
0:49:50	皆さんで大きくなってるのかなっていうのは、まず一つ目は、今はそれはまずさっきの話で。
0:49:56	そういうことですね、多分説明できると思うんですけど、多分そういうことを言ってくれないと。
0:50:01	わからないと思いました。はい。すみません。はい、どうぞ。
0:50:08	沼尻鷲尾比率さっきの距離中部の話もそうなんですけども、それぞれの各種の、多分13分とってものの比率とると、評価対象学習を、
0:50:20	一つ、
0:50:23	評価が最下段でね、評価対象核種を何か不確かさまでちっちゃくしますっていうと、新リバーズの比率はちっちゃくなるんですよ。
0:50:34	逆に評価対象核種じゃないところを、
0:50:36	何核種を大きくすると、椎葉リバーCの比率はちっちゃくなるんですよ。だから多分、選ぶとしたら、そういう考え方で選ばないと駄目であって、
0:50:49	そういう考え方をまず整理してもらってやってもらったほうがいいと思いました。
0:50:55	要するに、詳しい方を入れるならね。
0:50:59	だから最初に不確かさを入れ替えおつきしちゃうと、
0:51:04	大きくしちゃうとっていうことは、
0:51:06	選ぼうとしてもおつきしちゃうと。
0:51:09	CIGMA8橋の比率は大きくなっちゃうので。うん。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:51:13	要するに、いわゆる非安全側になっちゃうわけですよ。ちょっと考え方としてね、他のところをとった比率っていうと、どのくらい変わるのかちょっとわからないんだけど、多分そういう考え方を整理して、
0:51:25	説明してもらったほうがわかりやすいんじゃないかなと思ひまして、スリーエフの場合ですおっしゃる通りちょっと感覚的に、このおっしゃってる最初にカーボンとか指針も、
0:51:36	大きくすると、評価対象核種新橋大きくなる。当然、選んでる選択肢の2ヶ所おっきくなるのはその通りですので、それを3人平均した時には、その、
0:51:48	2核種は減る、当然減るので、山西引地の方が次の核種を選びやすいというような、確かにそういうふうに見えるんですけど、この32核種の設定が、
0:52:00	コバルト60に対して比率を並べているものですから、カーボンとかセシウムとかその他のFP核種を3人平均減らすと。
0:52:10	逆にその減った分の相対は全部コバルト補コバルト60にいけますので、逆に第1核種がすごい、高めの評価になりますんでそれが、
0:52:21	この表で言いますと、真木院長の能田4ページ目の、2037年の4月1日の12号のデータを見るとですね、今おっしゃっていただいたコバルトは当然選ぶものとした上でですけども。
0:52:35	カーボンとセシウムというものが、申請書の評価の95%上限値だと、今全体の15%程度と確かにあってですね、それを三次請平均値にすると、9%8%と、確かに減って減りますこれは当然減るんですけども。
0:52:52	その減った分というのが、他のFP核種も当然割合としてってですね、全体の組成比としては、その減った分がどこ、どこが増えてるかという、コバルト60が増えるんです。そういう結果からすると、
0:53:06	この一番、参事平均値で評価したものっていうのはよりコバルト60が高めの評価になりますので、
0:53:12	結果としてですね、よりコバルト60、
0:53:16	を選んで他の核種全部選びにくくなってるということが、確認できましたので、これはやはり30平均値ではなくて、それは31の95%上限値の方が、
0:53:28	幅広に選ぶことになるだろうと。
0:53:31	いう纒纒の方でして。
0:53:36	考えていただきたいのは要は最悪の場合ってのはどれかっていうことなので、上限値になった場合は、コバルトとかセイジユンが出てきますんで、30センチになった場合は小針大きくなるので、
0:53:50	ただ配るだけで済んじゃうかもしれません。次が、上限値振ったんで、下限値ってみて、要は困る、困ると限りできるかちょっとわかんないところがあるとか、とかを

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	青春下限値しました。他の核種、次がプールなんすかね、プログラム上限値してみました。
0:54:06	それが組み合わせにしてもそれでも分は入りませんでしたっていう言い方にすれば、
0:54:11	その三つを並べて、審査基準は後半に選べて書いてるから、困るとかも先週三つにしましたっていうのが多分、
0:54:18	ちょっとそこは若干誰も文句言わないと思うんですよ。
0:54:21	そういう点とってできますかね。
0:54:26	例えばセシウム、コバルトセシウム比率をすごい下げると、いうことが一つあると思うんですね極端はもうないものとするということだと思ひまして、そうなりますとFPがなくなると、ということなんです。そう。そうすれば
0:54:41	参考で、申請書のものをつけてるんですけども、
0:54:46	資料で言いますと5ページ目になるんですが、
0:54:48	ヨシイ核種だけの評価になると、他のNPは実質ゼロだと、いうふうになると、極端な例で言いますとほぼコバルト60になって、ついでに計63ですけども。
0:55:01	もうこれはコバルト60しか選ばない結果になってしまいますので、そこにFPを減らすということは、結果的にやはりこれコバルト60選ぶことにしかならないということで、すいませんそれを書いてないと言われたおっしゃる通りですので、
0:55:14	そこをしっかりと記載したいなというふうに考えています。
0:55:19	その組み合わせとしてですね、今、一つアドバイスいただいた、セシウム比低くした上で、プルトニウムを例えば大きくするっていうことは、
0:55:30	さすがにそれ非現実的かなと思ってまして、それは摂取のあるのは、FPの中では、やはりセシウムとプールというものが、それは比率としてありますので、
0:55:41	水深が小さくするけどプルトニウムを大きくするということは、そういう比率FPの比率がとんでもないことになりますので、
0:55:49	そこまではさすがに確認が不要かなというふうに、今、今のところは考えてます。
0:55:58	すいません。これって分析が正しいかさ、冷静処理比率とったんですよはい。
0:56:09	んであれば、そのことは書いていただいてもいいかなと思います。そういうことね。伊勢主任部長困るだけしか、比率。
0:56:24	しか書いてないのでわからないんですよ。多分、申請書をきちんと見ればわかるんですけども。
0:56:32	ここで多分、そういう説明の最初の段階で、困ると。この比率を変えると、他も変わります。はい。ナイガイって先ほど、
0:56:42	吉井が言ったように、下回り増えたとき、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:56:47	もう最悪あれ、どうのこうのは要らないでしょうけども、結果的には、
0:56:54	ていうところは全然なくて、
0:56:56	ちょっと、
0:56:58	ちょっと。
0:56:59	あまり、四番目の形は、
0:57:04	見えなくなりますっていうのかな。
0:57:06	ということ、多分、丁寧に説明してもらって、多分わかっています。
0:57:11	向さんのおっしゃる通りだと思います。はい、わかりやすくしてまたやりましょうか。定義。
0:57:21	なんか一番最初に河崎が言ったようなその他の、
0:57:26	こうあるとセシウムカーボンフォーティーン以外の核種網の話も何か、どう、
0:57:31	どう、どういう作業をしたのかっていうのがわかるように、
0:57:36	に突き合わせ議論した方がいいと思う。ちょっとわかりやすく、
0:57:45	ちょっとこれ参考これで、申請書に入れるのかどうかよくわかんないですけど、2 ページ目で、
0:57:53	以上からっていう、こういう考え方なんですけど。
0:57:58	一般論としてこういうこと言っちゃっていいのかどうかもちょっとよくわかんないんです。
0:58:04	なんでちょっと調整したりですね。
0:58:08	単純にこのスペシャルでその用意核種。
0:58:11	今回のこのプラントのこの作業については読み核種がその際にならないのかを、
0:58:18	まとめ資料で検討したのか。
0:58:21	一般論として核種の選定としてこういう考え方が成立するのとか、ちょっとわかんないんで、
0:58:30	なんで、ちょっと整理して最後どう扱うのかを、
0:58:33	ちょっと調整した方が何か一般論としても、
0:58:36	こういう考え方で整理しますために、これでコピー&ペーストしていくんですよ。
0:58:43	なので、そこまでやっちゃって、それは、とにかくちょっと整理してもう1回やりましょう。はい、わかりました。
0:58:53	30分超過シマ
0:58:56	順番に行きましょうか。
0:58:58	会合資料もありました。
0:59:00	どんどん他のやつもできたら、
0:59:07	1番目ができますか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:59:10	3 ページ目。
0:59:15	どうぞ。はい。
0:59:16	これまっすぐ情報とか、
0:59:20	マーキングがあるかもしれない。これはもう最後き文字起こしメールするんで確認してください。はい。すいません。最初の南波っていうやつはちょっとうちの方で、質問先をちょっと読み上げる形で。
0:59:37	します。そうですね。
0:59:42	結果はいただいて、次カーの時の評価結果今回もかなり使われているので、
0:59:51	審査会合さんからご指摘あった通りですね、そうは言っても基幹職は除くと書いてあるので、あそこの
0:59:57	どうしてされてくる前の、金管データか品ですかっていうところの妥当性ってのはちょっと説明していただくところがあるかなと思ってます。大岩。
1:00:08	どうしますかね対応の問いとしても返してもらってもいいかもしれないですか。絡むから。うん。
1:00:18	前回と今回切り分けどうしてるんで土肥。
1:00:23	国井、かけて回収があった方がいいんじゃないですかね。そうですね。最終的な個別具体的に評価を近活買ってるけどこういうふうになると思うんですけど、考え方として。
1:00:34	そういう方針で書きますっていうのは、多分審査会合の問題で出てくると思います。結局、前回会合でその確認申請として既認可と全区。
1:00:46	既認可と今回かぶりませんって説明と、あと土肥で、前回認可申請を基にして、今回認可申請も審査基準に適合するっていう行為があるわけですよ。それを両者組み合わせると多分今みたいな。
1:01:02	小土肥に対するバックにもなるんで、何かそこに紐付けて回答してもらえればいいと思いますけど、それでよろしいですか。
1:01:12	じゃあこれ会合で、中部電力の場合ですと、今のご質問としてですね、審査会合の七番のですね、前回認可申請書を引用している箇所についてというところで、
1:01:25	回答させていただきたいと思うんですけども、この進め方なんですけれども一つだけちょっとご相談がありまして、我々の方で、まず、
1:01:35	引用してる箇所をしっかりリストアップして、うん。それに対して適合性というのを整理していくんですけども。
1:01:41	発足のまずその箇所の認識合わせといいますか、そうさせていただいて、漏れといいますかここそうなんじゃないかっていうようなご指摘があった場合は、今、総括的なご質問だったような気がするのです。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:01:55	あの時、具体的には法でことことことこと、というところと、それがなぜ提供してるのかっていう、整理で一度回答書を出しまするので、その際に問題といいますか認識が合っていないところがあればご指摘いただければと思います。はい。ありがとうございます。
1:02:16	どうですか。
1:02:19	そういう話ですね。
1:02:21	本郷三瓶詰めから。
1:02:26	具体的にはな等ってあるんですけど。
1:02:30	他に何かあるのかな。
1:02:32	いやちょっと、
1:02:36	どっかにどんな、
1:02:38	承知しました等っていうのはもうある程度重量割合少ないものはまとめちゃってますので、少し書くようにします。はい。
1:02:48	3項、ちょっとこの間。
1:02:50	書きちゃっていいんですか前回と同じ前回はラック等って書いてないですか。そこは全く前回と同じというわけでもない。
1:03:01	ないので、
1:03:02	こういう申請がこの、
1:03:06	解体対象物の書きっぷりって、前回と今回で同じですか違うんですか。ですねえ、館布川です。
1:03:15	原子炉タービン等是一種ですけども。
1:03:27	植生の系統に跨る設備のうち、
1:03:31	サポートケーブル通り電線管現場盤ラック等は登場してますか、そこは登場してないですね出してない。
1:03:41	後亀井谷津が等ついてるんですけど、これどうすんですか。
1:03:45	切れているとすると、
1:03:47	具体的に書かないといけなくなりますよ。そうです。
1:03:51	次にわかります1度、頭の中には当然ありますので、1、お示して、少しちょっと膨大な量でしたら、
1:04:01	確認してまた表現を、どのようにするかというのは、ご相談させていただいて、
1:04:06	今までの、前回の確認申請で共通しているもので通ってまとめているのはあるんじゃないですか。前回のですね、っていうのは、使ってございまして、
1:04:23	その際に私加藤というものを該当しか何かで、内訳をすべて確か書いたような、ちょっと記憶がありまして、その中で、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:04:35	割合といいますか、重量が少ないものは薄まってまとめたという、
1:04:41	そういうことですので、一度少しまとめ資料にしたらいんじゃないですか。五藤宗様や等確認申請の時に、と等これで何か文句出てるんですか。加来さんから。
1:04:55	チームの川満で特にできません。はい。要はその何とか東端とかと、何とか通りしてますと、衛藤で食った理由っていうのはこういうことなんです。
1:05:07	島にするのか、遠いしないのかの理由がある、あってこうするわけですね。
1:05:13	D棟っていうのは何か。
1:05:15	あんま対策何行にしているとかですね、言ってもらった上で、具体的にはこういうことを言っておりますと。
1:05:22	いうことで、
1:05:24	まとめ資料で出してもらえればいいと。等々具体化しますってことになるのと全部トク具体化してくださいっていう回答になりますんで。
1:05:33	そう。それは選択しないんですね。
1:05:36	このまとめ資料では、
1:05:41	宮崎県つまり審査会合、
1:05:44	令和3年いらない。
1:05:46	はい。
1:05:47	女性のラスト女性等でこれもあるじゃないですか。これが前回もおっしゃったようにすんですけど、grassと女性がない。
1:05:56	あとは、中で、あともう1人だけの、水圧は物理的なものということです。
1:06:04	これもまとめて、お礼
1:06:11	こちらの的にはまとめ資料でもらいたいですけどね。
1:06:15	サービスの審査状況が見て雑草条線等って書くところから通って何なんだって言われちゃうかもしれないと忘れちゃうんで、
1:06:25	1人とかだって、
1:06:27	まとめ資料でございます。
1:06:33	そうです。
1:06:40	その後、
1:06:41	事業部、
1:06:45	生まれる。
1:06:48	書かれてるじゃないですか。
1:06:52	ここは逆に言うと、近藤齋藤が入らないと、
1:06:57	教育資料はわかってるんですね。
1:07:01	全直前に431位が出てるでしょ。はい。これは全部構造材料が何ですか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:07:13	それは会社の構造材等ですね。確かあの配管、構造材というものを、が原子炉の構造材。
1:07:21	と、あとは配管系ですけども、そうですね合わせますと、いわゆる言われているプログラムも入ってるでしょ。はい。
1:07:32	多分それは、添付資料が書かれてるんで、
1:07:36	その総務部の方は、なんかすぐ、
1:07:39	入れないと。
1:07:40	駄目なんじゃないかなと、わかりにくいんじゃないかなと思いました。若井です。廃止をしました添付資料にどうですか。
1:07:47	設置がない。
1:08:24	申請書 2-2 です等は同じような、実際ですね。
1:08:38	なるほど。
1:09:05	いいんですけども、
1:09:09	全体の認可申請でこの書きぶり使ってるんですか。
1:09:13	そうですね
1:09:16	構成のメカニズムみたいなのはですねもちろん前回の解体の 2ヶ所を使ってるんですけども、その 1 個前の 4 号の車軸の、
1:09:26	栗栖認可申請でももちろん、
1:09:29	違うんですけども、メカニズム的には近いところがあるので、そちらの記載をメインに使ってるんですけども、材の微量元素として存在するウランって使った事例ありますか。
1:09:57	確認させていただきます。はい。それでちょっと決めたらいいんじゃないですか。直すのか。はい。
1:10:06	なんかと通って入れるのかそれは元行きにするんだけど不正確なので注釈にするのかとかですね。
1:10:12	岩瀬の、前回もし使ってたってということなんだとすると通り、本当は正確には頭に書いた方がいいよねってことだったら、遠い変えるかもしれないし。
1:10:23	前回との整合をとってもと行きにするんだけど、ちょっとこのままだと不正確だよなってということだったら、
1:10:32	構造材の微量元素として存在する欄に注釈つけて、0000 を含むとかですね、するとかですね、いうのがあるんで。
1:10:42	ちょっと前回使ってるかどうかを調べた上でどうするか教えてください。はい。
1:10:49	小関です。
1:10:52	条線 31 棟。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:10:58	3-1 の記載がありますよね。
1:11:01	なんですけど。
1:11:04	30 っていうのはクリア退職じゃないんですよね。
1:11:10	はい。そうです。だから、431 棟指針との関係を、だと書いてくれないと。
1:11:20	なんか 431 だけでいいのかな。
1:11:24	思いました。
1:11:27	ずいきということで承知しました関係性としては、
1:11:33	例えば 33 核種の中の要素っていうのは、129 だったりするんですけども。
1:11:39	この運転中のデータとしては、短半減期のものを確認していますので、そのFP核種を、影響度として、確認できる要素の 131 を確認してるということですので従って
1:11:54	軽微核種として、セシウムと関係があることは当然そうですし、短半減期ということで、確かに 33 核種ではないんですけども、その要素 131 で確認してるということはですね。
1:12:06	データの方でしっかり申請の方で書きたいと思います。
1:12:11	いわゆる業者さん部次長、シブヤ 37 比べたら、接種約 30 名の増が、この納税が全体に増えて、
1:12:20	いうこと。
1:12:22	ですけど、
1:12:22	そういう注釈をやってくれれば、何かわかりやすいかなと思います。
1:12:27	回収しました。これ前回使ってないんですよね。この表現は別に、
1:12:34	はい中部電力の方です
1:12:38	もう専門を、
1:12:40	状況として、対象者の汚染の状況として没水のデータを、前回はですねヨウ素 12 級の検出限界値未満だということは、前回の改定クーランスでは書いてございます。で、そのあとの 54 号の審査の中で、
1:12:55	そういうものの炉水のデータの拡充の関係で、維持、特にCPDMPの割合がどちらが大きいかということを、
1:13:06	の確認として、余両方とも検出する、コバルト等要素 131 を見た方がいいんじゃないかいうことを踏まえて、今回、前回はなかったわけですけども、
1:13:19	過去の審査を踏まえて入れたというものです。他に。はい。これもさっきと一緒に、前回伝言使ってるかどうか見てもらって、使ってるんだったらちよ駐車券するとかですね、何か工夫してもらえればと思いますね。
1:13:37	には、これも本部、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:13:45	原子炉格納容器は、多分これ全体図ったと思うんですよ。多分、前回の値がいい。
1:13:58	と6ページ目ですかね。
1:14:04	北沢産業。
1:14:07	はい、わかりました。
1:14:11	今回使ってますか。
1:14:15	やっていると考えています。これ要は、対象物が格納容器のストッパーだということも踏まえて、代表点で選んでますので、
1:14:51	こちらもあわせて確認させていただいてございます。これは、その図で説明書紙はいずれにしても何かまとめ資料で出してもらった方がいいんじゃないですかね。
1:15:03	そういうんですけど。格納容器そ格納容器解体図面あるんですか。はい。
1:15:15	ちょうど、
1:15:23	主任の梶田代表サンプルの方だと、放射化汚染の調査の中の妥当性の説明の中で、
1:15:33	改めて説明しようというところなんですけれども、申請書でいうと本部図表の12の方に、代表点の方は記載してまして、それと対象物の関係性。
1:15:46	のところを説明して、真ん中にならない、ないものですから、ここの代表でいいだろうというところは、設置したいと思っておりますので、これは普通にもまとめ資料で図面で、
1:15:59	前回、
1:16:03	プランと書いてもらって、前回の物で今回の物で格納容器って書いて格納容器の外側みたいな。
1:16:11	ことを書いてもらって、何かわかりやすいかください。
1:16:21	PM6 ページ。
1:16:25	一つ目のポチに放射能教育の説明は、
1:16:35	当NTTのところで、最初言っていましたけど、この説明は正しいんですか。
1:16:45	私の理解だと。
1:16:49	いわゆる申請書の方はですね、対象物の表面汚染密度の最大値を設定します。
1:16:59	以上内部を設定します。
1:17:03	衛藤。
1:17:04	対象物を損益に分割するわけですけども、非小面積と、
1:17:10	競合成立後最大値から小領域の最大放射能を評価しますので、実はこういう情報を代表しました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:17:19	清清乳井からの、気づきに対する γ 線の応答特性ですね、これは計算によって求めてました。
1:17:28	そう。何%を統計するから、計算で求められる。
1:17:33	番場先生スリツキこれ 67。
1:17:41	測定値が合致するので、当社の消防車の方の齋木を植えていきますということですよ。
1:17:50	そういう表現になってませんね。
1:17:53	実績のところ、16 ページ目の 3、16 の 1 ポツの 3 の上、はい。
1:18:06	設定には、表面精密の値を用いるというところに対し、会社の数が係数を使ってないんじゃないですか。
1:18:21	いや、もうほとんどね、御社も簡単ケースは使って使うことじゃないですよ。
1:18:29	これ前回もこういう書き方してるんですよ。
1:18:33	前回町田と言いますがここでのイトウは、表、放射能換算係数を設定する際のパラメーターとして、表面の汚染密度値を、
1:18:46	用いる。その値というのが、放射線測定装置として、GM管等、PRAシーンを使うという。
1:18:55	イトウで書いてるものでして換算係数のこの、すみません読み方といいますか。
1:19:02	と言ったらさ、
1:19:04	CPSパー。
1:19:07	CDで来るんですよ。CPS分ベクレルを使ってないですよ。
1:19:13	逆に言うと、放射能換算係数ではなくて、ガンマ線の方と特性等を決めてますっていうことなので、
1:19:22	違うかなあって元違うんじゃないかなと思います。
1:19:28	日比委員のおっしゃっていただいていること。
1:19:32	わかりました換算係数の設定の中にですね、その放射能関連係数を設定する際には、今ご指摘のようにですね。
1:19:42	小領域の応答関数を算出することも当然入ってますし、その方とかその計算の中で、奨励金の放射能を与えるときにですね。
1:19:54	表現ミス補正密度の値を使って当たってですね最大の、ある種、放射能を書類に与えるということをやって、最終的にはその換算係数っていうのは計数率とベクレルの。
1:20:07	関係として押さえているものですので、それを全体的に言うそうですね、放射能換算係数の設定をという中で、表面汚染密度という値を用いていますという方。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:20	ただのその事実を伝えるということであれば、はい。当社の換算係数に注釈を入れた方がわかりやすい。そういう一般的に、お茶のカウンターペースって言った ら、
1:20:32	特典地CPSに対してはレベルを割り当てるものになります。富岡です表面汚染、 廃止をしました。交渉の完全ケースは表面を精密値というふうに読めてしまうとい うことでよろしいですかね。
1:20:51	で
1:20:53	一般的にホウ酸を買った計数は、ここの表現じゃ、一般的な表現じゃないですよ ね、これ。
1:21:01	放射能換算係数って言い変えて、多分こういう論文出したらはねられると思います よ。
1:21:08	だから技術的に違うのであれば、それを注釈を、ここではそういうふうに使いまし て、立てますということを入れた方がいいんじゃないでしょうかという、
1:21:19	注釈電車、いよいよそのいわゆる放射能換算係数っていうのと、
1:21:26	この放射能換算係数が、
1:21:29	混同しないようにした方がいいよねっていうことなのであれば、放射能換算係数に 注釈つけて、
1:21:40	であり、或いはその
1:21:43	乳剤を示しているとかですね、定義を示しているとか。
1:21:47	注釈つけとけばいいんですか。いいんじゃないですか。
1:21:53	注釈で、
1:21:58	ない。
1:22:00	債務
1:22:02	100 万円で実測してるんじゃないですか。
1:22:07	はい。これはえっとね、ちょっと。
1:22:09	読みきれなかったんですけど。
1:22:10	クリアランスレベル相当の方でやってみました。
1:22:18	鉢植え分解ですクラスレベルを、近いものです全く同じではないですが、少し
1:22:34	少しはクラスレベルかどうかちょっと確認いたします。では少し
1:22:42	これ、無線系の神戸クルーといいますかどれぐらいの共同化というところですけ ども。
1:22:48	測定装置の方、性能試験のような、専用の測定装置の試験で、性能を確認する 際は、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:22:58	クラスレベルもう近傍というスクリーンレベルを含んだようなところの制限でやる必要というのはあるということが、審査基準上の要求としては当然理解しているところなんですけれども。
1:23:12	当社の換算係数の妥当性確認というものは、
1:23:17	野木議員は、放射線測定装置といいますか、換算係数自体の設定の妥当性を見ているものですので、厳密に個々の組み合わせレベルのものという必要性が、
1:23:31	ないというふうに考えてたんですけれども、これはあるということで、審査基準上は後者の判断係数がクリアランスレベル相当のもので、その値の精度を確認しようって書いてあるんですよ。
1:23:44	だからそれと同等なんですっていうことを、何かどこかで記載していただけないと、多分ここクリアできないんじゃないかなと思います。多分問題はないと思ってるんです。
1:23:56	表記上の話ではいしました。
1:24:00	はい。大丈夫なんですよ。まずクリアできる。ちょっとびっくりリーカー確認します。はい。
1:24:07	だから例えば、例えばですよ。清野岡崎施設じゃないですか。それをクリアランスレベル相当のものを、もし入れるじゃないですか。入れたとしたら、
1:24:19	今までの宣言の測定結果と、それを比べると、こうなりますっていうのは多分書けるような気がするんですけども。
1:24:28	多分そういう一文が入らないと、少し組み合わせレベル相当分を図って、きちんと出ますっていう古藤も、
1:24:38	金井委員、浦部野田と思います。
1:24:42	これを出してもらった方がいいんじゃない。いや、審査基準。
1:24:47	KIcとして修文できんじゃないですか。
1:24:50	失礼しました。
1:24:57	えっと12番はこれからの審査会合で見ましたけど、
1:25:02	ふうん。
1:25:04	ここで審査会合今後、
1:25:09	個別の項目っていうのは何だっけ、大丈夫なんですかっていう。
1:25:16	13番で、今度は20ページになる
1:25:23	と、カフェインの、
1:25:30	新アビガンがどういうもので、再測定置くって書いてあるんですけど。
1:25:38	うん。はい。本社の判断係数を保守的かつ少利益放射能の最大値を設定しているということを、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:25:51	大前提になってるわけですね。
1:25:54	ということは、測定標高が間違っただけにならないんですか。逆に、再測定だけでいいですかというの、
1:26:06	絶対超えないようなことをやってるのに、超えちゃいました。
1:26:10	最速計画じゃ駄目なんですね。
1:26:13	中部電力の川合です測定、一番最後の西条穿刺ってところは、仮に 0.8 未満であったとしても、
1:26:24	0.8 の汚染のものが、或いはそれ以上のものが、0.8 未満は確認当然してますので、0.8 以上のものが来ることは絶対ないわけですけども。
1:26:35	例えば 0.6 とか 5 とか、或いはそういうレベルのものが、局所的にあるといえますか、全体的に汚染があった場合は、
1:26:45	例えばゲーム形式の近くにあったとかですね、そういう場合は、ケースをしますもので、はい。それが評価上は、
1:26:58	今大戸が悪いところといえますか、保守的に評価できるところからあると、そこから来たものだというような、
1:27:05	換算係数になりますので、場合によっては、評価上、実際のクラスレベルが下回っていてもですね、上の条件といえますか、
1:27:15	クラスレベルを超える可能性がもちろんそれを検出できるような、装置ですので、いや、そういう場合があっても超えませんっていうのは、申請者の方法でしょう。
1:27:28	丸がもし入ってたとしても、入ってたらですよ、例えばそれが検診の前にありましたってなったら、それは超えちゃう可能性があるということですか。
1:27:39	ということは、測定方法間違っただけじゃないよ。
1:27:42	中部電力の川井です。そういうものが、
1:27:48	表表面にあったより件数しやすいですし、足にあった場合でも、しっかり評価できるという申請ですので、要は、評価上、
1:27:59	何ていうか、評価で駄目だ。要は、保守的な評価になってますので、その評価結果額レベルを超え、超えるということですので、
1:28:09	そういう結果はあり、今後 8 のものがね、もしどっかにありましたってなったら、それはCIGMAで詳しいこういうことがあるということですね。
1:28:20	. 8 を超える超えるものはあり得るかもしれないんですけどそれだけを確認してますので、0.8 の濃度が来るってことはないですけども。
1:28:34	で、もちろんそれは、物品管理的にもクラスの 0.8 未満としても問題はないものの、さらに下げるといふ行為は、
1:28:44	可能性として選択肢としてありますので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:28:47	それを記載しているところです。
1:28:52	測定条件等見直せな、何を見直すんですか。
1:28:56	あとこれは特段、エラーがない前提であれば、その測定条件を見直すということは当然ないんですけども、例えば測定条件の中には、
1:29:08	その検出限界値の設定が正しくできていたかとかですね、或いはバックグラウンドの状況だったり、或いはその前提となるその高さとか重量測定とか、そういったところの、エアがないというというのが大前提ですので、
1:29:22	そこに問題がなかったかっていうのを当然超えたときには、調査することになってまして、その結果、条件を見直す必要があれば見直すという、
1:29:33	曲率、計数元測定時間が極端に短く設定してしまっていた場合は、
1:29:39	ANAでも非常に高い件数限界係数となりますので、その場合で評価すると、
1:29:45	実際それがなくてもですね検出限界計数値で評価すると。
1:29:50	当然ですけど、アウトになる。ただそれは当然つけて測定条件として適切ではありませんので、そういうのは、当然適合エラーなんですけれども、再度設定し直すということ自体はあり得ると。
1:30:08	退職っていう、だから、やっぱ見直しだけ見直しなきゃいけないとか、原因究明とか、そう。そうですね。はい。
1:30:20	どういう再測定はするんでしょうけど。はい。その前に何かやっぱ、はい。はい。
1:30:33	俺は初出なんでしたっけ。
1:30:38	はい今までも書いて、はい。記載は少し、
1:30:44	4号の審査とあと、先行の中国電力さんの記載を、
1:30:51	見た上で我々の運用の違うように、記載してございますが、
1:30:56	同じようなことが記載してます。一方、バスケットでかかってきたんだけど、
1:31:02	制度で、
1:31:04	病院があるかもしれないよねっていうので、
1:31:10	超えちゃったときに、
1:31:12	いろいろ、
1:31:21	今まで100万。
1:31:23	一つには本文の表1ですね、答えた話なんですけど。
1:31:29	当本部表1のところ、発生場所っていうのは、
1:31:34	どの建屋とか、帰って最後に及び奥平って感じですけど、鎮目で今回検査、
1:31:41	ちょっとまたっていうのがあるかなっていうのは、どうなんですか。中部人事部の河合です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:31:53	DCS難しいんですが、浜岡 1 号炉の左側にですね、少し小さい丸がありまして、これ今回の対象物ではないんですけども、C復水タンクが、
1:32:06	この 1 号テスト外側にあります。その下にトレンチといいますか、地下の配管が出てまして、あそこのことを言ってるんですIwataピアノす屋外って言い方がもしかしたら適切じゃなかったかもしれませんが、建屋外という意味合いです。
1:32:22	12 号機の原子炉建屋の外徳はいは全体はあります。あります。この時の不具合の表現として、
1:32:33	CSTがあったということで、屋外はちなみこれ廃止措置計画認可申請書調の表現なんですか。
1:32:42	いえ、違いますね違うんだよ。
1:32:50	確認申請の時は同等やって申請されるんですか。
1:32:54	これはですね対象物自体が、そもそも機器ID的機能、個別の番号持ってますので、その解体したものがですね。
1:33:07	リースが収納されているリストと不整合していれば、問題ないものとなっておりますので、発生場所、
1:33:16	から何か確認されているということは、現時点ではないのかなと。ただもちろん、
1:33:22	その機会にも発生場所の情報が載ってますので、確認はもちろんできます。
1:33:29	松元医師久米田庄野っていいです。僕、僕が言ったんだ。はい。
1:33:35	ポンチ絵と。
1:33:38	生まれまでのことであるんで、
1:33:46	えっと本文を、
1:33:49	本文は、
1:33:58	退職金があるんですけど、
1:34:02	ちょっとにはね、いろいろ聞かれてるんですが、なんで小路若菜委員でしようというのは、ちょっと自分の方が 1 人前回も同じなんですが、
1:34:14	主事の熊谷さんの御助力の対象物として、ちょっと系統情報は確かに本文には記載してるところを、表には記載していないというところで、
1:34:27	書いて種類として書いてて 9 物の一部で、十分かなと思ったんですが、おっしゃる通り、次の方にもしっかり入れたいと思います。それはその方がいいですよ。fonfun大賀。
1:34:41	いいと思いますし、これ多分直すと思うんです。いずれにせよ、
1:34:46	結局その 1 号炉と 2 号炉は前回と今回とか分ないのかって糸井。
1:34:51	かかって、改めて全体見直したってコンテキストで直せばいいんじゃないですか。表の 1 は、はい。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:35:04	書いてるものを、
1:35:06	表示も直して、
1:35:08	前回と。
1:35:09	何、何か違うか変更したのかって言ったらやその前に、放射能濃度確認対象物を明確にすべきという論点もありましたので、改めて、ちゃんと。
1:35:20	適正化したっていうコンテキストで何かおっしゃるんじゃないですか。
1:35:31	規制庁ヨシイですねと次はですね本文の図表の中です。
1:35:47	その代表サンプルから、
1:35:51	何か放射性物質が減少するから巡航する場合を確認したっていうふうに書いてあるんですけども、これ表に多分コバルト 60 に対してはこれぐらいに設定されたのか。
1:36:04	ですけども、その機構割合、どういったかっていうのがすごくよくわからなかったのので、説明いただければと思います。野川です本文の方にはですね、実際そちらは
1:36:17	添付の 3 に記載するというような記載してまして、ただこの表現ですと、その■■■■■を確認するために、実際には■■■■■、コバルトとカーボンが記載して分析値の、
1:36:32	ある式をとって、その分、■■■■■しているということを確認してるんですけども、この本部の表ではまずもってコバルトカーブのデータだけを、
1:36:44	示すというふうにとったでした。ただここに書いてる文章が、確認するために実施したデータと載せてるだけですので、少し誘導するといいますか、参照するところをしっかり記載したいと思います。
1:36:59	3 には、■■■■■。
1:37:03	決め方みたいな。
1:37:17	ですね。
1:37:19	城さんの添付書類 3 のですね 3-2 の、
1:37:25	1 ポツ。
1:37:28	次についてですね、この 2 ポツ目は少し途中から読み上げますと、■■■■■のところからですけども、その■■■■■を考慮するために、
1:37:40	カーボンは、その分析値を用いて設定するとともに、そのハープ自体はですね、その実際の分析値を使いますので、
1:37:50	その分析自体が、そもそも以降考慮されている対象物自体のデータなんですけれども、それ以外の映像とか要素みたいなものは、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:38:01	計算値ではなくて、その計算値に、そのカーボンでの [REDACTED] の比率、これ [REDACTED] として、他のものはその割合をかけると。
1:38:13	いうことにしています。そうすると、結局私がここで判断ですけど、はい。結局、だから、業務のところですよカーボン云々意向があるように考慮するために、カード型予算プロポーザル分析。
1:38:27	で設定しましたって書いてますけどもそうすると、こう言って出たのかなって見たら、さっき関田本文表のところに行って、でも結局それはかったところわかったんですけど。
1:38:37	そこから以降までは同社がわからなくて今まさにおっしゃった計算値の比率で出したっていうのが、変わってると書いてないですか。そこまでは、ちょっとそこは全然よくわからない。おっしゃる通りでして
1:38:52	今一度計算過程としてですね、最終的な結果等で載ってるんですが、今おっしゃっていただいた計算過程として [REDACTED] を、
1:39:04	記載していないとは思って申し訳ないです。なので、記載する方法で、 [REDACTED] の計算の仕方ですね。はい。はい。浜名を縛ったわけですよ。そうですね。
1:39:18	伊佐星川の添付 3 枚のところに関連したんですけど。
1:39:21	カーボン 14 の [REDACTED] を決めて、それを検査 36 と 120 秒さんに当てはめてるじゃないですか。これで大丈夫なんですかってのはよくわかんなかったんですけど、金観光なんてでしたっけ。
1:39:33	一部で、その通りです。
1:39:37	多分、近隣からこうなったっていうこと。そんな時はこれいい理由は声だったっていうのはやはり、私は出てないと思うんですけど、ちょっと触れていただいた方が、
1:39:46	一番最初に積算機関データを持ってくること妥当性と関連するんですけど、ちょっとそれはあるかなと思います。一部変えず廃止をしました特に映像と要素について、カーボンから求めた [REDACTED] を、用いる根拠みたいなのところについて補足したいと思います。
1:40:03	いたします。できるんですか。まずはまとめ資料はできないですか。物理的できるんですか。要は、今考えてますのは塩素っていう要素っていうのが分析して出ませんので。
1:40:14	[REDACTED] というものが、せや設定することが結構難しいと考えてまして、その中で、カーボンは、
1:40:24	特にCOツー形状で出て行きやすいものですから、そういったところで、
1:40:31	74 で代表したというような記載に、
1:40:35	したいんですけど、すいません、対応できるんですけど。
1:40:41	これは保守的になりますっていうことだったらいいんですけど。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:40:45	差別化っていうのはちょっとやっぱり、
1:40:51	渋川ですおっしゃる通り、確認で出す[]を確認する情報として確かに、
1:41:01	だと思いますのではできないということで、
1:41:04	カーボンでやったという、そういう経緯も確かにあってそれが代表性あるかと。
1:41:09	いうところについては確かにおっしゃる通りでして。
1:41:13	少しちょっと確認します。
1:41:17	ここは、
1:41:20	ちょっと考えてもらって、
1:41:23	直すのか、なんなのかみたいな。
1:41:27	最後の落合おっしゃったんでいいかもしれ実務的に、こういうやり方たにすることにしました。
1:41:33	でもいいのかもしれないんだけど、そう。
1:41:37	なんか結局代表性なかったとか言ったらちょっと倒れます。ちょっと調べたんじゃないですか。はい。
1:41:47	教えてください。調べた結果、
1:41:53	何でその[]を掛けクリーどうするのかも含めてちょっと。
1:41:59	既認可で[]。
1:42:03	の設定をどう通して、今回どうすること。今、奥押田氏、今回どうしますってちょっと解説書みたいに作ってもらって、
1:42:14	感じてたところの考え方っていうのをちょっと教えていただきたい。
1:42:19	まずはまとめ資料で、
1:42:25	状況が温泉の路面のでこぼこになったときとか、スキャンの時、
1:42:32	これについては、
1:42:36	18 番。
1:42:39	それと一緒に書いて、
1:42:52	対象物等
1:42:55	実際サービスする時の手順としてですね、県スキーの窓と対象物の距離が開かないようにしてますで具体的に五味稲井。
1:43:05	としまして 5mmというのは線源の効率測定したときの条件。
1:43:11	ちょっと合わせて、
1:43:14	書きたいのは、そうはいかない場合が、
1:43:17	出てくんじゃないか。
1:43:27	いえ、わかりました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:43:30	そのときはどう、どうしてですか除染が終わっているところは、住谷測定に切り換えたりですね、そういうことをしてると思いますんで、まずは他のところはちょっと事実を確認します。
1:43:48	寸までやってるっていうのでいいですかね。
1:43:52	それらを踏まえ
1:43:55	そういうのもあるんですけども、若干、例えばこういうところで、ここ、これ、こういうのは必ず指名でやってるっていうのであれば、それは角谷鳥居でバイクでも、
1:44:07	住谷じゃないんだけど、例えばが効率をもう1件する、少し効率のキャップの特性みたいとなとって、201の時のコスト率はわかっててそういうのはそれで評価しますっていうのが運用でなされてるんだったらその色を要るかなと。
1:44:24	すいませんそういう距離は話したん方をしてないと思いますので、はい。
1:44:31	今は何か、運営の研修もう少しまとめ資料を教えてもらえればいいじゃないですかねそうでしょうか。
1:44:39	ちょっと帝人具体的に。
1:44:42	どうしてんですかっていう手順をまとめて、
1:44:51	尾崎です。
1:44:52	本文事業の19。
1:44:59	思うんですけど。
1:45:02	多分、
1:45:03	先日DOWA、
1:45:09	入ってないんですけど。
1:45:12	一つ、
1:45:20	修繕にかかりますGM管で測定しますので、測定装置は記載します。それと、
1:45:28	検出下限値は変わらずには数字が記載いただけるんですけど、
1:45:35	これ。
1:45:36	二番であるというところを、
1:45:41	よろしいんじゃないでしょうか。
1:45:43	中部電力の川合です。ここで表面汚染密度の検出限界値を、
1:45:49	ある種最大値として扱って、
1:45:52	放射濃度を算出するという、すいません本部でそうか。
1:45:57	はい。書いてますがこちらで確かに記載してませんので、表面汚染密度はおっしゃる通り、検出限界ちいいい。
1:46:09	そのまま値として扱ったという。
1:46:12	ことですので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:46:14	そういうところをしっかりと書きたいと思います。今までとどっちでやってんですか。
1:46:20	不等号不登校つけるっていうお作法してるのか。
1:46:25	照明汚染密度は、
1:46:27	不登校つけて放射能濃度はつけてないっていう。
1:46:37	表示されてないかもしれませんが、それぞれちょっと評価に、
1:46:43	変わってくるんですけども、この場合ですと、この表面精密の測定結果としては建設委員会基盤なんですけれども、ここの方指向性の程度の評価上は、
1:46:53	総評行政密度の件数減少間限界値を、ある種、評価値として扱っているということでそうなると放射能濃度は未満と書かずに、
1:47:03	この、この通り直接記載するのが、
1:47:07	いいと思います。
1:47:09	今回も見てもらって記載ルールの話なんで、前回と実態として変わるとそれはそれおかしいんで、もしやっぱ足りないんだつうと補足にちょっとポツ出してもらって、
1:47:25	改正しちゃったらいんじゃないすかね。はい。っていうかその表がその意味変わるじゃないすかその。
1:47:33	表の温泉水をこっち付けて放射能濃度、こっちつけて、Dcmがこっちつけますみたいなの。
1:47:40	ことだと意味合いが、
1:47:44	補足のない状態で帰りと変わって、何か違いが出たのかっていう議論も出てくるんです。
1:47:53	変えるんだったらちゃんと補足にして何とかスッポンとかなんだけど前回と意味合い関連なんだけど、明確化並びに後者なのか、そういうのもちょっと面倒くさいよね。
1:48:03	って話であれば、一番リーズナブルあの表はもう取引なんだけど。
1:48:09	本市なんだけど補足でちゃんと、
1:48:14	その引用。今日大瀬光男については検出限界値なんで、こういうのを突きつけていく。放射能濃度についてはこういうのをつけてないんだけどこれは大家理由で、
1:48:26	こうしてるものである。表の見方をちゃんと書くって言ったそうなんですかね。
1:48:33	表の説明もちょっと稼がない。
1:48:42	別所伸宗根です。質問 23 番目なんですけども。
1:48:48	樽井新野。
1:48:50	4 ページの線量計。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:48:55	最初の予定の1ポツの中段辺りして、添付60、放射能濃度等計算結果2017年4月。
1:49:07	80件、これも人、家庭、
1:49:11	深見委員様。
1:49:13	或いは、
1:49:16	出していただく。
1:49:20	25人。
1:49:23	何番でしたっけ。23番ですか。はい。
1:49:27	准教授にはちょっと出して話になった。
1:49:33	本案の通りになっている中で電力会社の廃止をしました。鉄筋の分析データについて、認可申請書、前回の申請を使っておりますので、
1:49:44	その理由であることは明記します。
1:49:59	思うんですけど。
1:50:01	これも困るとの汚染の提案をするんです。1号は、
1:50:14	これ最初に大下委員と同じなんですけど、高齢で、その程度を確認したと言ってしまっているのかっていうのはちょっとわからなかったんですけども。
1:50:27	今回、対象のものはないっていうふうに書いてあるので、
1:50:31	ちょっと難しいのかなというところもあるんですけど。
1:50:35	1個加えないとかです。ね。そういったことができればと思います。中部電力の場合です。こちらも前回コメントいただいた代表サンプル。
1:50:47	としての選定根拠ずっと何か一つ含まれると思って今ちょっと整理してるところではあるんですけども、考え方としては、対象物は違うんですけども。
1:50:58	その発生系統というところが、ある程度近いところあって、その中でも5000系統を選んで、除染したものですので、代表性はあるというような、ちょっと今整理をしていますのでそういう旨を、
1:51:11	記載して、行動パークの会合で甲斐海宝の通りとかぶるんですよ。今おっしゃっていただいたところは6番の、
1:51:21	甲斐郷です。
1:51:23	はいます。
1:51:27	次は2-7ページ。
1:51:39	注釈のところで、最後、倉本影響評価の方なんですけれども、134ページ130万円が短いので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:51:49	8、137 の営業が認められないことをもって、134 駅は何を判断したっていうされておられたので、岩城年間持ってきて、それで判断されたと思うんですけども、金管として 134-1 を使っていました。
1:52:07	113 猪股 130。
1:52:10	130
1:52:12	なんか、
1:52:17	中部電力の河辺さんの、
1:52:20	ハウライの調査は、基本的に 1 歳 4 までは多分ないだろう。
1:52:29	ここで書いてあるのは、そういう百三、四百 30 なんて著作権比率から計算できちゃうじゃないですか。そういった
1:52:38	130 影響がないから 130 見ませんっていうのはNDがそれだけ低いからですよ ね。
1:52:44	というのが
1:52:45	金神野Dたの通りって書きちゃってどこにも書いてないので、137 円に基づく小さいから良いでしょうっていうふうな一言書いていただければ、多分ここは大丈夫かなというふうに思います。
1:52:58	中部電力拝承しました。ここだけです。すみません理論検出限界系設備の話のところとか少し、記載が足りてないとありますので、はい。はい。お願いします。
1:53:09	次が、
1:53:21	添付の 2 までですね。
1:53:24	ヨシイのついております。
1:53:29	3 人。
1:53:31	スタッフ。
1:53:34	二つ目のポチ。
1:53:45	すみません。
1:53:47	麻生。藤。
1:53:49	以上よりその形ですね、25 条の間対象物の対においても、すべて組み合わせるを下回ると判断したってあるんですけども、根本一つとしてですね、金加茂。
1:54:01	スリバー市街地を下回るっていうふうに多分書いてると思うんですけども。
1:54:06	こういう関係あるんですか。直接は関係ないですんで、どういう意図で書いたかっていうところを少し
1:54:18	補足の説明が要るのかなと思いましたけれども。
1:54:21	対象物の、ある種汚染の発生系と同じであるということと、実際の運用として、除染としても、物理的除染っていうのは、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:54:33	既認可と、今回全く同じものです。運用も特に変えるものではありませんので、ある種の代表性としては、
1:54:43	前回のもののある種の測定結果が、今回の類推の一つとして、
1:54:52	使えるんじゃないかというのが、それは先ほどの汚染の程度の話と近いんですけども、ある就航。
1:55:00	そんな今回対象する中で本当に除染した後のサンプルがあまりないということが、
1:55:07	あって、本当に
1:55:09	プラスレベルを下回って、フランス申請していいものかと、そういうところは、前提としてあると思いましたので、苦肉の策としてですね、こういうデータを今後持ち出したところが少しあると。
1:55:23	はい、わかりました。基準化データの妥当性のところとかね、ちょっと書きぶりが、
1:55:32	確かに今吉が言ったように、ちょっといと書いてもらった方がいいと思います。
1:55:38	要するに、前回申請 100 万、115kだったんですね。
1:55:44	それで、ご心配なくっていうのも、後をするためのデータとして使ってるんだと認識してますけど、やっぱそういうこと。
1:55:54	その対象物としても今日、部発生期認可対象物としては、切り分けをしてるんですけど、生成しているものとかその使用期間が共通していて、かつ測定器も一緒であって、その、
1:56:10	しかも、いずれもクリアランスレベルを下回っている。
1:56:15	従ってQMSしか機能していて、すべからく前回認可申請でお薬試作したものが全部うまくいってるわけですね。
1:56:25	従って、
1:56:28	別に書かなくてもよかった。
1:56:30	かもしれないんだけど、せっかくそういうのを書いた上で、より、今回のやり方っていうのが良いっていうのは、言いたかったわけですね。だんだんすると、ちょっとちゃんと。
1:56:43	入ってもらわないとな。なんで前回のがOKだったら今回のがいいのかっていう。
1:56:49	なんかばわからない。
1:56:51	帰ってもらう方が売りなんですけど何で前回のがよかったら今回のもいいっていうことなのかっていうのが多分理由ありますよね。はい。だからそういうこう書いてもらって。
1:57:03	下川かもしれないからなんで、なお書きか何かかもしれないけど、なんで前回よかったら今回もいいといえるのかっていうのを、
1:57:16	考えてもらっていいと思います。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:57:18	次の点についてですね、ちょっと補足といいますか、説明させていただきたいことがあります、これ今まで測定した中で、
1:57:30	和久里合わせレベルすべて下回っていたって、国の確認申請もしてるんですけども、今、今年測ってる最中で、一つだけ超えたものを今確認しましたんですが、それは逆にこれ、
1:57:43	がーどうしようかご相談しようと思ってました。そうですね。
1:57:51	概ねとかすれば一層そうなると、概ねだったら何か説得力ないですねって話ではないんですが、1500万の中で、一般出て今調査してるんですけども表行政水的には問題ないんですが、
1:58:06	やはり、先ほどの話と一緒にですけども、実態としてはあると。
1:58:15	削除します。
1:58:17	はい。
1:58:18	そうしていただいて、
1:58:24	園田隅田としたら概ねって書いてなお、失敗したの、こういう事例が出てくるってのは、もうあれなんでもう削除しましょう。はい。
1:58:40	やりましょう。
1:58:45	ここまで前にします
1:58:47	時間、どんどん、違いはどんな感じになりますか。
1:58:50	イメージです。
1:58:53	また、今いただいたものを優先するのか審査会合の話を優先するのかというところでちょっといろいろありまして、まず、審査会合を優先してください。
1:59:03	ということで須藤対象部通の、切り分けの話を、今ちよつとご準備してるところでして、そちらの話をさせていただきたいと。
1:59:15	あとちよつと計算が必要なものが、やはり
1:59:20	今減衰の補正を一般紙計算をしてですね、とですね、検出限界値 0.5 でいいのかどうかというところですねそこは
1:59:30	少し出た。
1:59:32	を踏まえてですねちよつとご説明したいなと思ってます。
1:59:37	その関係としてあとあと、関連するヒアリング資料のところもですね、いくつかを準備して、また、回答者三つか四つぐらいであります。
1:59:55	2ヶ月資料、ちよつと一旦全部しあれですけどね、そのペースで大丈夫ですか。
2:00:02	基本的に平行してるんですけども、計算値今回のような、トリチウムコバルト比率みたいなものもそうですね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:00:11	ある程度方向行っていないとそのあとにまた作業が発生するものが多いので、そういうところを先にちょっと優先させていただいたという。
2:00:22	会長来今回もその回答ラインは合意してるんだけど、ちょっと足して欲しいとかあるじゃないですか。
2:00:30	その、
2:00:32	ただ、審査会合のやつ、出してくれても何回かやりとりして、フィックスするっていうことになると思うんですけど。
2:00:42	なんちゅうかな、
2:00:43	ある程度回答ライン、頭、
2:00:45	負担であればそう状態ちょっと出してもらってもいいんで、とにかくちょっと介護を成立させないといけないんで、まず介護優先で、
2:00:56	ある程度、6割ぐらいでも出してもらっていいですよ。はい。
2:01:09	なんか、ここで確認事項なければ終わりたいと思いますがいかがですか。CDの外です特段、含めてありません。
2:01:17	以上、本日のヒアリングを終了したいと思います。どうもありがとうございました。
2:01:21	ありがとうございました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。