

1. 件名：「GNS Gesellschaft für Nuklear-Service mbH 特定兼用キャスクの設計の型式証明申請に関する事業者ヒアリング【3】」
2. 日時：令和4年11月9日 10時00分～12時30分
3. 場所：原子力規制庁 9階A会議室（TV会議システムを利用）
4. 出席者（※・・・TV会議システムによる出席）

原子力規制庁：

（新基準適合性審査チーム）

戸ヶ崎安全規制調整官、松野上席安全審査官、櫻井安全審査官

GNS Japan 株式会社：

最高技術責任者 他2名

原燃輸送株式会社：

設計・開発部 開発 Gr アシスタントマネージャー 他1名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

なお、本ヒアリングについては、GNS から対面でのヒアリング開催の希望があったため、「緊急事態宣言解除を踏まえた原子力規制委員会の対応」（令和3年10月6日第36回原子力規制委員会 配付資料1）を踏まえ、対面で実施した。

6. その他

提出資料：

- ・資料1-1 補足説明資料 第四条 地震による損傷の防止 地震に対する安全機能維持に関する説明資料
- ・資料1-2 発電用原子炉施設に係る特定機器の設計の型式証明申請 設置許可基準規則への適合性について（第四条関連）
- ・資料1-3 補足説明資料 特定兼用キャスクの構造及びその安全機能を担保する構成部材に関する説明資料

以上

| 時間 | 自動文字起こし結果 |
|---------|--|
| 0:00:00 | 規制庁の松野です。それでは時間になりましたのでGNSの型式証明のヒアリングを始めます。 |
| 0:00:07 | 本日設置許可基準規則の第4条関連地震ということで、資料を用意していただきましたので、資料に沿って説明をお願いします。 |
| 0:25:35 | 規制庁松野です。補足説明資料の説明は特にポイントとなるところは、あればお願いします説明をお願いします。 |
| 0:27:34 | 規制庁松野です。 |
| 0:27:36 | パーフォ資料の、 |
| 0:27:39 | ちょっと13ページ目に、 |
| 0:27:43 | 固定方法の説明が書かれてあって、 |
| 0:27:50 | その中で、 |
| 0:27:51 | キャスクの活動や転倒を防ぐ設計とすると。 |
| 0:27:56 | このキャスクの活動っていうのは、具体的にどういう、 |
| 0:28:02 | 想定で、この活動っていう表現を使われてるんですか。 |
| 0:28:38 | 基本この固定装置は基礎等に固定して、 |
| 0:28:41 | この固定装置のこの四つでキャスクを支えて、 |
| 0:28:49 | 転倒しないことはもちろんのこと、 |
| 0:28:52 | 活動しない評価もされてるっていうことですか。 |
| 0:30:44 | 規制庁マツノです。それはその転倒しない評価を持って活動しないことも、 |
| 0:30:50 | いえるっていうこと。 |
| 0:30:52 | ですよね。 |
| 0:31:27 | 規制庁のトガサキですけど、15ページ。 |
| 0:31:32 | の図を見ると、 |
| 0:31:34 | 15ページの図を、右、右側の、 |
| 0:31:39 | 緑がこうして指定になってると思うんですけど、 |
| 0:31:44 | ここにこれが、 |
| 0:31:46 | 左の図でいうと、FHorをこれで固定されて、 |
| 0:31:54 | あとは書いても別途 |
| 0:31:56 | 殊、重心の重量等、 |
| 0:32:00 | あと、 |
| 0:32:02 | 水平の力の関係で、 |
| 0:32:05 | そのつり合いで、評価されてると思うんですけど、だからこの緑のところのが、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:32:14 | そのずれないという、ていう評価が前提になってると思うんですけど。 |
| 0:32:19 | そそこで水平方向に、F、H0H、 |
| 0:32:26 | orの方に動かないということをもって、 |
| 0:32:30 | 活動しないということの評価してるんですか。 |
| 0:33:17 | 記アノ規制庁の統括先です |
| 0:33:21 | だからその水平方向のこの活動部分が活動しないってことの説明を、 |
| 0:33:28 | 追加してもらえばいいと思うんですね。 |
| 0:33:33 | 何か今、あと御説明のような形でいいと思うんですけど、 |
| 0:33:38 | それを説明、追加していただきたいと思うんですけど、いかがですか。 |
| 0:33:55 | すいませんやってるんですかやってないんですか。 |
| 0:33:59 | てるけど載せてないだけ。 |
| 0:34:04 | 原燃輸送の木場です。補足いたします。このキャスル 1026JP方の、この設計という意味では固定装置が |
| 0:34:14 | で、それで、先ほどトガサキさんがおっしゃった通りパターン。 |
| 0:34:19 | 強化。 |
| 0:34:22 | 固定装置。 |
| 0:34:25 | つかないような固定装置で、 |
| 0:34:28 | が、 |
| 0:34:29 | 話で、 |
| 0:34:30 | そういう意味ではその固定装置も一体となった意味で、活動や転倒を防ぐ設計と書いてありますけれども、固定装置側設置許可基準機スパー |
| 0:34:42 | 設置許可申請の方で見えるものです。 |
| 0:34:46 | ので、ある意味、このキャスクの評価という意味では、 |
| 0:34:52 | 活動しない固定装置を前提に変更を評価しているというところが、 |
| 0:35:00 | 言い方としては正しかったかもしれないというところでございます。補足です。 |
| 0:35:08 | それで、ちょっと |
| 0:35:11 | ちょっと僕もちょっとその関連確認したかったんですけど 13 ページの図に、真ん中の方に、 |
| 0:35:21 | キャスク下部への接触部っていうのがあるんですけど、この前の補正で、キャスクで底盤というのが入ったと思うんですけど、 |
| 0:35:32 | そのキャスク底盤とその接触部の関係、 |
| 0:35:36 | それ等だから、すぐキャスク底盤のは、役割で、それが先ほどの、 |
| 0:35:45 | 水平方向の、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:35:47 | 移動をせず摩擦力によって、 |
| 0:35:51 | 制限するという目的も、役割も果たせると思うんですけど、そこは全然考慮してないのか。 |
| 0:36:01 | 薄井鉛直方向については、何か |
| 0:36:06 | よく底盤が座屈しないとかですね、そういう評価をしてるのかというちょっと関係がわからなかったんで、このキャスクと底部の条件っていうのはこの |
| 0:36:19 | 図とか 2 アノ入ってないと思うんで、そこをちょっと明確にさせていただきたいと思うんですけど。 |
| 0:38:00 | 分、 |
| 0:38:01 | 少なくとも今この時点で申し上げることは、 |
| 0:38:04 | うん。 |
| 0:38:05 | キャスク底盤そこ行った後、キャスク本体を一体ものとして評価していて、 |
| 0:38:12 | それが固定装置によって押さえつけられていて、 |
| 0:38:17 | 破損しないと。 |
| 0:38:18 | 一体ものとして破損しないという評価をしています。 |
| 0:38:22 | まず、それだけこのまでにちょっと申し上げるとき、規制庁のトガサキ、キャスクで底盤のちょっと目的がちょっとわからないんですけど、一体もの。 |
| 0:38:36 | としてみるんですけど、別々の%Ⅱで、それを |
| 0:38:44 | ただ挟んで、 |
| 0:38:45 | 摩擦力によって滑らないように推移しているだけなのか、何かボルトとかで固定してるのか、もしボルトでこう決定してるんだったら僕、ボルトの評価とかも必要になってくると思うんですけど、 |
| 0:38:57 | ちょっとそこら辺の構造とか、その役割っていうのがちょっとわからないので、そこを説明してもらいたいと思ってます。 |
| 0:39:19 | でも、 |
| 0:39:20 | もうあれ見た分見た方がすぐにわかる。 |
| 0:39:57 | もっと、 |
| 0:40:10 | 原燃輸送の木場です。今、モデルを使ってご説明いたしますけれどもまずそこ板という部材がありまして、こちらは本体の鋳鉄とは別で、ステンレス小、 |
| 0:40:25 | ステンレス行が用いられていると。で、こちらの目的は、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:40:31 | いわゆる地震荷重とかを受けるとかそういうことを主目的としておらずに、今、このモデル開けますけれども、ボルトで、 |
| 0:40:39 | 外板を本体に留めていて、 |
| 0:40:44 | 少々お待ちください。 |
| 0:40:54 | 見ていただくとわかる通りですね、そのこの底部の中性子遮へい材、 |
| 0:41:01 | とあとこちら、コガ、いわゆる説明にも出てきたボアホールですけれどもこちらに中性子遮へい材が入って、 |
| 0:41:09 | こちらを |
| 0:41:11 | 抑え抑えているというか、幅、これ、そういう意図でありまして、ここ、 |
| 0:41:18 | の板で、 |
| 0:41:22 | 支えているのは、中性子遮へい材であって直接的には、 |
| 0:41:27 | これで地震荷重を受けるとか、そういうことを、 |
| 0:41:30 | で耐えるという目的の部材ではないというところで、今の我々の評価書では、GNSの評価書では、 |
| 0:41:41 | ここを今、 |
| 0:41:43 | 対象としているわけではないんですけれども、なので、本体の鋳鉄材の方が、いわゆる共用ホールが小さいので、そちら側を評価する。 |
| 0:41:53 | というような形となっております。 |
| 0:42:05 | すいませんそこに立って、この底板は臨界遮へい除熱の評価でどういう扱いしてるんですか。 |
| 0:43:07 | はい、えっと、 |
| 0:43:08 | ご質問ありました除熱機能、遮へい機能、臨界防止機能の、につきましてこのいわゆるそこ板は、 |
| 0:43:19 | いわゆる安全機能担保する部材としてモデル化しているものではありません。 |
| 0:43:37 | まず、構造、挙行共同部材に |
| 0:43:44 | 評価上は考慮してないってことだと思うんですけど。 |
| 0:43:49 | そうすると、これさっきの水平方向の杭移動というのは、 |
| 0:43:57 | この底盤というのはもう自由にも動くものとして評価して、あくまでも胴体部分が、 |
| 0:44:05 | ガダイの方に、 |
| 0:44:08 | ぶつかるっていう、そういう評価をしてるっていうことで良いですか。 |
| 0:45:17 | ご質問の件につきましてはその下部接触部の、この板、そこ板の板厚の分だけは荷重がかかっているというのは事実としてあります。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:45:34 | それと、鉛直方向は、板、板 2、重量と地震力がかかると思うんですけど、 |
| 0:45:44 | それがこの底盤が座屈しないで支える必要があると思うんですけど、そういう評価はやられていますか。 |
| 0:51:41 | 規制庁のトガサキで今ご説明があった、キャスクバーンの秋谷キャスク底盤のその役割とか、あと行動。 |
| 0:51:52 | 共同を構造図、材としての評価上の扱いとかですね、それがなくてもいい、いいのであれば、それがいい、なくてもいいということ、 |
| 0:52:04 | 説明していただきたいと思います。それと、委員会等で情熱等、遮へいについても、 |
| 0:52:14 | ぜひ評価上考慮されてないってことなんですけど、例えば臨界であると、反射効果とかですね、あと所情熱だと熱がCommonないのかとか、 |
| 0:52:25 | 遮へいは期待してないということなんで、そこは、 |
| 0:52:29 | 問題ないと思うんですけど底盤の影響がないのかってことについての説明をお願いしたいと思います。 |
| 0:52:44 | 当時エン・ジャパンの三枝です。まず今 5、ご質問のことは、 |
| 0:52:50 | 遮へいを除いて、臨界上と。 |
| 0:52:53 | これ除熱上、底盤の |
| 0:52:58 | 役割とか状態。 |
| 0:53:00 | の影響。 |
| 0:53:01 | そういうご質問を受けたと解釈しました。 |
| 0:53:04 | 今情熱について先ほどちょっと飛びますが、 |
| 0:53:08 | 除熱上は、そこ板は全く、 |
| 0:53:13 | 断熱状態断熱条件に設定しているので、 |
| 0:53:17 | 何らその気温と除熱機能に対する寄与してないという説明でした。 |
| 0:53:24 | それ故、 |
| 0:53:26 | 銀解除の話ですね。 |
| 0:53:28 | それをちょっと考えて説明したいと思いますけど。 |
| 0:53:32 | 要はその臨界上きいてくるのはこの中性子遮へい材とか、 |
| 0:53:37 | あと反射の問題とかおっしゃいましたけども、 |
| 0:54:06 | IGSジャパンのサエグサですそれではアノ。 |
| 0:54:09 | 本日の説明不十分なところについては、 |
| 0:54:12 | 後日、追加して説明させていただきたいと考えます。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:54:45 | はい。今、大体、説明でできることはお伺いしましたので、その事実関係をもとに、我々の方で、 |
| 0:54:56 | 質問事項をまとめて、書面で質問させてもらいたいと思います。 |
| 0:55:07 | これー、 |
| 0:55:08 | Fホライズンたるがあって、上の鍵詰めどこ |
| 0:55:14 | 上の細かいほうにかかって、 |
| 0:55:16 | これって |
| 0:55:18 | この鍵詰めのところFパーティカルって書いてあるんですけど、 |
| 0:55:23 | これ、こっちは加賀和泉の方向、うん。 |
| 0:55:27 | 水平方向にわかんないですか。 |
| 0:55:31 | だって、 |
| 0:55:33 | 押しをしてるんじゃないですか、触ってない。 |
| 0:55:37 | これ事実確認。 |
| 0:55:42 | 南部。 |
| 1:02:01 | 今回の解析で静的解析とかあとモデル化ではなくて応力評価式。 |
| 1:02:08 | ていような評価をする方針ですとした理由とかがあれば、お願いします。 |
| 1:02:16 | 根井雄三のコバヤシ、 |
| 1:02:19 | 地震力による荷重というものを算出して、その荷重、 |
| 1:02:26 | 後々この固定装置との接触面積の断面積がわかれば応力が出ますので、そちらに関してはその先行でと違いますけれども、特に |
| 1:02:36 | 特別なことを、 |
| 1:02:38 | がの考慮が必要というものではないと考えています |
| 1:02:51 | 木下理由は、一応この鍵詰め方式っていうのが、他にはなくって、 |
| 1:02:58 | 今初となる。 |
| 1:03:00 | と思いますので、そこのそもそものこの評価でいいんだっていう説明から、多分那須とかあと、 |
| 1:03:08 | 例えばですけど、第三者機関から、 |
| 1:03:12 | これもちょっとうちの署名審査会合、 |
| 1:03:21 | 規制庁の松野です会合の場でもこの点についてちょっと指摘をさせていただきましたけども、 |
| 1:03:30 | 国内でも許認可実績がないっていうところと、 |
| 1:03:35 | 本当に応力評価式だけで成立性見通し。 |
| 1:03:40 | できるかどうかっていう。 |
| 1:03:41 | 設計上こういう設計で考えてるのはいいんですけども、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:03:48 | そこを成立性見通しを説明していく中では、 |
| 1:03:52 | 類似の時、実証実験及びそういう文献等も用いながらそこはしっかり丁寧 にちょっと説明をお願いしたいと思うんですけども。 |
| 1:04:04 | その点についてはいかがでしょうか。 |
| 1:06:14 | ちょっとそもそも網なんですけど、この水っていうのは、 |
| 1:06:20 | 何の目的で |
| 1:06:22 | 設けられてんですか。ここはここ |
| 1:06:25 | この目的ってのは今回の固定ように、 |
| 1:06:30 | を設けたものなんですか。 |
| 1:07:24 | これすいません輸送のときはこの隣を使うんじゃないですか。これ輸送 のときも、 |
| 1:07:32 | この水平の拘束のために、 |
| 1:07:36 | 使うんですか。 |
| 1:09:36 | あのですね、今回その特徴的なのがその筒名詰めで未曾有分を抑える というので、 |
| 1:09:45 | まず、キャスクの本体側としてはその溝の分にかかる力っていうのを見 ないといけないんでそれは今回の審査で確認しないといけないんです けど、 |
| 1:09:55 | それが、 |
| 1:09:57 | 他の海外でもうその例とかで、案があるんであれば、その溝部の剛性と かについては、問題ないということを、 |
| 1:10:08 | 説明していただけないかということです。あと、ガダイの方はこれは、基 本的には施設施設側で、ちゃんと耐えられるものを作ってるってことな んですけど、 |
| 1:10:20 | どういう条件のものをもものをつくれれば、そういう支えられるっていう ですね、例えば幅幅とかですね、この詰め |
| 1:10:32 | 長さとかですね。 |
| 1:10:34 | いろんなスペックがあると思うんですけど、 |
| 1:10:37 | 角度とかですね、だそそういうのを、 |
| 1:10:40 | どうやって決めるんですかとかあと、課題の方は各海外の例とかない と思うんですけど、もしあればそういう |
| 1:10:50 | あと、何か実証試験とか注いで確認してるとか、そういうのがあった ら説明してもらいたいという趣旨です。 |
| 1:14:11 | すいませんあと資料についてですけど、簿ボアホールについて、図示と いうか頭のポツポツですよ。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:14:22 | 言われちゃった。 |
| 1:15:00 | ことを補足説明資料にも、 |
| 1:15:04 | 帰ってきてください。 |
| 1:15:08 | はいJNESジャパンの三枝です。了解しました。ボアホールについて、 |
| 1:15:13 | この図示を1ともうちよつと米印をつけるとか、工夫して、同じような説明を補足説明資料の方にも、 |
| 1:15:21 | 書くと。 |
| 1:15:22 | いうふうに承りました。 |
| 1:16:06 | すいません |
| 1:16:08 | JNESジャパンの門馬ですけれども、 |
| 1:16:12 | 補足地震の補足説明資料のですね10ページに図1というのがありますが、 |
| 1:16:18 | ここで |
| 1:16:19 | あれですねキャスク食う脳内部ですね |
| 1:16:24 | 円周方向に丸の印があってここが中心です。 |
| 1:16:31 | すいません資料に入れていただければあれなので、はい。はい。あと、モデルの中で |
| 1:16:39 | いろんなどころと詰めてあるところがあって、使用される場合は、ボアホールに修正した製剤はもう全部詰まる。 |
| 1:16:47 | てるってことでいいです。 |
| 1:16:49 | もし、使用し始める前は空いてるかもしれないけど、使用し始めたらもう中に中性子遮へい体にする方向ですから、 |
| 1:17:03 | BSジャパンサエグサです使用中宇和このボアホールにはすべて中性子遮へい材が集まった状態で使用します。 |
| 1:17:13 | 空洞の%ホールはありません。 |
| 1:18:23 | JRジャパンサービス抽選者名簿のひさは可能ですけども必要ないと考えています。 |
| 1:18:43 | コム口の資料なんですけど資料今1-2の概要パールじゃないですか、あと補足もそうなんですけど、結構計算結果にマスクングがされてて、してますよね。してない。これは、 |
| 1:18:56 | この資格は何でしょうか。 |
| 1:18:59 | 例えば、好き。 |
| 1:19:01 | パワポの19ページの計算結果とかあと、 |
| 1:19:05 | 部材もこれマスクングされててですね。 |
| 1:19:10 | 例えば、どこがどうとか言いませんけどステンレスこうとかだ。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:19:14 | たら出せるんじゃないのかなって思ったり。 |
| 1:19:17 | 例えばその、 |
| 1:19:19 | そのサスの何0何とかがってのは隠してもいいかもしれないですけど、 |
| 1:19:24 | 結構先行他社だと思ふ結果は、 |
| 1:19:28 | やっぱ出しますし、 |
| 1:19:30 | 部材の、 |
| 1:19:32 | 飛ばすテンレスとか炭素ぐらいだったらもう出してるので、そこら辺、他に合わせてもらって、 |
| 1:19:38 | たらなと思うんですけど。 |
| 1:19:45 | これは補足にも当てはまります。 |
| 1:20:20 | JNES日本の三枝です。今の部材の種類と、 |
| 1:20:25 | 計算結果、主なものについて、 |
| 1:20:28 | 他の他社を参考にしながら、 |
| 1:20:31 | 修正したいと考えます。 |
| 1:20:33 | これはパワーポイントだけでなく、補足説明資料に於いても同様です。 |
| 1:21:22 | GNSJapanのサエグサです。H速度、 |
| 1:21:27 | お問い合わせですけども、それは評価に使っていません。 |
| 1:21:45 | 規制庁松野です。 |
| 1:21:47 | ちょっと私からもちょっとパワポ資料の記載の確認をしたいんですけども、 |
| 1:21:53 | 13 ページ目の、 |
| 1:21:59 | 固定方法の、 |
| 1:22:04 | キャスクの活動転倒する設計とすると、その下のところのこの |
| 1:22:08 | 一番最後の行で水平方向の移動を制限すると書かれてあるんですけど、 |
| 1:22:15 | これは |
| 1:22:17 | 移動を制限する。 |
| 1:22:19 | ていう。 |
| 1:22:21 | この記載は具体的にどういう、 |
| 1:22:24 | ことを指すのでしょうか。 |
| 1:23:23 | GNSJapanサエグサです。 |
| 1:23:26 | この水平方向の移動を制限するという意味は、 |
| 1:23:30 | 水平方向の移動が全くない。 |
| 1:23:33 | 状態にすると、固定装置は、 |
| 1:23:37 | そういう役割を持っていますのでキャスクはもう静的に、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:23:41 | 能力評価をしているということに繋がります。 |
| 1:23:49 | 規制庁松野です。 |
| 1:23:53 | このような表現というのは実際は評価上はもう移動。 |
| 1:23:58 | はしないっていう評価で、 |
| 1:24:01 | なってるどうですかね。ただ設計上は、この溝部のところの、 |
| 1:24:09 | 少し余裕を持たせる設計。 |
| 1:24:11 | どうしてるっていうことですかその詰めで、 |
| 1:24:15 | 溝をこう挟んで、そのの、 |
| 1:24:20 | 上下方向は、 |
| 1:24:24 | 少し設計上で余裕を持たせるっていうことですかこれ。 |
| 1:24:36 | 原燃輸送のコアです。 |
| 1:24:40 | おっしゃる通り水平方向は動かないという、 |
| 1:24:45 | ここは固定方法を、固定装置も含めた固定方法を、を説明していても動かないと、ひここの後段の評価、動かないものとした形で、 |
| 1:24:56 | A評価をしておりますで、その受ける水平方向の移動の荷重を受ける部分はすべて下部の接触部としております、爪の、この下の部分で、 |
| 1:25:08 | この水平方向の荷重を受ける設計としていないということになっております。 |
| 1:25:22 | 変わりました。 |
| 1:25:25 | この応力評価の結果が、 |
| 1:25:29 | 16 ページ目にあるんですけども、 |
| 1:25:33 | ここでの、 |
| 1:25:36 | キャスク下部の接触部で、 |
| 1:25:39 | 弾性範囲内としてるんですけども、 |
| 1:25:44 | ここでの |
| 1:25:47 | 下部の部材の応力評価以外に、 |
| 1:25:51 | 基本この、 |
| 1:25:53 | 固定装置の接触部が接続部。 |
| 1:25:57 | のところも重要かと思うんですけども、 |
| 1:25:59 | このボルトで多分止めてるところの、 |
| 1:26:04 | 強化っていうのはされてるんですか。 |
| 1:26:16 | こちら主体で応力を受ける部分を、今動としております今、現段階でこの表評価の中では |
| 1:26:27 | いわゆる、 |
| 1:26:28 | そこ板の部分と同等の部分の比評価をこの中に含めておりません。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:26:36 | わかりました。 |
| 1:26:40 | 圧倒。 |
| 1:26:45 | 18 ページ目の、 |
| 1:26:48 | この密封境界部に発生する加速度のこの、 |
| 1:26:53 | が二つあるんですけど、この |
| 1:26:56 | 二つの等の関係と、 |
| 1:26:59 | ちょっとす。 |
| 1:27:01 | この中にはちょっと説明書きがないので、 |
| 1:27:06 | ちょっとそこは、 |
| 1:27:09 | 具体的に何を言いたいのかっていうところと、 |
| 1:27:12 | そのレッドの絵との関係を、 |
| 1:27:15 | 少し、 |
| 1:27:16 | 補ってもらえますか文章で、 |
| 1:28:25 | アノ。 |
| 1:28:26 | すみません、JAスパンの財布トビアスの、今の説明をちょっと省略させていただきますと、右側の図のラージRっていうのは、 |
| 1:28:37 | H 洪田のボール等、 |
| 1:28:40 | の関係ボール等を中心と。 |
| 1:28:44 | 蓋の中心までの距離の著作権。 |
| 1:28:47 | それからスモールあるっていうのは、 |
| 1:28:50 | この金属ガスケットのついている市からのハッタ版案件。 |
| 1:28:55 | になります。 |
| 1:29:05 | もちろん詳細は、補足説明資料の方にありますが、 |
| 1:29:15 | ちょっと1点確認なんですけども、この |
| 1:29:20 | 18 ページ目のこの左の、 |
| 1:29:24 | 1 分後に洪田があって、 |
| 1:29:28 | ここで言う密封境界部っていうところは、 |
| 1:29:34 | どこが境界部に具体的になるんでしょうか。この一時ムタの方が、 |
| 1:29:40 | 密封境界を形成して金属ガスケットを下の方に、 |
| 1:29:43 | Vちょっと横に、右側にあるのが、 |
| 1:29:46 | グループ協会、 |
| 1:29:48 | COBOL等が密封協会、 |
| 1:29:51 | なります。 |
| 1:29:54 | ちょっとその点は、太い赤の線で、境界部のところはちょっと示していただけますか。資料で、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:30:03 | 了解しました。 |
| 1:30:08 | 補足説明資料の方で、 |
| 1:30:11 | 三国境界部を、このパワポ資料でポイントを説明しようとパワポ資料で両方、両方をお願いします。 |
| 1:30:18 | 了解しました。 |
| 1:32:04 | あと、規制庁末ですんで最後、ちょっと 19 ページ目でこれ、 |
| 1:32:09 | 評価結果のまとめがあるんですけども、その一番下の横ずれの評価結果で、結果、 |
| 1:32:17 | 一部単上横ずれをしないと。 |
| 1:32:20 | なって、基本これ先行の、 |
| 1:32:23 | メーカーと多分同じ結果になるかと思うんですけども、 |
| 1:32:28 | この横ずれ評価を行うその手法とか、その辺ももう、全く同じということでしょうか。 |
| 1:33:00 | 10%のサエグサです。摩擦力と、 |
| 1:33:03 | それから |
| 1:33:07 | 力を入れる水平方向の力を比べるという原理は全く同じなので、 |
| 1:33:13 | まず先行の審査と差異の点があれば、その際の点についてちょっと説明をお願いできればと思いますけども。 |
| 1:33:23 | 違いはないと考えています。はい、わかりました。 |
| 1:33:28 | 私からは以上です。 |
| 1:33:35 | ですよね。 |
| 1:33:37 | 四条の概要パワポの 17 ページで、西郷さんのご説明で、 |
| 1:33:43 | 水平方向の加速度 |
| 1:33:47 | 義務のこういうところが、 |
| 1:33:51 | ここにかかるのが、も投資的な評価ですっていうご説明があったんですけど、 |
| 1:33:59 | S平方コウノ 45 度の方に |
| 1:34:02 | 力がかかっている方向を、 |
| 1:34:06 | もう図示されていて、御説明では、 |
| 1:34:10 | わかったものの、ここら辺の説明もある。 |
| 1:34:14 | バイオパークなり補足にも追加していただけますか、その何で載せたのかとか、 |
| 1:34:22 | そこら辺の説明が多分、口頭での説明がないと、よくわからないので、 |
| 1:34:31 | 水平方向より水辺この 40 ゴトウよりも、 |
| 1:34:37 | 0°の方が厳しいっていうのが、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:34:44 | ちょっと私は理解できる |
| 1:34:47 | 窓土手がっていうのも言えないですけど、何を思って、こっちの方なんだ。 |
| 1:34:53 | 0° の方向に力がかかる方が厳しく、 |
| 1:35:01 | とGSジャパンの三枝です。 |
| 1:35:06 | 45 度、 |
| 1:35:08 | もう示してるというのは、これは要件に、 |
| 1:35:11 | 水平垂直、両方、あらゆる方向からの、最も保守的な方向に対して評価することというのがあったと思いますので、そういう意味で二つの図を載っけていています。 |
| 1:35:22 | で、45 条の地震力が働いたときに、結局、バスケット |
| 1:35:29 | のHB部に働く力は、 |
| 1:35:32 | この図、右側の図でいうと、分解するベクトルが分解されて、 |
| 1:35:38 | ルート 2 分の 1 に大きさは小さくなりますので、左側の図は、もう 100%、 |
| 1:35:45 | バスケットビームに水平方向の力が上から来かかりますけども、それに比べると、 |
| 1:35:51 | バスケットD部から見た場合に、 |
| 1:35:54 | 力は、 |
| 1:35:55 | 一番越してきたのは、0° 方向から受ける場合は一番保守的になると。 |
| 1:36:00 | という、 |
| 1:36:01 | 説明になりますか。 |
| 1:36:06 | ちょっと考えであれですけど、このコーナーの部分、2、 |
| 1:36:11 | がんとかかっているから、そこも強いんじゃないのか、確かに |
| 1:36:15 | 出るんです。 |
| 1:36:24 | ちょっと素人なんですか。 |
| 1:36:26 | どういう考えで、 |
| 1:36:28 | 何て言うんだ。 |
| 1:36:30 | 省いてますと。 |
| 1:36:31 | という説明なのですか。 |
| 1:36:54 | NS型です。ご指摘のあったような評価は、やることはもちろんあります。 |
| 1:37:01 | ですね。 |
| 1:37:03 | ただ、一方 |
| 1:37:03 | に、その持つよっていう手計算レベルの評価ではその力、 |
| 1:37:12 | まず、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:37:12 | 申請 |
| 1:37:17 | ちょっと輸送機の評価って、落下事象のような動的に瞬間的に荷重がかかる |
| 1:37:25 | と。 |
| 1:37:26 | より高度な |
| 1:37:28 | 関所 |
| 1:37:35 | といて、その不連続部である。 |
| 1:37:39 | 持つ子 |
| 1:37:40 | の評価を、 |
| 1:37:41 | することはあります。ただ、 |
| 1:37:43 | 大きさ |
| 1:37:46 | それほどアノ問題 |
| 1:37:50 | でこの手法でも、 |
| 1:37:52 | 判断してます。 |
| 1:37:54 | 今のご説明を補足食うでいいですか |
| 1:37:58 | いいので、 |
| 1:38:00 | 注記でもいいので、書いといてもらえますかね。 |
| 1:38:03 | こっちの概要分を多分、 |
| 1:41:22 | ずっと、 |
| 1:41:42 | 補助、 |
| 1:41:44 | あとは他COO、 |
| 1:41:47 | ちょっとバスケットのところのちょっと確認をしたいんですけど、 |
| 1:41:54 | まずですね、17 ページの |
| 1:41:58 | 左の子Aですね。 |
| 1:42:00 | 左の絵の、 |
| 1:42:04 | 次セグメントって書いてある。 |
| 1:42:06 | ところの、 |
| 1:42:08 | 明日能部分と、上の部分が何か二つに分かれてるんですけど、 |
| 1:42:14 | で、色で、あれですよ |
| 1:42:19 | グレーになってるのは非構造材で、 |
| 1:42:24 | あれですね村崎いうのが構造材なってるんですね。 |
| 1:42:31 | 峰苑子です。ちょっとこれはステンレスかアルミかの色の違いでありまして、このエッジセグメントの下部のステンレス高は構造部材ではありません。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:42:44 | 遮へいを目的としています。この色分けは材料で分けてるってことな んですか。 |
| 1:42:52 | はい。 |
| 1:42:54 | その通りです。 |
| 1:42:56 | 何か分けてる理由ってあるんですか。 |
| 1:43:02 | ばあちゃんのAgセグメントを、その材料を、 |
| 1:43:06 | 上部と下部で分けてる理由はありますか。 |
| 1:43:11 | 原燃菅田です。先ほど遮へいの観点とご説明しましたが、燃料集合体 の下部構造物の放射線、 |
| 1:43:21 | 元としてコバルトがどうしても強い。 |
| 1:43:24 | 燃料有効部は中性子線福間Gのものなので、ある程度、 |
| 1:43:30 | 端部の構造材の放射化の遮へいの観点で、そこを三つの高いステンレ スだりしていると。 |
| 1:43:37 | ただ |
| 1:43:39 | ここのパーツとして、構造部材としたいからやってやってるわけではあり ま |
| 1:43:43 | わかりましたそうしたら車検設計のところでは |
| 1:43:48 | ステンレスの部分の、 |
| 1:43:50 | 考慮ってのが出てくるって考えていいんですか。 |
| 1:43:54 | 根井そこで裾野等、そのようになります。 |
| 1:43:58 | わかりました。それとあとですねちょっと補足説明の、 |
| 1:44:04 | 方の経過の計算の方なんですけど、 |
| 1:44:09 | ホームページでいうと、 |
| 1:44:16 | 中、 |
| 1:44:17 | 12 ページ。 |
| 1:44:20 | が鉛直の結果で、 |
| 1:44:23 | 10、 |
| 1:44:25 | 10、 |
| 1:44:27 | 5 ページ以降が水平なんですけど、 |
| 1:44:30 | この |
| 1:44:31 | ちょっと鉛直の方は、さっき |
| 1:44:36 | Hセグメントは入ってないんですけど、 |
| 1:44:38 | コーナーエレメント等あとバスケット |
| 1:44:42 | 側板、足板、 |
| 1:44:44 | ていうのが、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:44:46 | 下は書いてあるんですけど、 |
| 1:44:49 | それに対して水平の方は、 |
| 1:44:53 | HB分。 |
| 1:44:54 | だけなんですけど、 |
| 1:44:56 | ちょっとちょっと力のかかり方がちょっとわかんなかったんですけど、鉛直の方は何かそういう |
| 1:45:04 | コーナーエレメントとか側板、 |
| 1:45:07 | が何か構造部材になってるんですけど、水平の方がなってないというのをちょっと逆なの逆をイメージしてたんですけど。 |
| 1:45:16 | 素行のちょっと説明をお願いしたいと思います。 |
| 1:46:27 | 出てる。 |
| 1:47:14 | JAスパンのサエグサレスただいまのトビアスの、 |
| 1:47:17 | 通訳しますと、 |
| 1:47:19 | 評価は二段階で行いました。最初に、 |
| 1:47:23 | hpmコーナーのイベント、 |
| 1:47:26 | それから側板について評価して、最も厳しい評価、評価となるのが1ビルということは、 |
| 1:47:33 | 判明してそのあとはもうHb分のみ評価をするという二段階の評価。 |
| 1:47:40 | 手順でございます。 |
| 1:47:47 | トガサキですけど、そういう二段階っていうのはわかったんですけど、荷重のかかる方法が違うので、 |
| 1:47:58 | 鉛直だとそういう順番になるーと思うんですけど垂直、水平でも同じ順番に7ルーのか、そもそも |
| 1:48:09 | 鉛直に対して、鉛直はわかりやすいんですけどただ支え支えて座屈しないっていうのだけなんですけど、 |
| 1:48:19 | 水平の方は |
| 1:48:23 | コーナーエレメントとか、 |
| 1:48:25 | バスケット側板っていうのは、どこで市へ指示されてるんですかネコノダ、 |
| 1:48:35 | どう、道路内メインのどっかに接触すると思うんですけど、どこが市支店になっていて、 |
| 1:48:43 | どういうふうに力がかかるかっていう説明とあわせてちょっとせ、聞きたいと思います。 |
| 1:50:40 | ちょっと、例えばですね14ページのこの上の図で見ると、 |
| 1:50:48 | 下の方の |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:50:52 | バスケット側板というのは、 |
| 1:50:54 | 多分 |
| 1:50:56 | あれですね、笹悠乃など胴の内面でccされてるんですけど、 |
| 1:51:03 | 真ん中の 270 と書いてあるところに、かなり荷重がかかると思うんですよね。だからその上、上の分の燃料とかの、 |
| 1:51:14 | 下流とかもかかると思うので、 |
| 1:51:18 | hpmはその 1 枚 1 枚の、 |
| 1:51:21 | それにかかる集合体の部分しか加重かかんないと思うんですけど、 |
| 1:51:28 | 270 度の一番下のバスケット側板。 |
| 1:51:32 | もう |
| 1:51:33 | 評価はどうしているのかですね、そもそもこれがなくてもいい、 |
| 1:51:40 | いいのか。 |
| 1:51:42 | ちょっとそこ、関係がちょっとわかんわかんなかったんで、 |
| 1:51:46 | あとその他のあれですかねそれぞれの列の主な集合体は、 |
| 1:51:54 | バスケットhpmでそれぞれ単体で、 |
| 1:52:00 | 荷重を支えてるから、 |
| 1:52:02 | 一番下の列のバスケット側に当たるのは、H-mと同じように、一体分しかかからないのかってのはちょっと関係がわかんない。わかんなかったんで、 |
| 1:52:16 | 嘘そういうのちょっと所詳細に、 |
| 1:52:20 | 説明していただきたいと思います。 |
| 1:53:13 | 社長。 |
| 1:53:20 | そうです。 |
| 1:53:29 | 思います。 |
| 1:54:10 | この |
| 1:54:13 | バスケットの側板 207、この絵でいうとA-2-5 の図で言えば、170 度って書いてある。 |
| 1:54:21 | うし付近、そこで水平方向の、 |
| 1:54:26 | 板がバスケット側板にありますけども、その側板にはそれぞれの燃料集合体からの荷重と、バスケットそのもの、 |
| 1:54:35 | 脳荷重もかかります。 |
| 1:54:39 | で、それらもう全部、 |
| 1:54:42 | の荷重は今度、 |
| 1:54:45 | キャスク道が引っかかってですね。 |
| 1:54:47 | 均等にかかっていくわけですけども、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:54:50 | バスケット側については、今申し上げた燃料集合体の荷重と、 |
| 1:54:57 | バス血糖の荷重がかかってきます。 |
| 1:55:04 | 員数、規制庁のトガサキ等もですけどですからそういうバスケット側板の |
| 1:55:12 | 評価、 |
| 1:55:14 | ていうのは必要ないのかっていうのを確認したいと思います。 |
| 1:56:01 | で本、 |
| 1:56:06 | そうです。 |
| 1:56:19 | トビアスの説明は、 |
| 1:56:24 | 確かと側の上の方にあるHBはそれぞれ、 |
| 1:56:29 | 曲げが上がることによって、 |
| 1:56:32 | 荷重を受けてますけどもこの削減、 |
| 1:56:36 | また、側板においては、回ることなく、 |
| 1:56:41 | そのまま荷重を受けております。 |
| 1:56:50 | 多分、 |
| 1:56:53 | 必要なのはそういう評価を、 |
| 1:56:57 | 記載すると、ということでしょうか。 |
| 1:57:00 | 規制庁の戸崎です。ちょっと今の説明は 10 ページの、 |
| 1:57:06 | 2、 |
| 1:57:08 | 2 ポツ 2 ポツ 4 ポツ 2 の、 |
| 1:57:11 | ところに書いてある説明。 |
| 1:57:14 | そう理解してよろしいですかだその非構造部材のバスケット内での位置 が変わらない限り、そのゆ要請が担保されるので、 |
| 1:57:25 | だからそこはもうず形が変わらないということで、 |
| 1:57:31 | 先ほどのバスケットの側板っていうのは、 |
| 1:57:36 | この一構造部材で支持されるっていう |
| 1:57:40 | そういう理解でよろしいですか。 |
| 1:57:47 | 270 度って書いてあるグレーのところっていうのは、これは先ほどの、 |
| 1:57:55 | 市南エレメントでしたっけ。 |
| 1:57:58 | だから非アノこれは強度部材じゃなくて、非構造材になっているわけ ですよね。 |
| 1:58:04 | だからそこは、形が変わらないという、 |
| 1:58:10 | ことで、 |
| 1:58:12 | そこそこ話者をそこで支持しているっていう。 |
| 1:58:17 | そういう理解でよろしいですか。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:58:26 | 原燃輸送の木場です。トガサキさんのおっしゃる通りですね |
| 1:58:32 | まずHセグメントというものは、構造部材としていないというところで、ここは荷重を受けていないですし、偏見をしないという前提で、 |
| 1:58:42 | 他の安全機能の評価に渡しているというところがあって、このコーナーエレメントですね、このコーナーエレメントの部分で、このいわゆるこのバスケット位置というものを支える構造部材としていると。 |
| 1:58:56 | いうところになります。 |
| 1:58:58 | あと先ほどまでの質問等も、いや、少し水平方向の荷重がどのように受け、どの部分がどのように受けていてという、 |
| 1:59:11 | 部分が例えば辻とかですね、あまりされてなくてわかりづらいというご趣旨のへの質問かと思っておりますので、ちょっとそのあたりは、 |
| 1:59:22 | はい。 |
| 1:59:24 | 僕、ピンからですけどちょっと検討、 |
| 1:59:33 | GNSとともに検討してもう少しわかりやすい説明とするようにした上で評価部位として適当、もし不足があればですね、追記するような形で、GNS等に検討します。 |
| 1:59:48 | わかりました。はい。それで結構なんです。要はですねさ、先ほどの14ページのHエレメントの部分。 |
| 1:59:59 | ていうのを、 |
| 2:00:01 | どういうふうに考慮してるかなんですけど、そうだそこは強度部材でないっていう整理だと、普通であると、側板は強度部材なので、 |
| 2:00:12 | 側板だけで耐えられるかどうかという評価っていうのが、 |
| 2:00:16 | 必要になってくると思うんですけど、今のご説明だと、即断の評価っていうのが必要なくて、それは、 |
| 2:00:24 | Hエレメントの非構造材が変形しないっていうことをもって、 |
| 2:00:31 | バスケット側板も変形しない。 |
| 2:00:33 | ていうご説明だったと思いましたので、ちょっとそこの許可関係ですね。 |
| 2:00:40 | 碓井JTBと考慮しないでバスケット側板だけの評価をやるんだったら別にそれでいい、いいと思うんですけど。 |
| 2:00:48 | それは今ご説明にはならないので、そこらの関係をちゃんと整理していただきたいと思います。 |
| 2:00:58 | はい。原因その頃ですけども、構造部材とシールコーナーエレメント、あとバスケット側板HBのこの関係性でどのように荷重を受けているかについて整理して、ご回答するようにいたします。 |
| 2:01:26 | あとそれ等ですねちょっと |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 2:01:29 | これも細かいんですけど、 |
| 2:01:32 | 補足説明の、 |
| 2:01:36 | あれですねつ詰めのちょっと詰めのところの清家計算のところなんですけど、 |
| 2:01:42 | これは、 |
| 2:01:48 | 次はちょっと、 |
| 2:01:56 | 10、11 ページ、11 ページの、 |
| 2:01:59 | なお書きのアンダーラインのところなんですけど、 |
| 2:02:06 | キャスク本体胴の断面積は、固定装置で粒と。 |
| 2:02:13 | 水が接触する部分の断面積より大きいためって書いてあるんですけど、この面積ってのはどこに。 |
| 2:02:22 | どこでも見ればわかりますか。 |
| 2:02:24 | 何かその溝部が接触するだから爪の部分の面積だと思うんですけど。 |
| 2:02:32 | それこの計算上どこで、 |
| 2:02:35 | 出てくるせん断面積。 |
| 2:02:39 | ですかね 9 ページで言うと、 |
| 2:02:44 | 図の方にせん断面積っていうのが、 |
| 2:02:47 | ありますけどこのことですかね。 |
| 2:03:01 | このちょっと仕切りでどれなのかっていうのが、 |
| 2:03:09 | 0 ですか |
| 2:03:11 | 10 ページのあれですかね一番上の式の分母の、 |
| 2:03:16 | パラメータ図ですかね。 |
| 2:03:24 | τ 。 |
| 2:03:28 | 数字っていうのはどっかに書いてありますか。 |
| 2:04:00 | GNSJapanのサエグサです。 τ のせん断面積の数字は、50 ページの資金、 |
| 2:04:09 | Σ シェア=っていう、多分 F パーティカルっていう式があると思いますけど、 |
| 2:04:15 | その右側に数字が入ってると思います。 |
| 2:04:20 | 変わりました規制庁の藤でこのパラメータがかなり重要だと思うんですけどこれが、施設側の方に引き継がれるんですかそれともこの、 |
| 2:04:32 | パラメーター自体も、施設側で設定できる。 |
| 2:04:37 | という風に考えてよろしいんですか。 |
| 2:05:40 | JISジャパンの三枝です。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 2:05:45 | 当設置許可申請の方で受け持ってもらうのは |
| 2:05:49 | キャスク固定装置の |
| 2:05:53 | 部分。 |
| 2:05:54 | ですが、この接触面っていうのは、千田面積は、 |
| 2:05:58 | キャスク本体の溝部に関することなので、これキャスク側の設計の方 |
| 2:06:07 | の、 |
| 2:06:07 | 楽しい責務にならない。 |
| 2:06:09 | と思います。 |
| 2:06:12 | ですから、そう。 |
| 2:06:14 | 施設側に |
| 2:06:18 | 4、 |
| 2:06:20 | 依頼するのは、 |
| 2:06:23 | キャスク固定装置。 |
| 2:06:25 | の部分ですね。 |
| 2:06:27 | 久野部分の、 |
| 2:06:28 | 長さとか幅とか、そういうのは、 |
| 2:06:31 | 施設が、 |
| 2:06:33 | 2、 |
| 2:06:35 | 頼む。 |
| 2:06:36 | 部分ですけど。 |
| 2:06:38 | これは計算に使った仙田面積は、 |
| 2:06:45 | キャスク本体の方に、 |
| 2:06:47 | 関することなので施設側とは、 |
| 2:06:50 | 切り離されると考えます。 |
| 2:06:53 | すいません。規制庁のトガサキです。そうするとせん断面積 τ っていうのは、これはエンシュウの |
| 2:07:03 | 檀ミイ水野演習の断面積なんですか。 |
| 2:07:09 | 説明の部分だけの、 |
| 2:07:11 | 二つ目の部分だけであれば、演習であれば、キャスク本体側だと思うんですけど、爪の断面積であれば、 |
| 2:07:21 | それは固定装置側だと思うんですけど、 |
| 2:07:27 | それはいかがですか。 |
| 2:07:36 | JNES方です。 |
| 2:07:39 | せん断面積はこの未曾有のネモト等の |
| 2:07:43 | 目、この、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 2:07:45 | 幅、つめの幅と、 |
| 2:07:48 | 溝の |
| 2:07:51 | を、を表してるんですけど、切断に引き継ぐのは、この爪が支えてるイメージ。 |
| 2:07:59 | この世横のこの部分じゃなくて、 |
| 2:08:03 | この部分は、あとは爪そのものの厚さと、その接触の主長さ |
| 2:08:11 | 認識しており、このせん断面積は、このキャスクの溝の厚さ、 |
| 2:08:17 | 概念なので、 |
| 2:08:18 | 引き継ぐものでは、 |
| 2:08:22 | すいません確認ですけど、 |
| 2:08:24 | τ というのは爪詰めの部分の、 |
| 2:08:28 | だからまず周の長さがありますよね。それと、この鉛直の実溝の厚さ分。 |
| 2:08:36 | そうすると、この周の部分は、施設側に引き継ぐ情報なんじゃないんですか。 |
| 2:08:44 | 元イソダです。このせん断面の幅。 |
| 2:08:47 | という情報は、施設側にも引き継がれます。 |
| 2:08:52 | ですからこの計算というのは倒れないという経営計算はコウノツ目のこの種。 |
| 2:09:01 | が前提になってるので、それはちゃんと事業者に引き継ぐって考えていいですか。それと先ほどに出てきた。 |
| 2:09:09 | 詰めの促さん長澤この計算は、上は入ってないんですか。 |
| 2:09:23 | 玄矢田です。そうですねこの詰めの部分の、 |
| 2:09:28 | 接触面の圧縮よりも、この笹井という部分をせん断の方が厳しい。 |
| 2:09:34 | ご判断者の基準値の観点からも厳しいので、そちらを示しています。 |
| 2:09:38 | その上で施設側に引き継ぐ情報としては最終的に評価書に載るかどうか別として先ほど言った長さとか、接触面の幅、 |
| 2:09:48 | とか、 |
| 2:09:49 | 情報として引き渡し。 |
| 2:09:51 | 異なる |
| 2:09:54 | すいません接触面の幅っていうのはこの計算上考慮されてるんですか。 |
| 2:10:02 | 現年されたりしてないですね。 |
| 2:10:05 | そうすると、多分ガダイの方で、 |
| 2:10:10 | あれですね幅部分が折れないっていう、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 2:10:13 | 評価が必要になると思うんですけど。 |
| 2:10:16 | こういう何かこういう形をしているっていう前提で、せずあれですね。例えばこのせん断がないっていう評価をしてるんで、 |
| 2:10:27 | その形がちゃんと維持されるっていうことは、それぞれは施設側の方で、あれですかねそうか。 |
| 2:10:36 | ちゃんと確認しなければいけないってことなんですかね。 |
| 2:10:40 | 米津ハタ |
| 2:10:41 | 李。 |
| 2:10:42 | 正しいと。 |
| 2:10:48 | 変わりました情報としてはこういう幅と、爪の奥行き of 降雨、幅みたいなのは、 |
| 2:10:57 | 申し送るけど、それじゃその形状がちゃんと構造的に維持されるかどうかというのは、施設側で担保するっていう、 |
| 2:11:07 | ちょっとそこちょっと、 |
| 2:11:09 | 部分がちょっと、 |
| 2:11:11 | 境界条件がちょっとよくわからなかったんで、もう少し他のちょっと情報ですねだから |
| 2:11:18 | 周方向の詰め幅と、 |
| 2:11:22 | あと縦縦方向の溝の |
| 2:11:27 | をかけたものが、その他食べて断面積だっているのがちょっとわかるように、 |
| 2:11:33 | してもらった方がいいんじゃないかと思います。 |
| 2:11:44 | 現実のコガです。 |
| 2:11:47 | この |
| 2:11:48 | 固定方法による、今回キャスク側に発生する応力の寸法、寸法やダ面積を出してますけれども今後設置許可に申し送る事項としても必要な数値等を |
| 2:12:03 | 何ていうか、説明するよというご趣旨で、承りましたのでその方向で検討、 |
| 2:12:09 | GNSと検討します。 |
| 2:12:16 | すいませんちょっとあともう最後最後なんですけどここ令和パワポ資料の、 |
| 2:12:25 | あれ、 |
| 2:12:26 | 青い枠の意味なんですけど、 |
| 2:12:30 | これわあ、例えば、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 2:12:34 | 7ページの、 |
| 2:12:37 | 粹っていうのは、 |
| 2:12:40 | これが何で今回の対象になってるんですか本運営もう耳になってて、長期健全性にて説明って書いてあるんですけど、 |
| 2:12:52 | 7ページの |
| 2:12:53 | 粹も耳になってるんですけど、それも長期健全性とかで、キャスク構造材料で説明だから、 |
| 2:13:03 | 今回の耐震で説明するわけじゃないんですよ。 |
| 2:13:06 | ここのちょっと青粹のちょっと意味を教えてくださいなんですけど。 |
| 2:13:17 | 県遅延ジャパンの三枝です。 |
| 2:13:21 | この粹はそもそも今回の回答文で、このパワーポイントで説明したいと考えて付けました。 |
| 2:13:29 | この7ページにつきましては、そうする。 |
| 2:13:33 | 3番目の、 |
| 2:13:36 | ところに対応の欄に書いてある財構造と材料健全性って説明書いてあるので、 |
| 2:13:42 | このパワーポイントだけでは、野瀬説明は行っていません。そういう意味じゃこれ。 |
| 2:13:47 | 粹はこれ、 |
| 2:13:49 | つけなくて、 |
| 2:13:51 | それ、もしこの一番下の、 |
| 2:13:53 | 方が本資料の説明というのは9で説明をつけるべきところでした。 |
| 2:13:59 | のでこれ種修正したいと考えます。 |
| 2:14:04 | すいませんはい。それでちょっと、その上の6ページ6ページ網なんですけど、これは |
| 2:14:12 | その本説明の通りって書いてあるんですけどこれは、 |
| 2:14:17 | これ一審査会合でも質問して、実際2、 |
| 2:14:24 | あれですよ。これ審査会合では説明してないかもしれないんですけど、 |
| 2:14:30 | これは、 |
| 2:14:32 | この本説明の通りっていうのはここ今回回答したっていうことになるんですか。 |
| 2:14:46 | の左側の、 |
| 2:14:48 | コメント回答。 |
| 2:14:50 | の通りという。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 2:14:53 | ことでそれ以上の説明はこのパワーポイントではありませんので、 |
| 2:14:59 | 規制庁のトガサキですけどこれも何か耳礼。 |
| 2:15:04 | キャスクの構造材料及び長期健全性にて説明するとか、 |
| 2:15:10 | になるんじゃないんですかね。 |
| 2:15:15 | 討論これでの回答は、署名し、 |
| 2:15:20 | で出しているんで、あっちだから、衛藤。 |
| 2:15:24 | 上出小こういうのじゃなくて、構成式なフォーマットで出さないと加入はしないのでこれはこういう回答をする予定でずっと出してもらったっていうただそれだけ、 |
| 2:15:50 | N-Sオノコガです。このスライド6ページのこの |
| 2:15:57 | 6ポツ、(5)の質問につきましては何ていうか |
| 2:16:01 | 一般的な質問で一般的な回答というところで、書面審査の方法につきましては、ゴトウ、こちら側としても、調査させていただきたいと思っておりますけど、書面に出したものを書面で回答してくださいというような、 |
| 2:16:16 | 形になっていたと思いますので、次回の書面審査の際には、 |
| 2:16:21 | このパワーポイントは、説明用にはありますけれども、その |
| 2:16:29 | 該当組織のような形で別途、 |
| 2:16:33 | 震災をしようとして、二つということでもよろしければ、そのようにしたいと。 |
| 2:16:38 | 思います。 |
| 2:16:42 | 規制庁松野です。 |
| 2:16:45 | ちょっと今の点は、書面審査の時にまた正式に回答をお願いできればと思います。ちょっと私から、 |
| 2:16:53 | 地震の補足説明資料で幾つかちょっと確認したいんですけども、 |
| 2:16:57 | 12ページ目2、 |
| 2:17:03 | 一番最後のところで、 |
| 2:17:06 | 斜面に設置しない設計としているということが書かれてあって、 |
| 2:17:13 | 内容は特に |
| 2:17:15 | 1000、 |
| 2:17:16 | 9月に補正申請。 |
| 2:17:19 | された申請書の本文、添付2も、 |
| 2:17:24 | 何か記載がなかったかと思うんですけども、 |
| 2:17:27 | 斜面に設置しない設計ってのはどっちかとそのキャスクの設置方法に関する、 |
| 2:17:34 | 内容ですので、 |
| 2:17:36 | あえて型式で、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 2:17:38 | そこを電気事業者の設置許可への申し送り事項として明確にするのか、しないのか。 |
| 2:17:47 | するのであれば、 |
| 2:17:49 | この申請書の中でしっかり、 |
| 2:17:52 | 明確に記載をお願いいたします。 |
| 2:18:14 | JSジャパンの三枝です。 |
| 2:18:17 | はい。 |
| 2:18:23 | 今の申請補足説明資料では、 |
| 2:18:27 | 災害ということは明示してますけど今おっしゃられてるのは、その傍証リック事項として、そういうことを明確に記載した方がいいという、 |
| 2:18:38 | いや、そこは記載するかしないかはそこはもう、GNSの判断になるかと思うんですけど、そこ斜面に設置しない設計っていうところを、 |
| 2:18:48 | 電力事業者にその裁量を持たせるか持たせないかというところなんですけど。 |
| 2:18:54 | はい。別に今の規則解釈、ガイドの是正の要求確認事項としては、そこは、 |
| 2:19:01 | こう言うては駄目だとは言っていないので、しっかり評価して問題なければ送れるように、一応、要求上確認事項上そういうふうになってますので、あえてそこを、 |
| 2:19:11 | 今回の型式の中で、電力事業者の申し送り事項として、 |
| 2:19:16 | 斜面に設置しない設計として条件を付すのか付さないのかというところになるかと思います。 |
| 2:19:27 | ただだった。 |
| 2:19:28 | に、もう、 |
| 2:19:30 | 却下客でも車見送ろうかないかは、 |
| 2:19:33 | 電気事業者や例えば |
| 2:19:36 | 電力に任せるよっていう機会、 |
| 2:19:38 | もあれば、今のGNSのように、何か、 |
| 2:19:57 | うん。 |
| 2:20:08 | 原因層の方です。ご指摘の通りですね |
| 2:20:13 | 少し補正申請と記載されてる内容がちょっと |
| 2:20:18 | どういことなのかというところはですね再度申請者が前明確にさせていただきますたいと思います。 |
| 2:20:28 | やっとうこれ。 |
| 2:20:32 | 13 ページ目のところの、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 2:20:36 | 確認内容の(8)のその書きぶりで、 |
| 2:20:42 | 二つ目のパラグラフで貯蔵架台の固定装置によって地面に固定され、とあるんですけどこれ基礎に固定され、 |
| 2:20:53 | 表現としてどちらが正しいですかというところ。 |
| 2:21:05 | ちょっとその点も、適切な表現、記載の方でちょっと修正をお願いできればと思います。 |
| 2:21:14 | あと最後、 |
| 2:21:18 | 参考文献をすべて、 |
| 2:21:21 | 読み込んでるんですけども、 |
| 2:21:23 | 地震に係る基準適合性で、 |
| 2:21:26 | 参考にしている文献は、 |
| 2:21:29 | この補足説明資料の中で、 |
| 2:21:32 | ちょっと明確にちょっと示していただければと思います。 |
| 2:21:39 | すでに電子ファイルがあって、 |
| 2:21:45 | こちらに遅れるようなものがあれば、 |
| 2:21:48 | 適宜、その文献についても送付をお願いできればと思います。 |
| 2:21:56 | 今の参考文献の話ですけど、20 ページですよ。 |
| 2:22:01 | これ自分たちの資料 3、 |
| 2:22:03 | ていうのも |
| 2:22:07 | いや、もらってないです。 |
| 2:22:08 | Cでもこちら辺に書かれるのでご自分資料というよりは設計建設規格とか、金属構造キャスクとか、キャスク何でしたっけ。ありますよね構造規格。 |
| 2:22:20 | あれあそこら辺もなるんじゃないのかなとは思んですけど。 |
| 2:22:27 | ホーン。 |
| 2:22:34 | その他の文章の中に自分たちの、 |
| 2:22:38 | 説明資料を入れるっていうのはまあありですけど参考文献として入れるっていうのはちょっと何か、まだ確定していないものだから、 |
| 2:22:49 | あんま読み込んでもいいですけど、これの他にもありますよねっていう気がします。 |
| 2:22:56 | うん。 |
| 2:22:57 | とか他社が申請してきた。 |
| 2:23:04 | 申請とかで確定するし、承認されたやつとかを載せるっていうのありだと思んですけど、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 2:23:38 | そうですね。結構先行では、いろいろ論文とかその辺も結構細かく、その参考文献として記載されてるところがあるので、 |
| 2:23:47 | その点も含めて、ちょっと参考文献として、 |
| 2:23:52 | ほかにもあれば、ちょっと追記していただくなり、その辺はちょっと検討のほどお願いいたしたいと思います。 |
| 2:24:02 | はい。 |
| 2:24:03 | すいませんあとついでに、19 ページの応力評価結果のところろうなんですけど、 |
| 2:24:12 | に対して今、江藤理事、ジージー密封C、DフタミプSiriとか、一井ムタボルトとかあるんですけどこれに加えて、toto図とか電熱品はやられないんですか。 |
| 2:24:35 | JCジャパンの三枝です。今おっしゃったのは、 |
| 2:24:40 | 補足説明資料の 19 ページ。 |
| 2:24:43 | 評価結果以外に、 |
| 2:25:31 | どっちですかね。 |
| 2:25:34 | 江藤千波 2000 コウノ。 |
| 2:25:36 | 他社だと入れてますけど、 |
| 2:25:39 | Fujii さんの的に入れない理由とかあればその旨記載して、 |
| 2:25:44 | いただけますか。 |
| 2:25:46 | 1 回で、 |
| 2:25:51 | はいJapanサエグサです。 |
| 2:25:54 | この 17 ページのタイトルにある、 |
| 2:25:57 | 密封境界部バスケット及び等の高機能磁気評価。 |
| 2:26:03 | 中でどうの評価結果を示さない。 |
| 2:26:07 | のは、 |
| 2:26:15 | とはちょっとちゃんと理由があると思うのでちょっと考えるので、 |
| 2:26:20 | それは調べて、必要なら追及するようにするし、 |
| 2:26:24 | そうでない場合はその説明を記載するようにします。 |
| 2:26:28 | あとちょっと細かいんですけど、 |
| 2:26:31 | 1 個前の 18 ページとか 16 ページに、 |
| 2:26:37 | 機能不機能維持評価フローとか、こっちの構造健全性評価フローってあるじゃないですか、これの一番下の、例えば 18 ページでいうと評価のところで、 |
| 2:26:48 | 許容荷重未満って、 |
| 2:26:52 | されているんですけどこれ以下ではなくて未満その給与荷重、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 2:26:56 | より下ってことですよ。 |
| 2:27:00 | 先に知ってるのは全然全然御社の設定なのでいいんですけど、 |
| 2:27:07 | そのぎりぎりをねらってるところもないと思うのでいいのですがそれぞれが未満になって、 |
| 2:27:12 | いいか。 |
| 2:27:14 | 先行他社とかだと、以下ですし、 |
| 2:27:17 | 隣の許容応力のところ、以下なのであえて未満にしている理由とかあれば後で教えてください。 |
| 2:27:24 | 全然DNSが考える、評価フローなんで、文句は言わないですけど。 |
| 2:27:31 | JRJapanサエグサです。この辺はちょっと英語の翻訳の仕方に出てきた言葉の使い方かもしれない。英語では、連山となっているのでちょっとそこは、 |
| 2:27:41 | ちゃんと考えて、翻訳するようにします。2番なのか、以下なのかですね。はい。 |
| 2:29:12 | JNESジャパンサービス、確認しますが、多分、評価するというのは、現在進行形で、 |
| 2:29:19 | 多分この資料の後半の方で、 |
| 2:29:21 | 評価した結果を示して、 |
| 2:29:27 | 結論的な表記をすれば、 |
| 2:29:30 | いいのかなと考えますけどちょっと、 |
| 2:29:35 | うん。 |
| 2:30:08 | 原燃輸送の方です。おっしゃる通りちょっと耐震性評価の結果みたいな形の書き方をしてなくて、わかりづらいかもしれないので記載はちょっと。 |
| 2:30:20 | 今後検討しますが、 |
| 2:30:23 | 書いてある箇所は15ページですね。 |
| 2:30:26 | 15ページの真ん中にキャスト渦型の地震力に対する構造健全性及び機能維持評価、結核患者評価の概要を示すという形で、A部、 |
| 2:30:38 | AとBがありまして、ここで評価基準を満足したり維持されるとそれぞれパートでかい。 |
| 2:30:45 | した上でその結果等を載せているんですけども、 |
| 2:30:48 | ただちょっとあの、もうちょっとクリアにとか、そういうところはちょっとはい。あるかもしれないのでそこは。はい。 |
| 2:30:59 | 記載の仕方については、今後検討させていた |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 2:31:10 | 規制庁マツノです。ちょっと予定より 30 分ほどちょっと押ししてしまいましたけども、一応こちらからの被質問確認事項は以上となります。 |
| 2:31:21 | 全体を通して、GNSから何か、 |
| 2:31:24 | 確認したい点等がありましたらお願いします。 |
| 2:31:34 | はい。JSジャパンの三枝です。 |
| 2:31:37 | 本日は |
| 2:31:39 | もう 1 個資料、キャスク構成。 |
| 2:31:42 | 当材料の資料を出させていただいて、パワーポイントは作らなかつたんですけども、 |
| 2:31:47 | パワーポイントなくてもこの資料を直接、ご説明できるかなと思ってたんですけども、 |
| 2:31:53 | そういう考え方はあまりよくなかったでしょうか。 |
| 2:32:20 | 規制庁刀禰今今日も模型を用いて説明していただいたので、ただ、 |
| 2:32:28 | やっぱこういう資料もあった方が、 |
| 2:32:31 | いいと思いますので、必ず今後、 |
| 2:32:34 | 逐条の説明の際は必ずこの説明資料も置きながら、見ながら、コメントあれば、逐次その場でまた質問等しますので、 |
| 2:32:45 | この資料は、 |
| 2:32:47 | 1 的、用意していただいて、 |
| 2:32:51 | 何かあればこちらからその場でまた確認質問したいと思いますので、 |
| 2:32:57 | はい、一瀬JapanサエグサSー。 |
| 2:33:00 | おっしゃる通りこの資料の位置付けは、全部その附属説明資料、共通の、 |
| 2:33:05 | 資料情報になってるので、 |
| 2:33:07 | いつも |
| 2:33:09 | 単独の後続説明資料の説明議論の時に、横に置いていただいて、適宜こう見ていただくっていう。 |
| 2:33:17 | つもりではあったんですけども、 |
| 2:33:20 | その都度そしたらお持ちして、横に置いといて、ご質問あれば改造させていただくということで、本日は特にこれ独立した説明という話で、 |
| 2:33:33 | 今後ともずっと横に置いて使うとし、議論に使うという位置付けで、 |
| 2:33:38 | はい。 |
| 2:33:40 | 1 点ですけどこれって 10、先行他社でいうと 16-1。 |
| 2:33:45 | て感じで。 |
| 2:33:47 | 作ってますか。 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 2:33:48 | これどういう位置付けなのかなと思って、長期健全性をやってる。 |
| 2:33:53 | にも見えないけど、キャスク本体のことは言ってるけど 16、先行他社だと収納条件だとか、そこら辺のことも、 |
| 2:34:03 | キャッシュ本体の説明もしつつ諸収納条件だとか、 |
| 2:34:13 | 設計貯蔵期間とか、 |
| 2:34:16 | 当貯蔵中の維持管理とかについての説明あるんでそこら辺はなくてただキャスクだけの説明になっていて、 |
| 2:34:24 | 資料の位置付けも確かにキャスクの説明ではあるんですけど、もし可能なら他の。 |
| 2:34:32 | 先行他社と合わせて収納条件の説明だったりとか、そういうのを入れると。 |
| 2:34:38 | いいと思うんですけどね。 |
| 2:34:42 | 事案所管部で別に作る予定ですか。はい。そうです。 |
| 2:34:47 | 実は我々もこれ内部で議論して、どういう位置付けにしようかっていうのは、もらって、何かコメントいただければ、ちょっとそれを参考にしたいと考えた面もあるんですけど、ただ、 |
| 2:34:58 | 目的としてはさっき松尾さんおっしゃられたように、それぞれの |
| 2:35:04 | 補足説明資料 2、共通の情報がここに入っていて、 |
| 2:35:09 | ありますよね他の先行他社でも、だからこそその中に収納条件だとか、 |
| 2:35:15 | 御説明とか、もう盛り込んだら充実するんじゃないのかなあとあって、多分その収納条件とか |
| 2:35:22 | 別に、 |
| 2:35:23 | あと設計貯蔵期間とかおそらく閉じ込めとかやったときにいろいろ問われると思うんですけどね。 |
| 2:35:30 | 基本的な情報をですね、 |
| 2:35:34 | が、他のあれではあるので |
| 2:35:37 | 多分位置付けとしては今回の |
| 2:35:39 | キャスクの構造及びその安全機能を担保する構成部材に関する説明資料が、 |
| 2:35:46 | の中に入れる。 |
| 2:35:48 | のかなそれで別立てなのかなあとあってGNSとして資料構成をどうするかは任せますけど、 |
| 2:35:55 | いずれ多分入れてもらうことどこかには、 |
| 2:35:58 | 記載することになると思います。 |
| 2:36:01 | 規制庁松野です |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 2:36:04 | その審査が終盤になってからその資料の整理はしてもらってもいいのかなと思うんですけど多分、 |
| 2:36:12 | 書面審査会合資料として、 |
| 2:36:14 | 提出された多分資料のが、そのパワポ資料には、ある程度、 |
| 2:36:19 | 先行、 |
| 2:36:21 | の例にあつて、多分キャスクの条件なんかも盛り込んだ形で、作られていたかとも思ったので、 |
| 2:36:29 | それを今後審査が進むについて資料のリバイスをしていただくのと、今日、資料、 |
| 2:36:38 | DISあつた。 |
| 2:36:39 | キャスク本体の説明は、またそれは、 |
| 2:36:43 | 補足説明資料というよりももうさ、参考程度の扱いになるのかなと思うので、 |
| 2:36:49 | 今後ちょっと審査が進むにつれてその辺の資料の構成、整理はまた、以降、 |
| 2:36:56 | ちょっと調整していただければと思いますけども。 |
| 2:36:59 | はい。ちょっと検討のほどお願いいたします。 |
| 2:37:14 | はいよく検討したいと思いますけど、 |
| 2:37:17 | 我々がちょっと迷つたのは、 |
| 2:37:19 | 他の資料ですと、規則とかガイドとかで、要求条件あつて、それに対応する形で構成した資料になって作りますけど、 |
| 2:37:30 | この |
| 2:37:31 | キャスクの構造とか、材料っていうのはすべての、 |
| 2:37:35 | どこの、 |
| 2:37:38 | 規則の要件に対応するのかっていうのは、 |
| 2:37:41 | なかなか絞るのが、 |
| 2:37:45 | 難しかったんですけど、ちょっと、 |
| 2:37:47 | 今までいただいたご意見、先行例を参考にしたり、 |
| 2:37:52 | ちょっと |
| 2:37:53 | また、それと追つて所を、この審査が進む中で、最終的な位置付けをどう考えるとか、 |
| 2:38:02 | それ、そんな感じでちょっと検討させていただきたいと思います。 |
| 2:38:12 | 規制庁松野です。では本日のヒアリングはこれで終了します。 |
| 2:38:18 | どうもありがとうございました。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。